Lietas arhīva Nr. K68-0924-20/2
ECLI:LV:RPPT:2020:1204.11095164320.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2020. gada 4. decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
rakstveida procesā izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

2020. gada 8. oktobrī ap plkst.16.00 /pers. A/, atrodoties SIA „H&M Hennes & Mauritz" veikala „H&M" tirdzniecības zālē Rīgā, Mūkusalas ielā 71 tirdzniecības zālē, mantkārīga motīva vadīta, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, domādama, ka viņas darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības stenda paņēma četrus bērnu zeķu komplektus, katru 9,99 *euro* vērtībā, par kopējo summu 39,96 *euro*, un ielika tos savā līdzi paņemtajā somā. Pēc tam /pers. A/ devās uz veikala drošības vārtiņiem, nesamaksājot ar paņemtajiem zeķu komplektiem, tādā veidā tos nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nozaga SIA „H&M Hennes & Mauritz" piederošo mantu 39,96 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

2020.gada 3.novembrī apsūdzētā /pers. A/ protokolā par pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanu lūgusi tiesu izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes un apliecinājusi, ka viņai izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas (lietas lapa 45).

2020.gada 10.novembrī tiesa nosūtīja lietas dalībniekiem paziņojumu par tiesībām 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norādīja nolēmuma pieejamības dienu.

2020.gada 23.novembrī tiesā saņemts Rīgas pilsētas Pārdaugavas prokuratūras prokurores Renātes Šešeras viedoklis, kur norādīts, ka /pers. A/ ir izraugāms sods brīvības atņemšanas veidā, tā kā /pers. A/ ir jau iepriekš vairākkārt sodīta un noziedzīgs nodarījums izdarīts neizciesta soda laikā. Apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā, ko prokurore lūdz atzīt par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1. punktam kā personību pozitīvi raksturojošu ziņu prokurore lūdz vērtēt to, ka apsūdzētā ir lūgusi izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes. Prokurore lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem; saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 26. oktobra spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un nosakot galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un 15 dienām; ievērojot Krimināllikuma 55.panta 10.daļas noteikumus, saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52. pantu galīgo sodu /pers. A/ noteikt, piespriestajam sodam pilnībā pieskaitot neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 25.augusta spriedumu (acīmredzami domāts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedums), ievērojot 2020.gada 26.oktobra Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmumu par galīgā soda noteikšanu, brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un 15 dienām un piespiedu darbu uz 150 stundām; saskaņā ar 52. panta ceturto daļu ieskaitīt sodā kā izciestu aizturēšanu pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 25.augusta sprieduma (acīmredzami domāts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedums), ievērojot 2020. gada 26. oktobra Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmumu par galīgā soda noteikšanu, no 2020. gada 27. jūlija līdz 2020. gada 29. jūlijam (2 dienas) un šajā kriminālprocesa aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 8.oktobra līdz 2020.gada 9.oktobrim (1 dienu).

Apsūdzētā un cietusī nav iesniegušas noraidījumu tiesas sastāvam, iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, līdz ar to iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti un atbilstoši Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr.655 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 15.19.5.punktam lieta izskatāma rakstveida procesā.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu, kā arī par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā tīšs mazāk smags noziegums, tas izdarīts pret īpašumu.

Pārbaudot apsūdzētās personību raksturojošos datus noskaidrots, ka viņai ir pamata izglītība, viņa nestrādā, viņai ir četri nepilngadīgi bērni (lietas lapa 43, aploksne pie lietas).

No Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka apsūdzētā ir invalīde, jo sodu izpildošā iestāde bija griezusies tiesā ar lūgumu izbeigt piespiedu darba izpildi apsūdzētās veselības stāvokļa dēļ.

Apsūdzētā ir agrāk vairākkārt gan administratīvi, gan krimināli sodīta. Kā persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, iesaistīta 14 kriminālprocesos. Pēdējo reizi /pers. A/ sodīta 2020.gada 26.oktobra Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā par divu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu (lietas lapas 56–57).

2020.gada 26.oktobrī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā arī noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, pilnīgi saskaitot sodus, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.augusta spriedumu un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2020.gada 3.septembra prokurora priekšrakstu par sodu – brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem un piespiedu darbs 90 stundas. Brīvības atņemšana noteikta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem (lietas lapas 54-55).

Apsūdzētā notiesāta arī 2020.gada 25.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā un 2020.gada 1.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, taču spriedumi nav stājušies spēkā, līdz ar to nav ņemami vērā pie soda noteikšanas.

Novērtējusi apsūdzētās personību, tiesa secina, ka apsūdzētajai ir problemātiski ievērot sabiedrībā pieņemamu dzīvesveidu.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Novērtējusi faktu, ka apsūdzētā savā dzīves laikā ir tikusi tiesāta vairākkārtīgi un nav izdarījusi secinājumus par noziedzīgas rīcības sekām, nav mainījusi savu noziedzīgo uzvedību pēc piespiedu darba un nosacītas brīvības atņemšanas piespriešanas, tiesa secina, ka soda mērķis nav sasniedzams, nepiemērojot brīvības atņemšanu.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību, un attieksmi pret izdarīto, atzīst, ka soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – var panākt, nosakot viņai sodu brīvības atņemšanas veidā. Tiesa uzskata, ka nav nosakāms vieglāks soda veids, jo apsūdzētajai jau ir bijuši noteikti vieglāki soda veidi, taču tie nav sasnieguši soda mērķi.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa ir vaļsirdīgi atzinusies un nožēlojusi izdarīto.

Tiesa novērtē faktu, ka apsūdzētā ir sadarbojusies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, bet tas nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli (Augstākās tiesas 2008. gada 21. aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-323/2008).

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tā kā ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens pastiprinošs apstāklis un apsūdzētā ir sadarbojusies ar procesa virzītāju, tiesa atzīst, ka atbilstošs soda mērs ir brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajai ir nosakāms bargāks sods par iepriekš noteiktajiem sodiem, jo viņa, neskatoties uz to, ka viņai bija noteikta nosacīta brīvības atņemšana, neatturējās izdarīt jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Noziedzīgais nodarījums ir izdarīts pirms spēkā stājās Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 26.oktobra lēmums un spriedums, tāpēc galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Krimināllikuma 50.panta pirmā un piektā daļa paredz, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Tiesa ņem vērā Augstākās tiesas rekomendāciju, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos (Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse, apstiprināta ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumu).

Tiesa nekonstatē attiecībā uz apsūdzēto īpašu gadījumu, kas atļautu tiesai pilnībā saskaitīt piespriestos sodus, tāpēc piespriestie brīvības atņemšanas sodi daļēji saskaitāmi, nosakot brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem. Piespiedu darbs pieskaitāms pilnībā, jo tas ir cits soda veids.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāma aizturēšana no 2020.gada 27.jūlija līdz 2020.gada 29.jūlijam (2 dienas) atbilstoši 2020.gada 26.oktobra Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmumam un aizturēšana šajā kriminālprocesā no 2020.gada 8.oktobra līdz 2020.gada 9.oktobrim (1 diena).

Apsūdzētajai 2020.gada 9.oktobrī piemēroti drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas lapa 31).

Drošības līdzekļi atceļami ar sprieduma spēkā stāšanos.

CD ar videoierakstu atstājams pie krimināllietas materiāliem kā elektronisks dokuments atbilstoši Kriminālprocesa likuma 135. pantam.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodiem, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 26. oktobra spriedumu un Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 26. oktobra lēmumu par galīgā soda noteikšanu, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem un piespiedu darbu uz 150 stundām.

Ieskaitīt brīvības atņemšanas sodā kā izciestu aizturēšanu no 2020.gada 27.jūlija līdz 2020.gada 29.jūlijam (2 dienas) atbilstoši 2020.gada 26.oktobra Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmumam un no 2020.gada 8.oktobra līdz 2020.gada 9.oktobrim (1 dienu).

Uzlikt/pers.A/ pienākumu 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā un brīvības atņemšanas soda izciešanas ierasties pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīvesvietas.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus –uzturēšanās noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

CD ar videoierakstu atstāt kriminālprocesā kā dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese G. Sokolova