Lietas arhīva Nr. C-3889-18/33
ECLI:LV:RVPT:2018:1026.C28208416.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 26. oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese I.Meldere,
ar tiesas sēžu sekretāri E.Pabērzu,
piedaloties prasītāja SIA "Eirobūve Latvija" pilnvarotajiem pārstāvjiem zvērinātai advokātei Kristīnei Lemantovičai un zvērinātam advokātam Naurim Grigalim, atbildētāja SIA "Victoria Building" pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Vilmāram Voitam, atbildētāja /pers. E/ pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Osvaldam Svilānam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Eirobūve Latvija" prasībā pret SIA "Victoria Building", /pers. F/, Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. un /pers. E/ (*/pers. E/*) par solidāru saistību atzīšanu, parāda piedziņu un /pers. E/ pretprasībā pret SIA "Eirobūve Latvija" par zaudējumu un līgumsoda piedziņu, SIA "Victoria Building" prasībā pret SIA "Eirobūve Latvija" par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu.

Aprakstošā daļa

2016. gada 1. martā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā ierosināta civillieta prasītāja SIA "Eirobūve Latvija" prasībā pret atbildētājiem SIA "Victoria Building", /pers. F/, Britu Virdžīnu salās reģistrētu kompāniju FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. un /pers. E/ (/pers. E/) par parāda piedziņu un solidāru saistību atzīšanu, kurā, pamatojoties uz Komerclikuma 1., 169, 170. pantu, Koncernu likuma 1., 2., 3., 4., 27., 29., 33. pantu, Civillikuma 1587., 2222., 2223., 1652. pantu, lūgts tiesai:

1) piedzīt no atbildētāja SIA "Victoria Building" par labu prasītājam parāda summu 268 287,49 EUR, kas sastāv no pamatparāda 265 957,15 EUR un līgumsoda par saistību izpildes kavējumu 2 330,34 EUR apmērā, piedziņu vērst uz SIA "Victoria Building" mantu, bet, ja tas nav iespējams – vērst parāda piedziņu solidāri uz pārējo atbildētāju /pers. F/, FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. un /pers. E/ mantu;

2) piedzīt solidāri no visiem atbildētājiem par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus;

3) noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no ar spriedumu piedzītās, bet neapmaksātās parāda summas.

Prasības pieteikumā ietverts lūgums par celtās prasības nodrošināšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 21. janvārī starp prasītāju un SIA "Elizabetes 12" noslēgts Būvniecības līgumu Nr. 21-01-14/01, ar kuru prasītājs apņēmies veikt būvniecības darbus SIA "Elizabetes 12" piederošajā nekustamajā īpašumā - būvniecības objektā Elizabetes ielā 12, Rīgā.

2014. gada 19. jūnijā Rīgas pilsētas būvvalde izsniedza būvatļauju Nr. BV-14-442-abv/C, atļaujot veikt rekonstrukcijas darbus minētajā objektā. 2015. gada 20. aprīlī būvatļauja pārreģistrēta, saistībā ar objekta īpašnieka maiņu, un būvatļaujas termiņš pagarināts līdz 2016. gada 10. martam.

2014. gada augustā objekts pārdots izsolē atbildētājam SIA "Victoria Building". Lēmums par izsoles akta apstiprināšanu stājies likumīgā spēkā 2014. gada 2. decembrī.

SIA "Victoria Building" pēc objekta pārņemšanas no iepriekšējā īpašnieka SIA "Elizabetes 12" izteica vēlmi turpināt būvniecības pakalpojuma saņemšanu no prasītāja, noslēdzot attiecīgu būvniecības līgumu.

2014. gada 2. decembrī prasītājs noslēdza ar atbildētāju SIA "Victoria Building" (turpmāk tekstā arī - pasūtītājs) Būvniecības līgumu Nr. 02-12-14/01. SIA "Victoria Building" līguma slēgšanas procesā pārstāvēja tā /amats/ Krievijas pilsonis /pers. E/. Atbilstoši minētajam līgumam prasītājs apņēmās turpināt būvniecības darbus nu jau SIA "Victoria Building" piederošajā būvniecības objektā /adrese/. Kopējā līguma summai sastādīja 1 629 936,72 EUR.

Būvniecības līgums paredz trīs maksājumus: 1) avanss 40 %, kas ir samaksāts; 2) kārtējie maksājumi (līguma 1.5.2. punkts nosaka, ka samaksu par iepriekšējā mēnesī veiktajiem darbiem pasūtītājs veic 5 dienu laikā pēc darbu nodošanas akta sastādīšanas un rēķina saņemšanas. Atbilstoši līguma 6.8. punktam, ja pasūtītājs 5 dienu laikā no darbu pieņemšanas-nodošanas akta saņemšanas brīža to neparaksta, nesniedz iebildumus, akts tiek uzskatīts par apstiprinātu); 3) galējais norēķins - 15 dienu laikā no būvobjekta nodošanas pasūtītājam (līguma 1.5.3.p.). Līguma 11.2.10. punktā paredzēts, ka nododot objektu, jānodod arī izpilddokumentācija.

Norādīts, ka līguma izpildes gaitā pēc parādnieka /amats/ un pilnvaroto personu būvniecības sapulcēs izteiktiem pieprasījumiem, būvniecības objektā veikti ne tikai līguma pamattāmē paredzētie darbi, bet arī papilddarbi, kas, ņemot vērā izmaksu korekciju, sadārdzinājuši darbu izpildes izmaksas. Daļa no papilddarbiem, vadoties no pasūtītāja dotā uzdevuma, tika protokolēta būvniecības sapulču protokolos, pēc tam papildus parakstot papildvienošanās Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, ar kurām atbilstoši papilddarbu vērtībai koriģēta būvniecības līguma summa. Gala rezultātā Vienošanās Nr. 6 punktā Nr. 5 norādīts, ka ar minētās vienošanās noslēgšanu, būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01 kopējā summa, ieskaitot papildus darbus, sastāda 1 793 415,00 EUR.

Tā kā attiecībā uz papildus darbiem pasūtītājs nemaksāja avansa summu, tad rēķinos, kas izrakstīti pasūtītājam saskaņā ar papildus vienošanām, netiek piemērots 40% atskaitījums - avansa dzēšana. Līdz ar minēto, prasītājs katru mēnesi nodeva 1. atbildētājam darbus ar diviem darbu nodošanas aktiem, attiecībā uz katru no aktiem izrakstot atsevišķu rēķinu: rēķinā pēc līguma pamattāmes pozīcijām piemērojot 40% avansa atskaitījumu, bet rēķinos pēc papildus vienošanās šādu atskaitījumu nepiemērojot. Bez minētā bijuši arī papilddarbi, kas fiksēti tikai būvniecības sapulču protokolos.

Norādīts, ka daļa no papilddarbiem uzsākta saskaņā ar būvniecības sapulcēs saņemtajiem pasūtītāja uzdevumiem un norādījumiem, lai gan pasūtītājs vēlāk atteicās parakstīt attiecīgas papildus vienošanās, bet no attiecīgo darbu pasūtījuma izpildes neatteicās.

Pasūtītājs līguma izpildes gaitā devis prasītājam sekojošus uzdevumus: 1) ēkas apkures sistēmas izbūve pēc jaunā projekta; 2) ēkas kāpņu āderēšana; 3) vājstrāvas tīkla izbūve dzīvokļu telpās; 4) ugunsdzēsības signalizācijas sistēmas izbūve un citi dažādi darbi.

Norādīts, ka būvniecības līguma sākotnējā tāmē netika paredzēta arī dažādi citi darbi, kuru nepieciešamība radās būvniecības darbu procesā,

piemēram, objekta fasādes labošanas darbi, revīzijas lūkas komunikāciju šahtām, griestu pārbūve 5. stāvā, kamīnu restaurācija u.c., kopumā par 29 671,21 EUR apmērā. Šo darbu nepieciešamību un pasūtītāja uzdevumu arī apliecina ieraksti būvniecības protokolos, un to izpildi apliecina 2016. gada 26. janvārī prasītāja nosūtītais nosūtīts Akts par 2015. gada augusta līdz oktobra mēnešos izpildīto darbu pieņemšanu, par ko nav saņemtas pretenzijas.

Papildus minētajam pasūtītāja pretenziju neesamību par veiktajiem darbiem apliecina pasūtītāja 2015. gada 26. novembra vēstule, kurā pati sabiedrība atzīst, ka būvdarbi objektā ir pabeigti un tā gatavojas objekta nodošanai ekspluatācijā. Neskatoties uz savstarpēju pretenziju neesamību, pasūtītāja pārstāvju aktīvu dalību būvniecības sapulcēs, pasūtītājs no 2015. gada augusta mēneša pārtrauca norēķināties ar prasītāju.

Pasūtītāja /amats/piedalījās būvniecības sapulcēs, deva prasītājam uzdevumus, apskatīja, uzraudzīja un pieņēma darbus, saņēma darbu izpildes aktus taču izvairījās tos parakstīt un risināt jautājumu par maksājumu veikšanu, aizbildinādamies ar naudas neesamību un nepieciešamību saņemt pasūtītāja kapitāla daļu turētāja - /pers. E/ - piekrišanu. Savukārt, pasūtītāja kapitāla daļu turētājs (sākotnēji pats /pers. E/ savā vārdā un vēlāk kā ārzonas kompānijas FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. pārstāvis), neatbildēja uz viņam nosūtītajām e-pasta vēstulēm un izvairījās no jebkādas tikšanās ar prasītāja pārstāvjiem.

2015. gada 23. oktobrī prasītājs kopā ar pasūtītāja pārstāvjiem sastādīja Aktu Nr. 3, kurā tika norādīti pēdējie sīkie, neizdarītie darbi ar izpildes termiņu 2015. gada 6. novembri. Minētajā aktā netika norādītas nekādas pasūtītāja pretenzijas attiecībā uz iepriekš izpildītajiem darbiem. 2015. gada 6. novembrī prasītājs ar pasūtītāja pārstāvjiem objektā tikās pēdējo reizi, un, ņemot vērā, ka pasūtītāja pārstāvji konsekventi atteicās parakstīt jebkādus dokumentus, tika pieaicināts zvērināts tiesu izpildītājs, kas fiksēja tikšanās laikā notiekošo. Tiesu izpildītāja akts apstiprina, ka pieņemt objekta atslēgas, pasūtītāja pārstāvji ir izstaigājuši objektu un neizteica prasītājam nekādas pretenzijas attiecībā uz izpildīto darbu veidu, apjomu vai kvalitāti. Ņemot vērā, ka pasūtītāja pārstāvji necēla iebildumus līguma 6.8. punktā norādītajā kārtībā, uzskatāms, ka tie ir pieņēmuši visus ikmēneša darbu nodošanas aktos norādītos izpildītos darbus, tādēļ ir iestājies attiecīgo rēķinu apmaksas pienākums.

No prasības pieteikuma izriet, ka piedzenamā summa 268 287,49 EUR sastāv no sekojošām pozīcijām: 1) 161 484,02 EUR samaksa par darbiem, kas izpildīti pēc līguma un papildvienošanās (kārtējie maksājumi, kas izriet no rēķiniem 15-055, 059, 067, 030, 056, 060, 068); 2) 104 473,13 EUR samaksa par darbiem, kas izpildīti pamatojoties uz doto uzdevumu būvniecības sapulcēs; 3) 2 330,34 EUR līgumsods par saistību izpildes kavējumu.

Norādīts, ka par izpildītajiem darbiem sastādīti darbu pieņemšanas - nodošanas akti, izrakstīti rēķini. Daļu no aktiem un rēķiniem atbildētājs ir parakstījis, tātad rēķini bija jāapmaksā 5 dienu laikā atbilstoši līguma 1.5.2. punktam. Daļu no aktiem un rēķiniem atbildētājs ir saņēmis, bet nav parakstījis, taču nav izvirzījis pretenzijas par darbu apjomu, tādēļ iestājās pienākums veikt samaksu atbilstoši līguma 1.5.2. punktam.

Norādīts, ka uz prasības iesniegšanas brīdi prasītājs ir pilnībā izpildījis savas saistības attiecībā uz būvniecības darbu veikšanu: darbi ir pabeigti pilnībā un augstā kvalitātē, ko ar savu parakstu būvniecības izpilddokumentācijā ir apliecinājis pasūtītāja pieaicinātais /amats/ /pers. I/. Neskatoties uz minēto, pasūtītāja pārstāvji un parādnieka kapitāla daļu turētāja pārstāvis /pers. E/ vēl aizvien ignorē viņiem iesniegtos darbu nodošanas aktus, nepieciešamību parakstīt objekta gala pieņemšanas - nodošanas aktu un neapmaksā piestādītos rēķinus. Tā vietā, lai veiktu norēķinu par izpildītajiem būvdarbiem, pasūtītājs prasa nodot pilnīgi visu prasītāja rīcībā esošo dokumentāciju, nesniedzot pretizpildījumu un nenodrošinot savu jau nokavēto saistību izpildi.

Ņemot vērā pasūtītāja pieļauto samaksas nokavējumu, prasītājs izmantojis aizturējuma tiesības, aizturot būvniecības izpilddokumentāciju līdz saistību nokārtošanai.

Prasītājs kā SIA "Victoria Building" kreditors ceļ šo prasību arī pret SIA "Victoria Building" /amats/ /pers. F/, pret SIA "Victoria Building" valdošo uzņēmumu FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. un tā pārvaldes institūciju locekli /pers. E/, kuru pienākums esot solidāri kompensēt SIA "Victoria Building" nodarītos zaudējumus, sedzot šās sabiedrības maksājumu saistības pret kreditoru, ciktāl pašai sabiedrībai trūkst līdzekļu saistību segšanai.

Norādīts, ka pasūtītāja pārstāvis /pers. F/ pasūtītājam piederošo vienīgo īpašumu /adrese/, 2015. gada 19. novembrī pārdeva sava kapitāla daļu turētāja (ārzonas kompānijas FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A dalībniekam un likumiskajam pārstāvim - /amats/ /pers. E/ par summu 5 500 000 EUR. Lai gan objekta pārdošanas cena, pārsniedz tā iegādes vērtību, norādītais darījums ir uzskatāms par saimnieciski neizdevīgu darījumu pasūtītājam.

Pasūtītājs iegādājās objektu 2014. gada 8. augusta izsolē no SIA "Elizabetes 12" par summu 3 405 847,50 EUR (ar PVN), bet pēc rekonstrukcijas darbu faktiskas pabeigšanas pārdeva par 5 500 000 EUR, veidojot cenu starpību 2 094 153 EUR. Savukārt pasūtītāja ieguldītās investīcijas objektā 2 411 113,50 EUR un PVN 506 33,84 EUR pārsniedz pārdošanas cenas starpību, kas bijusi 2 094 153,00 EUR. Pat atsavinot objektu bez peļņas un neņemot vērā sabiedrības pārējās izmaksas, cenu starpībai starp objekta iegādes un atsavināšanas cenu būtu jābūt 2 917 447 EUR un sekojoši atsavināšanas cenai – ne mazāk par 6 323 294 EUR. Secināms, ka objekts atsavināts par cenu, kas ir zem pašizmaksas un tiešo zaudējumu apmērs, kas ar šo darījumu nodarīts sabiedrībai, ir vismaz 823 293,60 EUR. Tā kā SIA "Victoria Building" un /pers. E/ darījums ar nekustamo īpašumu /adrese/ ir noslēgts par cenu, kas ir par vairāk nekā 800 000 EUR zemāka nekā objekta pašizmaksa, ir pamats izdarīt secinājumu, ka ar 2015. gada 19. novembra objekta pirkuma līgumu /pers. F/, rīkojoties kā SIA "Victoria Building" /amats/, un /pers. E/, kas panācis darījuma noslēgšanu sev par labu, izmantojot valdošā uzņēmuma ietekmi, to ir noslēguši, radot tiešus zaudējumus SIA "Victoria Building" tagadējās mantas samazinājuma veidā vismaz 823 293,60 EUR apmērā.

Norādīts, ka darījums slēgts ar mērķi padarīt parādnieka aktīvus nepieejamus kreditoriem, līdz ar ko atbildētāji apzināti radījuši situāciju, kurā prasītājam ir neiespējami panākt sava prasījuma apmierināšanu no parādnieka SIA "Victoria Building".

Atsavinātais nekustamais īpašums ir daudzdzīvokļu māja Rīgas centrā, kura nav paredzēta /pers. E/ personīgai lietošanai, bet gan peļņas gūšanai no objekta pārdošanas pa daļām. Mērķis noslēdzot darījumu ir bijis izvairīties no saistību izpildes pret prasītāju un novirzīt SIA "Victoria Building" iespējamo peļņu no objekta attīstīšanas projekta /pers. E/ īpašumā. Ikvienai darījumā iesaistītajai personai bija pieejama informācija par objekta vērtību, tā rekonstrukcijā ieguldītajiem līdzekļiem. Ņemot vērā, ka komercsabiedrības mērķis ir veikt komercdarbību nolūkā gūt peļņu, objekta pārdošana par norādīto cenu ir pretēja saprātīgai komerciālās apgrozības praksei, un šāds darījums ir pamats /amats/ un koncerna valdošā uzņēmuma, kā arī tā amatpersonu atbildības noteikšanai.

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2016. gada 12. februāra lēmumā par prasības pieteikuma atstāšanu bez virzības norādīts, tostarp, ka no tiesai iesniegtajiem materiāliem redzams, ka /pers. E/ ir ārzonā reģistrētās kompānijas FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. viens no diviem /amats/, tādēļ nevar prezumēt, ka viņam vienīgajam būtu pilnvaras pārstāvēt juridisko personu.

2016. gada 29. februārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesai iesniegtajā iesniegumā par tiesneses norādīto trūkumu novēršanu prasītājs apstiprina, ka tā rīcībā nav papildus pierādījumu tam, ka /pers. E/ ir ārzonā reģistrētās kompānijas FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. pilnvarotais pārstāvis.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese 2016. gada 2. marta lēmumu nolemts apmierināt daļēji SIA „Eirobūve Latvija" pieteikumu par prasības nodrošināšanu, ierakstot ķīlas tiesību atzīmi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/ uz atbildētājam /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/. Prasība nodrošināta par prasības summu 268 687,49 EUR

apmērā.

2016. gada 23. martā saņemti visu četru atbildētāju kopīgi sagatavoti paskaidrojumi, kuros, pamatojoties uz Civillikuma 1734., 1738., 1737., 1587., 2391. un 1770. pantu, Komerclikuma 170., 166. pantu -169. pantu un Civilprocesa likuma 128. pantu, atbildētāji prasību neatzīst pilnībā un prasību uzskata par nepamatotu.

Paskaidrojumos norādīts, ka starp pasūtītāju un uzņēmēju 2015. gada 20. maijā noslēgti būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01 grozījumi Nr.7, ar kuriem noteikts jauns darbu izpildes termiņš līdz 2015. gada 21. augustam, kas netika pagarināts.

Prasītājs nepabeidza būvdarbus minētajā termiņā, kaut gan būvdarbu pabeigšanas termiņš vairākkārt tika atlikts, tādejādi būtiski pārkāpjot līguma nosacījumus un faktiski radot zaudējumus pasūtītājam, jo prasītāja bezdarbības dēļ objektu nebija iespējams savlaicīgi nodot ekspluatācijā, kā rezultātā ēku nav iespējams ne iznomāt, ne atsavināt. Sakarā ar būvdarbu aizkavēšanos nebija iespējams izmantot objektu un SIA "Victoria Building" nācās nomāt papildus biroja telpas Mārupē, kuras izmaksāja vidēji 1 100 EUR mēnesī, kas rada papildus zaudējumus katru mēnesi.

Norādīts, ka uz paskaidrojumu sagatavošanas brīdi būvobjekts joprojām nav nodots SIA "Victoria Building" atbilstoši līguma nosacījumiem.

Līguma noteikumi (1.5.3. punkts) paredz, ka ne vēlāk kā 15 dienu laikā no būvobjekta nodošanas pasūtītājam puses veic galējo norēķinu. Ņemot vērā, ka būvobjekts nav nodots pasūtītājam, ko apliecina 2015. gada 6. novembra akts, nav iestājušies tiesiskie apstākļi apstākli galējā aprēķina apspriešanai un prasītāja piestādīto rēķinu apmaksai.

Norādīts, ka prasītājs bez jebkāda tiesiska pamata ir sagrābis savā valdījumā visu būvobjekta dokumentāciju, kas ir šķērslis SIA "Victoria Building" pārstāvjiem pārliecināties, vai prasītāja rēķinos minētie darbi atbilst faktiski būvobjekta paveiktajiem darbiem, kā arī nav iespējams novērtēt paveikto būvdarbu kvalitāti. Līdz ar to prasītājs ar savu prettiesisko rīcību pats ir radījis apstākļus, pie kuriem prasītaja izrakstīto rēķinu apmaksa nav iespējama.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka prasītājs ir aizturējis visu būvobjekta /adrese/ būvniecības dokumentāciju, tomēr prasītājs nav ņēmis vērā, ka aizturējuma tiesību var izlietot tikai tad, kad aizturētājs ieguvis lietu savā valdījumā tiesīgā kārtā un kad viņa prasījums pret pretējo pusi atrodas sakarā ar aizturamo lietu un pie tam saistība ir jau izpildāma un nav aprobežota ne ar nosacījumu, ne ar termiņu. Aizturējuma tiesība izlietojama tikai tādos gadījumos, kad aizturētā lieta iegūta valdījumā tiesīgā kārtā un ir iestājies saistību izpildījuma termiņš. Uz paskaidrojumu sniegšanas brīdi saistību izpildes (rēķinu apmaksas) termiņš vēl nav iestājies, jo prasītājs nav nodevis pasūtītājam būvobjekta dokumentāciju, kas ir līguma priekšmets, kā arī būvobjekts vēl joprojām nav nodots pasūtītājam, kas ir gala norēķinu pamats. Prasītājs ir prettiesīgā kārtā (faktiski nozadzis dokumentus no būvobjekta) ieguvis tos valdījumu. Līdz ar to atzīstams, ka prasītājam nav tiesību izmantot aizturējuma tiesības. Dokumentācijas nodošanu paredz līguma noteikumi. Ņemot vērā, ka prasītājs nav nodevis pasūtītājam visus ar būvobjektu saistītos dokumentus, secināms, ka prasītājs nav pabeidzis būvdarbu izpildi, jo atbilstoši līguma 1.3. punktā noteiktajam, par būvdarbiem ir atzīstama izpilddokumentācijas un citas dokumentācijas sagatavošana un atbilstoši līguma 6.5. un 6.7. punktā noteiktajam attiecīgā dokumentācija bija jānodod pasūtītājam ne vēlāk kā līdz nākamā mēneša 5. datumam par iepriekšējā mēnesī izpildītajiem darbiem.

Prasītājs ir ne tikai prettiesīgā kārtā sagrābis savā valdījumā būvobjekta izpildu dokumentāciju, kas ir atzīstams par līguma saistību neizpildi un šķērsli piestādīto rēķinu apmaksai, bet arī, maldinot tiesu, lūdz izpildīt saistības, kurām nav iestājies izpildes termiņš. Ņemot vērā, ka no līgumā nodibinātām saistībām izriet, ka prasītājam vispirms jānodod pasūtītājam visus ar būvobjektu saistītos dokumentus un tikai tad seko padarīto darbu apmaksa, līdz ar to secināms, ka prasītājs no savas puses nav izpildījis līguma saistības, kas ir galvenais šķērslis pasūtītāja saistību izpildei.

Atbildētājiem neesot saprotama prasītāja norādītā prasības summa.

SIA "Victoria Building" rīcībā ir SIA "Eiroeksperts" veiktais nekustamā īpašuma /adrese/ novērtējums, no kura secināms, ka ēkas tirgus vērtība uz 2015. gada 28. novembri ir 4 748 000 EUR, kas ir par 752 000 EUR zemāka nekā summa, par kādu ēka tika atsavināta /pers. E/. Līdz ar to pretēji prasītāja apgalvotajam, nav konstatējams zaudējumu nodarīšanas fakts SIA "Victoria Building".

Prasība ir arī noraidāma kā nepamatota, jo prasības lūgumu daļā ir kļūdaini norādīts, ka parāds piedzenams prasītāja labā. Faktiski, ceļot prasības saskaņā ar Komerclikuma 170. pantu, parāds piedzenams sabiedrības labā, kura nepilda savas parādsaistības, nevis kreditora labā.

Prasības pieteikumā nepamatoti norādīts, ka SIA "Victoria Building" atsakās no savu saistību izpildes. SIA "Victoria Building" ir nosūtījis prasītājam virkni vēstuļu, skaidrojot faktisko situāciju, bet prasītājs nav radis kompromisu esošajai situācijai.

Ņemot vērā, ka celtā prasība satur alternatīvus - savstarpēji pakārtotus prasījumus, turklāt viens no tiem ir pretējs Komerclikuma 170. panta regulējumam, līdz ar to prasītājam ir jāprecizē prasība, norādot, uz kāda pamata, kuru prasību vēlas prasītājs celt. Šā brīža redakcijā prasība nav skaidra un saprotama.

2016. gada 29. aprīlī tiesā saņemts /pers. E/ (/pers. E/) pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu. Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa 2016. gada 26. maija lēmumu minētais pieteikums noraidīts. Par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016. gada 26. maija lēmumu blakus sūdzību iesniedza /pers. E/. Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016. gada 6. septembra lēmumu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016. gada 26. maija lēmums atstāts negrozīts, bet /pers. E/ (/pers. E/) blakus sūdzība par to noraidīta.

2016. gada 22. augustā tiesā saņemti prasītāja rakstveida paskaidrojumi uz /pers. E/ blakus sūdzību, kas ietver arī atsauksmi uz atbildētāju paskaidrojumiem.

Prasītājs norādījis, ka /pers. E/ atbildība par SIA "Victoria Building" saistībām izriet ne tikai no Komerclikuma 170. panta, bet arī no Koncernu likuma 27. panta piektās daļas, 29. un 33. panta, kas nosaka ļoti plašu atbildības robežu, tostarp par pamudinājumu noslēgt jebkuru sabiedrībai saimnieciski neizdevīgu darījumu.

Prasības celšana sabiedrības labā var ietvert ne tikai tiešu naudas piedziņu sabiedrības norēķinu kontā, bet gan jebkuru prasības veidu, kura rezultātā sabiedrība (tiešais parādnieks) tiek atsvabināta no tā bilancē ietvertām saistībām. Lai gan likumdevējs ir norādījis, ka kreditora prasības zaudējumus nesošu darījumu rezultātā ir ceļamas "sabiedrības labā", nekur tiesību normās nav precizēti norādīts, kāda procesuālā forma ir piemērojama prasījumiem, kas ceļami trešo personu labā, atstājot šo jautājumu tiesību piemērotāju interpretācijai.

Tā kā juridiskas personas saistību apmērs tiek dokumentēts sabiedrības grāmatvedībā, un šajā gadījumā SIA "Victoria Building" bilancē ir norādītas parādsaistības pret prasītāju, atbildētājam /pers. E/ norēķinoties par šīm saistībām, SIA "Victoria Building" bilancē izdarāmi ieraksti, kas samazina parādsaistību apmēru pret prasītāju, tādējādi tiek izpildīts likumdevēja norāde, ka no celtās prasības labumu jāgūst pašam parādniekam - SIA "Victoria Building".

Prasītāja celtajā prasībā apvienotie prasījumi nav uzskatāmi par alternatīviem prasījumiem, jo /pers. E/ atbildībai ir akcesors raksturs, proti, kā blakus prasījums tā ir tieši saistīta ar pamatprasījuma (prasības pret SIA "Victoria Building") apmierināšanas iespēju.

Prasītāja ieskatā /pers. E/ pamudinājums SIA "Victoria Building" pārdot nekustamo īpašumu viņam pašam bijis nevis, lai sekmētu SIA "Victoria Building" saimniecisko darbību un uzlabotu tās rezultātus, bet tieši otrādi - lai, atrodot formālu attaisnojumu (šajā gadījumā - nekustamā īpašuma vērtējumu), /pers. E/ sev izdevīgā veidā sakārtotu savas attiecības ar Krievijas Federācijas nodokļu pārvaldes iestādēm, un iegūtu nekustamo īpašumu nenorēķinoties ar sabiedrības kreditoru, kas tieši sekmējis (investējis savus līdzekļus) attiecīgā nekustamā īpašuma būvniecībā.

Par minētā apgalvojuma ticamību liecina sekojošais: 1) īpašums pārdots ar bilances zaudējumiem (pārdošanas cena ir zemāka par investīciju summu) - tātad darījumam ir negatīva ietekme uz komercsabiedrības saimnieciskās darbības rezultātiem; 2) /pers. E/ pieteikumā par nodrošinājuma

atcelšanu, savu rīcību attaisnojis, paskaidrojot, ka nepieciešamība atsavināt SIA "Victoria Building" nekustamo īpašumu esot radusies saistībā ar izmaiņām Krievijas likumdošanā, kas skar /pers. E/ personu (bet neietekmē SIA "Victoria Building" saimniecisko darbību un intereses); 3) ne SIA "Victoria Building", ne /pers. E/ tiesai nav iesnieguši pierādījumus par to, ka /pers. E/ būtu veicis norēķinu par iegādāto īpašumu; 4) no SIA "Victoria Building" gada pārskata un tam pievienotajiem dokumentiem redzams, ka norēķins par /pers. E/ nodoto īpašumu nav veikts ne pirkuma līgumā noteiktajā termiņā, un pat ne līdz 2015. gada beigām, kas rada aizdomas par darījuma šķietamību - fiktīvo raksturu; 5) izvērtējot grāmatvedības informāciju, redzams, ka šā darījuma rezultātā savstarpējie norēķini notiktu tikai starp savstarpēji saistītām personām – SIA "Victoria Building" un akcesorajiem atbildētājiem šajā lietā, nesedzot prasītājam prasījumu nekāda apmērā, lai gan darījuma noslēgšanas laikā saistību izpildes termiņš pret prasītāju bija jau iestājies, kamēr saistību termiņš pret akcesorajiem atbildētājiem vēl nē; 6) atbilstoši gada pārskata datiem SIA "Victoria Building" darījuma brīdī nebija citu kreditoru, kā vien prasītājs, /pers. E/ un FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A - ilgtermiņa kreditors, kam saistību atmaksa jāveic 2018. gadā. Vienīgā pamatlīdzekļa pārdošanas darījums nav izskaidrojams ar saimniecisku nepieciešamību, ja vien no iegūtajiem līdzekļiem netiek segta prasītāja prasība; 7) SIA "Victoria Building" nav iesniedzis pierādījumus, ka tā rīcībā ir parāda apmaksai nepieciešamā naudas summa.

2016. gada 25. februārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā (pēc tiesu reorganizācijas – Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa) ierosināta civillieta SIA "Victoria Building" prasībā pret SIA "Eirobūve Latvija" par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588., 2212. un 2213. pantu, lūgts tiesai:

1) uzlikt SIA "Eirobūve Latvija" par pienākumu atdot SIA "Victoria Building" būvniecības objekta /adrese/, izpilddokumentāciju (seko dokumentācijas uzskaitījums);

2) piedzīt no SIA "Eirobūve Latvija" par labu SIA "Victoria Building" visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka laika posmā no 2014. gada 30. septembra līdz 2015. gada 19. novembrim SIA "Victoria Building" īpašumā bija nekustamais īpašums /adrese/.

2014. gada 2. decembrī starp SIA "Victoria Building" kā pasūtītāju un SIA "Eirobūve Latvija" kā uzņēmēju noslēgts būvniecības līgums Nr. 02-12-14/01, ar kura prasītājs uzdeva un uzņēmējs apņēmās par samaksu, ar saviem darba rīkiem, ierīcēm un darbaspēku līgumā un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un termiņos pienācīgā kvalitātē veikt dzīvojamās ēkas rekonstrukcijas darbus būvniecības objektā /adrese/.

Līguma 1.3. punktā noteikts, ka būvdarbi ietver visus līgumā un darba uzdevumā noteiktos objekta izbūvei nepieciešamos būvdarbus, būvniecības vadību un organizēšanu, būvniecībai nepieciešamo materiālu un iekārtu piegādi, izpilddokumentācijas un citas dokumentācijas sagatavošanu un citas darbības, kuras izriet no līguma vai darba uzdevuma. Līguma 6.5. punktā noteikts, ka uzņēmējs nodod pasūtītājam attiecīgajā mēnesī izpildītos darbus - ne vēlāk kā līdz nākamā mēneša 5. datumam - sastādot darbu nodošanas aktu formas. Papildus minētajam Līguma 6.7. punktā noteikts, ka kopā ar darbu nodošanas aktiem uzņēmējs iesniedz pasūtītājam darbu izpilddokumentāciju (speciālo darbu izpildes atļaujas, slēpto darbu akti, izpildshēmas, pārbaudes akti, materiālu kvalitāti apliecinoši dokumenti u.tml.).

Ar 2015. gada 23. septembra, 12. oktobra, 29. oktobra, 19. novembra un 9. decembra vēstulēm pasūtītājs vairākkārt uzaicināja uzņēmēju atdot būvobjekta izpilddokumentāciju, tomēr uzņēmējs to nav izdarījis. Minētās dokumentācijas nenodošana pasūtītājam ir šķērslis būvniecības objekta nodošanai ekspluatācijā būvnormatīvos noteiktajā kārtībā, kas prasītājam rada zaudējumus.

Kaut no 2015. gada 19. novembra nekustamais īpašums /adrese/ pieder /pers. E/, taču nekustamā īpašuma atsavināšanas līgumā atrunāts, ka prasītājs apņemas ne vēlāk kā līdz 2016. gada 1. februārim nodot ēku ekspluatācijā saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

Ņemot vērā, ka Līguma 1.3. punktā noteikts, ka būvdarbi ietver arī izpilddokumentācijas un citas dokumentācijas sagatavošanu un nodošanu pasūtītājam līguma 6.5. un 6.7. noteiktajā kārtībā, konstatējams, ka izpilddokumentu sagatavošana un nodošana pasūtītājam ir atzīstama par līguma priekšmetu un atbilstoši līgumam un Civillikuma 2213. pantam tā ir nododama pasūtītājam.

2016. gada 29. martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti SIA "Eirobūve Latvija" rakstveida paskaidrojumi uz SIA "Victoria Building" prasību par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu, kuros, pamatojoties uz Civillikuma 1738. pantu un Komerclikuma 399. panta piekto daļu, SIA "Eirobūve Latvija" prasību neatzīst.

Paskaidrojumos norādīts, ka būvniecības process būvobjektā uzsākts nevis 2014. gada 2. decembrī, bet gan jau 2013. gada 21. janvārī, kad SIA "Eirobūve Latvija" noslēdza ar SIA "Elizabetes 12" Būvniecības līgumu Nr. 21-01-34/01, ar kuru atbildētājs apņēmās veikt būvniecības darbus tobrīd vēl SIA "Elizabetes 12" piederošajā nekustamajā īpašumā - būvniecības objektā /adrese/. Pamatojoties uz minēto, 2014. gada 19.jūnijā Rīgas pilsētas būvvalde izsniedza Būvatļauju, atļaujot veikt rekonstrukcijas darbus objekta. Būvatļaujā norādītais būvuzņēmējs ir SIA "Eirobūve Latvija". 2015. gada 20. aprīlī minētā būvatļauja pārreģistrēta, saistībā ar objekta īpašnieka maiņu, un būvatļaujas termiņš pagarināts līdz 2016. gada 10. martam.

Norādīts, ka tieši pasūtītājs neizpilda savas saistības, meklējot dažādus ieganstus maksājuma kavējuma attaisnošanai un veidus, ka izvairīties no saistību izpildes. Iestājies pasūtītāja saistību pret uzņēmēju nokavējums, kurš iestājās jau 2015. gada 21. augustā saistībā ar rēķinu EBL 15-055 un EBL 15-056 apmaksas kavējumu.

Civillikuma 1734. un 1738. pants un Komerclikuma 399. panta pirmā daļa ļauj uzņēmējam kā būvniekam, kas ieguldījis pasūtītāja īpašumā ievērojamus līdzekļus, aizturēt būvniecības izpilddokumentāciju līdz brīdim, kamēr pasūtītāja saistības pret atbildētāju būs nokārtotas, vai vismaz pasūtītājs būs sniedzis uzņēmējam pietiekamu saistību izpildes garantiju. Tiesību aizskāruma nav, jo uzņēmējs tikai izlieto sev piederošu tiesību.

2016. gada 21. novembrī Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājai nosūtīts Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas priekšsēdētājas p.i. lūgums izlemt jautājumu par civillietas Nr. C28208416 nodošanu citai tiesai, un ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2016. gada 24. novembra vēstuli Nr. 1-4.1/625 civillieta atgriezta atpakaļ. Savukārt ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas priekšsēdētājas p.i. 2016. gada 21. decembra pavadrakstu, pamatojoties uz to, ka atbildētāja /pers. E/ pilnvarotā persona pieteica noraidījumu tiesnesei B.Ābelei, kura atstatījās no civillietas iztiesāšanas, kā arī atstatījās pārējie tiesneši, kuru lietvedībā nonāca lieta, tad uz 2016. gada 20. decembri šās lietas sadales nosacījumiem neatbilst neviens tiesnesis, un lieta saskaņā ar Civilprocesa likuma 32. panta otrās daļas 2. punktu nosūtīta Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017. gada 4. aprīļa protokollēmumu civillietai SIA "Eirobūve Latvija" prasībā pret SIA "Victoria Building", /pers. F/, Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A un /pers. E/ (/pers. E/) par solidāru saistību atzīšanu pievienota civillieta SIA "Victoria Building" prasībā pret SIA "Eirobūve Latvija" par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu.

Par lietu apvienošanu atbildētājam - Britu Virdžīnu salās reģistrētajai kompānijai FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A paziņots ar VAS "Latvijas Pasts" starpniecību ierakstītā sūtījumā ar paziņojumu par izsniegšanu, un tiesā saņemts paziņojums par sūtījuma izsniegšanu 2017. gada 19. maijā (5. sējums, 20 lapa).

2017. gada 28. augustā tiesā saņemta SIA "Victoria Building" un /pers. E/ pārstāves atbilde uz iesniegumu, kurā norādīts, ka pirms pirkuma līguma noslēgšanas, starp SIA "Victoria Building" un /pers. E/ 2015. gada 5. oktobrī tika noslēgts Nodomu līgums Nr. 1/23-10/2015, pamatojoties uz kuru /pers. E/ veica vairākus maksājumus, no kuriem 5 500 000 EUR tika veikti kā samaksa par nekustamā īpašuma /adrese B/, pirkumu. Uz pirkuma cenas samaksu attiecināmi sekojoši maksājumi: 1) 2015. gada 28. oktobra maksājums par summu 1 350 000 EUR; 2) 2015. gada 12. novembra maksājums par summu 1 300 000 EUR; 3) 2015. gada 18. novembra maksājums par summu 1 400 000 EUR; 4) 2015. gada 25. novembra maksājums par summu

200 000 EUR; 5) 2015. gada 2. decembra maksājums par summu 950 000 EUR; 6) 2015. gada 10. decembra maksājums par summu 450 000 EUR.

2017. gada 15. septembrī tiesā saņemta /pers. E/ pretprasība pret SIA "Eirobūve Latvija" par zaudējumu un līgumsoda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1038., 1587.. 1652., 1716., 1771.. 1772., 1773., 1775., 1786. un 1787. pantu, lūgts tiesai:

1) piedzīt no SIA ,,Eirobūve Latvija" par labu /pers. E/ zaudējumus 122 722,96 EUR un līgumsodu 123 220,44 EUR;

2) atzīt /pers. E/ tiesības saņemt no SIA ,,Eirobūve Latvija" procentus par piespriesto, bet nesamaksāto parāda summu par laiku no tiesās sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz tā izpildes dienai, nosakot likumisko procentu apmēru - 6% gadā;

3) piedzīt no SIA ,,Eirobūve Latvija" par labu /pers. E/ visus tiesāšanās izdevumus.

Pretprasībā norādīts, ka pastāv strīds par būvniecības līguma izpildi. Atbilstoši 2015. gada 19. novembra pirkuma līgumam par objekta īpašnieku no 2015. gada 10. decembra kļuvis /pers. E/.

2017. gada 30. augustā starp SIA "Victoria Building" kā cedentu un /pers. E/ kā cesionāru noslēgts cesijas līgums, atbilstoši kuram cedents nodeva cesionāram cedenta prasījumus pret SIA "Eirobūve Latvija", kas izriet no strīdus būvniecības līguma.

/pers. E/, rīkojoties kā SIA "Victoria Building" cesionārs un sava vārdā, uzskata, ka SIA "Eirobūve Latvija", kas ir pārkāpis būvniecības līgumā Nr.02-12-14/01 uzņemtās saistības un nepienācīgi pildījis līguma noteikumus, ir pienākums maksāt /pers. E/ līgumsodu un segt nodarītos zaudējumus.

Atbilstoši būvniecības līgumam un pie šā līguma noslēgtās 2015. gada 20. maijā Vienošanās Nr. 7 punktam Nr. 2, būvniecības darbu izpildes galējais termiņš tika noteikts 2015. gada 21. augusts.

Tā kā jau 2015. gada jūlijā SIA "Victoria Building" radās šaubas, ka SIA "Eirobūve Latvija" būs spējīgs izpildīt visus darbus un nodot būvobjektu līdz 2015.gada 21.augustam, SIA "Eirobūve Latvija" tika brīdināts, ka darbi jāpabeidz līdz norādītajam termiņam un turpmāka darbu pabeigšanas termiņa pagarinājuma nebūs. SIA "Victoria Building" arī norādīja, ka nepabeidzot būvobjektu termiņā, SIA "Eirobūve Latvija" būvobjekts ir jāatstāj.

2015. gada 23. septembra vēstulē SIA "Victoria Building" brīdināja SIA "Eirobūve Latvija" par to, ka darbu izpildes kavējums rada SIA "Victoria Building" zaudējumus un atgādināja par pasūtītāja tiesībām pieprasīt līgumsodu par uzņemto saistību neizpildīšanu termiņā.

Starp pasūtītāju SIA "Victoria Building" un SIA "Eirobūve Latvija" bija izveidojies strīds. Neskatoties uz strīda esamību un pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu, /pers. E/ uzskatīja, ka SIA "Eirobūve Latvija" bija pienākums izpildīt apsolīto - nodot būvobjektu termiņā.

SIA "Eirobūve Latvija" neattaisnoti kavēja būvobjekta nodošanu, līdz ar ko saskaņā ar būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01 14.1. punktu, Civillikuma 1716. pantu, tam jācieš pamet ums - līgumsods 0,01% apmērā no līgumcenas 1 629 936,72 EUR (būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01 1.2. punkts) par katru nokavēto dienu.

Pretprasības iesniedzējs aprēķinājis nokavējumu no 2015. gada 21. augusta līdz 2017. gada 15. septembrim, kas ir 756 nokavējuma dienas. Līdz ar ko līgumsods par minēto laika posmu ir 123 220,44 EUR.

2014. gada 3. decembrī starp SIA "Victoria Building" un SIA "Eirobūve Latvija" pie būvniecības līguma noslēgta Vienošanās Nr. 2, ar kuru SIA "Eirobūve Latvija" apņēmās veikt ūdensapgādes un kanalizācijas ārējo tīklu izbūves darbus objektam /adrese/, par kopējo summu 28 880,22 EUR. Minētie darbi tika veikti un 2015.gada 10. jūnijā sastādīts akts par izpildīto darbu pieņemšanu. Darbi tika apmaksāti pilnā apmērā. Uzņēmējam par šo darbu apmaksu pretenziju nav.

2016. gada 2. novembrī /pers. E/ vērsās pie SIA "Rīgas ūdens" nolūkā saņemt atzinumu par objekta pārbūves laikā izbūvēto ūdensvada un sadzīves un ražošanas notekūdeņu kanalizācijas tīklu gatavību nodošanai ekspluatācijā. Uz minēto pieprasījumu SIA "Rīgas ūdens" 2016. gada 30.decembrī atbildēja ar atteikumu, jo pēc izbūvēto tīklu apsekošanas tika konstatēta virkne trūkumu. Lietus kanalizācijas izvadu izbūves laikā nav ievērots saskaņotajam būvprojektam atbilstošs tehniskais risinājums, tāpēc ūdensapgādes un kanalizācijas tīkla nodošana ekspluatācijā nav iespējama.

Tā kā uzņēmējs minētos darbus veicis nekvalitatīvi, /pers. E/ vērsās SIA "Rīgas ūdens" ar lūgumu veikt minētos darbus atbilstoši būvprojektam. 2017. gada 6. aprīlī ar SIA "Rīgas ūdens" noslēgts līgums par zaudējumu atlīdzības kārtību, kam pievienota remonta tāme. Remonta izmaksas bija 10 319,93 EUR. SIA "Rīgas ūdens" iesniegtais rēķins Nr. AL00018352 tika apmaksāts pilnā apmērā. SIA "Eirobūve Latvija", veicot nekvalitatīvus ūdensapgādes un kanalizācijas ārējo tīklu izbūves darbus, radīja /pers. E/ zaudējumus 10 319,93 EUR apmērā, ko veido SIA "Rīgas ūdens" veikto remontdarbu apmaksa par iepriekš, nekvalitatīvi veikto un apmaksāto darbu.

Atstājot būvobjektu, uzņēmējs nenodeva pasūtītājam būvobjektu un ar to saistīto dokumentāciju. Par nepieciešamību nodot būvobjektu un atdot dokumentāciju pasūtītājs vairakkārt informēja uzņēmēju.

Tā kā dokumentācija nav nodota, /pers. E/ nevar nodot būvobjektu ekspluatācijā un uzsākt tajā saimniecisko darbību. Vienlaikus ēka nepārtraukti tiek uzturēta, apsaimniekota, kas prasa lielus izdevumus, bet ienākumus un peļņu no ēkas izmantošanas īpašnieks nevar gūt.

SIA "Eirobūve Latvija" vainas dēļ ēkas īpašniekam ir liegta iespēja uzsākt ēkā saimniecisko darbību un gūt no tās peļņu, un šāda dīkstāve rada ēkas īpašniekam zaudējumus.

Nekustamais īpašums /adrese/ ir piecu stāvu nams. Ēkas kopējā platība ir 2 426,4 m^2. Ēka nav paredzēta izmatošanai vienas ģimenes vajadzībām, bet gan paredzēta izmantošanai komercdarbībā kā komerciāls objekts. Attiecībā no pieprasījuma, ēku bija paredzēts iznomāt vai izīrēt trešajām personām, komercdarbībai vai dzīvošanai. SIA "Eirobūve Latvija" vainas dēļ /pers. E/ nevar pilnvērtīgi izmantot likumā garantētās īpašnieka tiesības.

Sakarā ar to, ka nekustamo īpašumu, bija nepieciešams uzturēt, 2016. gada 1. martā /pers. E/ noslēdza Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu ar SIA "Elizabetes namu apsaimniekotājs". No līguma noslēgšanas līdz pretprasības sagatavošanai ēkas īpašniekam /pers. E/ par tās apsaimniekošanu bija izdevumi 66 682,18 EUR apmērā.

No nekustamā īpašuma iegādes brīža /pers. E/ ir maksājis nekustamā īpašuma nodokli par 2016. gadu un 2017. gadu kopsummā 4 2970,85 EUR. Par ekspluatācijā nenodotām ēkām nav paredzēti atvieglojumi nekustamā īpašuma nodokļa maksājumam.

/pers. E/ veica ēkas apdrošināšanu, noslēdzot līgumus ar AAS "Balta" par ēkas apdrošināšanu no 2016. gada 15. jūnija līdz 2017. gada 14. jūnijam par summu 1 375 EUR, no 2017. gada 15. jūnija līdz 2018. gada 14. jūnijam par summu 1 375 EUR. Kopā par ēkas apdrošināšanu tika samaksāts 2 750 EUR. Pretprasības iesniedzēja ieskatā minētie maksājumi uzskatāmi par /pers. E/ atrauto peļņu.

Norādīts, ka nav iespējams precīzi aprēķināt, kāda būtu peļņa no nekustamā īpašuma izmantošanas saimnieciskajā darbībā, bet peļņai par laika posmu, kad SIA "Eirobūve Latvija" vainas dēļ īpašniekam peļņu gūt bija liegts, jābūt lielākai par tām summām, ko ēkas īpašnieks ir samaksājis kā iepriekš norādītos nekustamajam īpašumam taisītos izdevumus: apsaimniekošanas izdevumi 66 682,18 EUR apmērā, nekustamā īpašuma nodoklis 42 970,85 EUR apmērā un maksājumi par apdrošināšanu 2 750 apmērā.

2017. gada 17. oktobrī tiesā saņemti SIA "Victoria Building" paskaidrojumi uz pretprasību, kuros SIA "Victoria Building" piekrīt pretprasībā norādītajiem faktiem un pretprasībā iekļautajam piedzenamās summas aprēķinam. SIA "Victoria Building" apstiprina, ka 2017. gada 30. augustā tika noslēgts pretprasībā norādītais cesijas līgums. SIA "Victoria Building" uzskata, ka SIA "Eirobūve Latvija" pārkāpa būvniecības līguma noteikums, kā rezultātā nodarīti zaudējumi un radās pamats pieprasīt līgumsodu. Pamatojoties uz prasījuma tiesību cesiju, nodarīto zaudējumu atlīdzību un līgumsodu ir tiesīgs pieprasīt cesionārs.

2017. gada 23. oktobrī tiesā saņemti SIA "Eirobūve Latvija" paskaidrojumi uz celto pretprasību, kuros SIA "Eirobūve Latvija" pretprasību neatzīst.

Paskaidrojumos norādīts, ka uzņēmējam nav pienākums maksāt līgumsodu par būvniecības līguma izpildes termiņa nokavējumu, jo izpildes termiņš nav nokavēts. 2015. gada 6. novembrī SIA "Victoria Building" pieņēma objekta atslēgas un nekādus iebildumus neizteica. Arī pēc 2015. gada 6. novembra pasūtītājs būvniecības līguma 6.8. punktā noteiktajos termiņos iebildumus neizteica. 2015. gada 26. novembra vēstulē SIA "Victoria Building" apliecinājis, ka būvdarbi objektā ir pabeigti un pasūtītājs grasās nodot objektu ekspluatācijā. Fakts, ka pasūtītājs bez jebkāda pamata ir atteicies parakstīt darbu pieņemšanas - nodošanas aktus, nav iemesls, lai atzītu, ka darbi nav pabeigti. Nav noticis darbu izpildes kavējums. Darbu izpildes pabeigšanai pēc 2015. gada 21. augusta (darbi pilnīgi un galīgi tika pabeigti 2015. gada 6. novembrī) piekrita arī pats pasūtītājs, tostarp parakstot arī minēto 2015. gada 23. oktobra Aktu Nr. 3.

Norādīts, ka SIA "Eirobūve Latvija" nav pienākums kompensēt tiešos zaudējumus. SIA "Eirobūve Latvija" apstiprina, ka uzņēmējs un pasūtītājs vienojušies veikt papildus darbus - ūdensapgādes un kanalizācijas ārējo tīklu izbūves darbus objektam /adrese/, saskaņā ar savstarpēji saskaņotu tāmi un darba grafiku. Darbi objektā tika veikti saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldē saskaņoto tehnisko projektu. Darbi saskaņā ar 2014. gada 3. decembrī parakstīto Vienošanos Nr. 2 pie 2014. gada 2. decembra būvniecības līguma Nr.02-12-14/01 veikti noteiktajos termiņos un 2015. gada 10. jūnijā sastādīts akts par izpildīto darbu pieņemšanu, ar kuru pasūtītājs izpildītos darbus pieņēma bez pretenzijām. Pretenziju neesamību, tostarp apstiprina fakts, ka arī samaksa par izpildītajiem darbiem tika veikta pilnā apmērā, bez jebkādām pretenzijām vai piebildēm. Ne pie darbu pieņemšanas, ne arī pēc tam pasūtītājs nekādas pretenzijas par darbu kvalitāti vai atbilstību nav izteicis, līdz ar to atzīstams, ka pasūtītājam pretenzijas par darbu nav bijušas un nav arī šobrīd. Ņemot vērā, ka pasūtītājs nekad nav izteicis pretenzijas par veikto darbu kvalitāti un atbilstību, nav nekāda pamata /pers. E/ apgalvojumiem par nekvalitatīvi veiktiem darbiem pēc 2014. gada 3. decembrī parakstītās Vienošanos Nr. 2 pie 2014. gada 2. decembra būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01.

/pers. E/ radās pienākums atlīdzināt SIA "Rīgas ūdens" zaudējumus 10 319,93 EUR apmērā sakarā ar to, ka attiecīgās izbūves darbi nav tikuši veikti atbilstoši 2016. gada 9. jūnijā saskaņotajam būvprojekta tehniskajam risinājumam, savukārt uzņēmējs būvdarbus objektā, tostarp saskaņā ar 2014. gada 3. decembrī parakstīto Vienošanos Nr. 2 pie 2014. gada 2. decembra būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01, veica saskaņā ar būvprojektu, kas būvvaldē saskaņots 2013. gada 17. decembrī, un par ko būvatļauja izsniegta 2014. gada 19. jūnijā ar termiņu (pēc pārreģistrācijas) līdz 2016.gada 30. martam. /pers. E/ nav pierādījis un nav arī norādījis ne uzņēmēja prettiesisku rīcību, ne cēlonisko sakaru starp jebkādu uzņēmēja rīcību un zaudējumiem.

Norādīts, ka SIA "Eirobūve Latvija" nav pienākums kompensēt zaudējumus par izdevumiem un atrauto peļņu, jo nav konstatējama SIA "Eirobūve Latvija" neattaisnojama rīcība, kas ir šķērslis jebkādu kompensāciju piedziņai.

Zaudējumu aprēķins nav saprotams un ir nepamatots, jo izdevumi, kurus apgalvo atbildētājs, vispār nevar tikt kvalificēti kā zaudējumi. Savukārt apgalvojumiem par atrauto peļņu /pers. E/ pretprasībā vispār nav sniedzis nekādu pamatojumu un izskaidrojumu, un nav iesniedzis nekādus pierādījumus apgalvotajam atrautās peļņas apmēram. /pers. E/ nav norādījis, kāds ir pamats viņam kā patstāvīgam tiesību subjektam prasīt jebkādu saistību izpildi no SIA "Eirobūve Latvija".

2017. gada 2. novembrī tiesā saņemti atbildētāja /pers. F/ rakstveida paskaidrojumi uz pretprasību, kuros norādīts, ka pretprasībā norādītie fakti atbilst patiesībai.

2018. gada 9. februārī tiesā saņemts /pers. E/ pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Osvalda Svilāna pieteikums par pretprasības nodrošināšanu minētajā civillietā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesesa 2018. gada 13. februāra lēmumu noraidīts /pers. E/ pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Osvalda Svilāna pieteikums par pretprasības nodrošināšanu civillietā.

2018. gada 3. septembrī tiesā saņemti atbildētāja /pers. F/ rakstveida paskaidrojumi, kuros prasību pret viņu uzskata par nepamatotu. Paskaidrojumos norādīts, ka kreditoram vispirms jāceļ prasība pret parādnieku, bet tikai pēc tam, kad kreditora apmierinājums nav bijis iespējams, par ko ir spēkā stājies tiesas spriedums, kreditoram likumā paredzētas tiesības vērsties pret Komerclikuma 166.-169. pantā minētajām personām.

Kreditors ir atsaucies uz tiesu praksi maksātnespējas procesa ietvaros, taču vienlaikus nav izmantojis savas likumā noteiktas tiesības un pienākumus vērsties pret parādnieku ar attiecīgu prasību, kaut prasības pieteikumā ir izteicis pieņēmumu par parādnieka nonākšanu finansiālās grūtībās un tādēļ, iespējams, nespēju pildīt savas pieļigtās saistības.

/pers. F/ ieskatā SIA "Eirobūve Latvija" veiktais aprēķins par zaudējumiem, kas radušies ar nekustamā īpašuma pārdošanu, nav pamatots, jo veikts nekustamā īpašuma novērtējums, no kura secināms, ka ēkas tirgus vērtība uz 2015. gada 28. novembri bija 4 748 000 EUR. Īpašums atsavināts par augstāku cenu nekā tā noteikta novērtējumā. Pārdošanas brīdī nekustamais īpašums nebija nodots ekspluatācijā uzņēmēja vainas dēļ. Līdz ar to, objektu, kas nav nodots ekspluatācijā, nevarēja lietot, gūt no tā peļņu un segt pasūtītāja kredītsaistības. Rīkojoties saprātīgi un izvērtējot faktiskos apstākļus, /pers. F/ pieņēmis lēmumu uzdot speciālistiem noteikt nekustamā īpašuma tirgus vērtību un to attiecīgi pārdot, slēdzot pēc iespējas izdevīgāku darījumu par SIA "Victoria Building" piederošo mantu. SIA "Eirobūve Latvija" nav pierādījis visus priekšnoteikumus, lai /pers. F/ kā SIA "Victoria Building" /amats/ rastos solidāra atbildība un zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu.

Uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav ieradušies atbildētājs /pers. F/ un atbildētāja Britu Virdžīnu salās reģistrētās kompānijas FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. pārstāvis. Ar lietā esošo VAS "Latvijas Pasts" paziņojumu par starptautiska sūtījuma piegādi apstiprinās, ka Britu Virdžīnu salās reģistrētajai kompānijai FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. tiesas pavēste uz tiesas sēdi 2018. gada 13. augustā izsniegta 2018. gada 23. jūnijā (6. sējums, 34-25, 41. lapa).

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu atzina par iespējamu lietas izskatīšanu bez neieradušos personu piedalīšanās.

Tiesas sēdē SIA "Eirobūve Latvija" pilnvarotie pārstāvji uzturēja prasību par solidāru saistību atzīšanu, parāda piedziņu, neatzina /pers. E/ pretprasību pret SIA "Eirobūve Latvija" par zaudējumu un līgumsoda piedziņu, neatzina SIA "Victoria Building" prasību pret SIA "Eirobūve Latvija" par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu. Uzturēja rakstveidā sniegtos paskaidrojumus un iebildumus. Papildus paskaidroja, ka būvniecības līgums neparedz izpilddokumentācijas nodošanu kā priekšnoteikumu samaksai par saistību izpildi. Prasītājs neapstrīd, ka pēc samaksas saņemšanas izpilddokumentācija nododama pasūtītājam.

Tiesas sēdē SIA "Victoria Building" pilnvarotais pārstāvis neatzina SIA "Eirobūve Latvija" prasību pret SIA "Victoria Building", /pers. F/, Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A un /pers. E/ (*/pers. E/*) par solidāru saistību atzīšanu un parāda piedziņu, uzskatīja par pamatotu /pers. E/ pretprasību pret SIA "Eirobūve Latvija" par zaudējumu un līgumsoda piedziņu, un uzturēja SIA "Victoria Building" prasību pret SIA "Eirobūve Latvija" par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu. Uzturēja rakstveidā sniegtos paskaidrojumus un iebildumus.

Tiesas sēdē /pers. E/ pilnvarotais pārstāvis neatzina SIA "Eirobūve Latvija" prasību pret SIA "Victoria Building", /pers. F/, Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A un /pers. E/ (*/pers. E/*) par solidāru saistību atzīšanu un parāda piedziņu, uzturēja pretprasību pret SIA "Eirobūve Latvija" par zaudējumu un līgumsoda piedziņu, un uzskatīja par pamatotu SIA "Victoria Building" prasību pret SIA "Eirobūve Latvija" par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu. Uzturēja rakstveidā sniegtos paskaidrojumus un iebildumus.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, atzīst, ka SIA "Eirobūve Latvija" prasība pret SIA "Victoria Building", /pers. F/, Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. un /pers. E/ (*/pers. E/*) par solidāru saistību atzīšanu, parāda piedziņu ir apmierināma daļēji, /pers. E/ pretprasība pret SIA "Eirobūve Latvija" par zaudējumu un līgumsoda piedziņu ir noraidāma, un SIA "Victoria Building" prasība pret SIA "Eirobūve Latvija" par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs A/izdrukas redzams, ka, pamatojoties uz 2014. gada 30. septembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumu lietā Nr. C04266914, C-2669-14/24, kas stājies likumīgā spēkā 2014. gada 2. decembrī, par 3 405 847,50 EUR SIA "Victoria Building" ieguva īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – četru stāvu dzīvojamo ēku, kas atrodas /adrese/. Tādejādi īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu izbeigušās iepriekšējam īpašniekam SIA "Elizabetes 12".

No lietas materiālos esošās Rīgas pilsētas būvvaldes 2014. gada 19. jūlija būvatļaujas Nr. BV-14-442-abc/C redzams, ka vēl pirms nekustamā īpašuma atsavināšanas par labu SIA "Victoria Building", SIA "Elizabetes 12" izdota būvatļauja būvobjekta /adrese/, rekonstrukcijai.

Saskaņā ar Civillikuma 2212. pantu ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 2. decembrī starp SIA "Eirobūve Latvija" kā ģenerāluzņēmēju un SIA "Victoria Building" kā pasūtītāju noslēgts Būvniecības līgums Nr. 02-12-14/01, ar kuru pasūtītājs uzdod un ģenerāluzņēmējs par samaksu 1 629 936,72 EUR + PVN, ar saviem darba rīkiem, ierīcēm un darbaspēku uzņemas līgumā un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībāa un termiņos pienācīgā kvalitātē veikt dzīvojamās ēkas rekonstrukcijas darbus būvniecības objektā /adrese/.

Atbilstoši būvniecības līguma 1.3. punktam ģenerāluzņēmējs būvdarbus izpilda saskaņā ar darba uzdevumu - tehnisko projektu un tāmi. Būvdarbi ietver visus līgumā un darba uzdevumā noteiktos objekta izbūvei nepieciešamos būvdarbus, būvniecības vadību un organizēšanu, būvniecībai nepieciešamo materiālu un iekārtu piegādi izpildu dokumentācijas un citas dokumentācijas sagatavošanu un citas darbības, kuras izriet no līguma vai darba uzdevuma.

Būvniecības līguma 1.4 punktā un tā apakšpunktos norādīti darbi un izmaksas, kas nav iekļauti līguma priekšmetā un līguma cenā. Proti, līguma priekšmets un līgumcena neaptver šādus būvobjekta būvniecības procesa nodrošināšanai nepieciešamos darbus un ar tiem saistītās izmaksas: saskaņošanas atļaujas izņemšana, nodokļu izmaksas /adrese/, trotuāra posma norobežošanai, Kāpņu telpas K1, K2 un kāpņu K1 elementu āderēšana. Būvniecības līguma 1.4.3. punktā paredzēts, ka ar līguma priekšmetu, bet ne līgumcenu, ir aptverts ģenerāluzņēmēja uzdevums veikt ēkas ārējo tīklu, pievadu izbūvi ārpus ēkas robežām, par šo darbu izmaksām, vienojoties pēc attiecīgu projektu izstrādes un saskaņošanas.

Būvniecības līguma 1.5 punktā un tā apakšpunktos puses vienojušās par līgumcenas samaksas kārtību:

1. 10 darba dienu laikā pēc šī līguma noslēgšanas, bet ne vēlāk kā pirms šī līguma 3.1. punktā noteiktā darbu uzsākšanas, termiņa iestāšanās, pasūtītājs samaksā ģenerāluzņēmējam avansa maksājumus 40% apmērā no līgumcenas 651 974,69 EUR;
2. ik mēnesi, ne vēlāk kā 5 darba dienu laikā no izpildīto darbu nodošanas akta sastādīšanas un attiecīga rēķina saņemšanas no ģenerāluzņēmēja, pasūtītājs veic maksājumus atbilstoši iepriekšējā mēnesī izpildīto darbu vērtībai, no kuru kopējās summas atņemta konkrētajā mēnesī izpildīto darbu apjomam proporcionāla avansa maksājuma summa;
3. ne vēlāk kā 15 dienu laikā no būvobjekta nodošanas pasūtītājam puses veic galējo norēķinu.

Būvniecības līguma 1.2. punkta otrajā daļā līgumslēdzējpuses paredzējušas, ka līgumcena var tikt mainīta pusēm vienojoties sakarā ar atsevišķu izmaksu pozīciju korekciju, darbu apjoma samazināšanu vai palielināšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka būvniecības darbu procesā sakarā ar objekta būvniecību radušies papildus darbi un attiecīgi arī palielinājusies līgumcena. Papildus darbi, to cena un apmaksas kārtība iekļauti līgumslēdzēju vienošanās pie būvniecības līguma, būvniecības sapulču protokolos, aktos par izpildīto darbu pieņemšanu un ģenerāluzņēmēja izrakstītajos rēķinos pasūtītajam.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 3. decembrī līgumslēdzēju starpā noslēgta Vienošanās Nr. 1 pie 2014. gada 2. decembra Būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01, kurā puses vienojušās par papildus darbiem par kopējo summu 7 691,30 EUR ar izpildes termiņu līdz 2015. gada 30. jūnijam.

2014. gada 3. decembrī līgumslēdzēju starpā noslēgta Vienošanās Nr. 2 pie 2014. gada 2. decembra Būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01, kurā puses vienojušās par papildus darbiem par kopējo summu 28 880,22 EUR ar izpildes termiņu līdz 2015. gada 30. jūnijam.

2014. gada 10. decembrī līgumslēdzēju starpā noslēgta Vienošanās Nr. 3 pie 2014. gada 2. decembra Būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01, kurā puses vienojušās par papildus darbiem par kopējo summu 46 501,24 EUR ar izpildes termiņu līdz 2015. gada 30. jūnijam.

2014. gada 15. decembrī līgumslēdzēju starpā noslēgta Vienošanās Nr. 4 pie 2014. gada 2. decembra Būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01, kurā puses vienojušās par papildus darbiem par kopējo summu 40 271,89 EUR ar izpildes termiņu līdz 2015. gada 30. jūnijam.

2015. gada 2. martā līgumslēdzēju starpā noslēgta Vienošanās Nr. 5 pie 2014. gada 2. decembra Būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01, kurā puses vienojušās par papildus darbiem par kopējo summu 10 896,88 EUR ar izpildes termiņu līdz 2015. gada 30. jūnijam.

2015. gada 27. aprīlī līgumslēdzēju starpā noslēgta Vienošanās Nr. 6 pie 2014. gada 2. decembra Būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01, kurā puses vienojušās par papildus darbiem par kopējo summu 29 236,75 EUR ar izpildes termiņu līdz 2015. gada 30. jūnijam. Atbilstoši minētās vienošanās 5. punktam būvniecības līguma kopējā summa, ieskaitot papildus darbus, sastāda 1 793 415,00 EUR.

Iesniedzot būvniecības sapulču protokolus, aktus par izpildīto darbu pieņemšanu un ģenerāluzņēmēja izrakstīto rēķinu pasūtītajam, kā papildus darbu apliecinošus pierādījumus, prasītājs norādījis, ka pasūtītāja uzdevumā veicis objektā sekojošus papildus darbus: 1) ēkas apkures sistēmas izbūvi pēc jaunā projekta par summu 46 418,85 EUR; 2) ēkas kāpņu āderēšanu par summu 12 485,92 EUR, 3) vājstrāvas tīkla izbūvi dzīvokļu telpās par summu 13 852,07 EUR, 4) ugunsdzēsības signalizācijas sistēmas izbūvi par summu 2 045,08 EUR, iekļaujot šīs summas rēķinā Nr. 16-033, kura apmaksas termiņš bija līdz 2016. gada 2. februārim. Prasītājs norādījis, ka būvniecības līguma sākotnējā tāmē netika paredzēta arī dažādi citi darbi, kuru nepieciešamība radās būvniecības darbu procesā, piemēram, objekta fasādes labošanas darbi, revīzijas lūkas komunikāciju šahtām, griestu pārbūve 5. stāvā, kamīnu restaurācija u.c., kopumā par 29 671,21 EUR, kuri iekļauti būvniecības protokolos, un to izpildi apliecina 2016. gada 26. janvārī prasītāja nosūtītais nosūtīts Akts par 2015. gada augusta līdz oktobra mēnešos izpildīto darbu pieņemšanu. Pasūtītājs nav apstrīdējis, ka uzdevis ģenerāluzņēmējam veikt minētos papildus darbu, nav norādījis ka šie darbi nav veikti un nav apstrīdējis par tiem aprēķinātos maksājumu summu.

2015. gada 20. aprīlī izdots Rīgas pilsētas būvvaldes 2015. gada 20. aprīļa būvatļaujas Nr. BV-14-442-abc/C pielikums Nr. 2, kurā norādīts būvdarbu pasūtītājs SIA "Victoria Building", būvdarbu veicējs SIA "Eurobūve Latvia", darbu veikšanas termiņš līdz 2016. gada 10. martam un termiņš ēkas nodošanai ekspluatācijā līdz 2022. gada 5. septembrim.

Lietā nav strīds, ka prasītājs sastādījis izpildīto darbu nodošanas aktus un tos kopā ar rēķiniem nosūtījis pasūtītājam, taču vairāki no pieņemšanas nodošanas aktiem nav parakstīti no pasūtītāja puses un prasītājs norādījis, ka pasūtītājs pārtraucis norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem no 2015. gada augusta.

Atbilstoši Būvniecības līguma 6.8. punktam pasūtītājs nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu dienu laikā pēc kārtējā ikmēneša izpildīto darbu nodošanas - pieņemšanas akta saņemšanas, to apstiprina vai sniedz rakstveidā savus motivētus iebildumus. Ja pasūtītājs atteicies parakstīt aktu, ģenerāluzņēmējs nekavējoties veic nepieciešamos labojumus aktā vai novērš trūkumus darbos un atkārtoti iesniedz aktu apstiprināšanai. Ja pasūtītājs piecu dienu laikā no darbu nodošanas - pieņemšanas akta saņemšanas brīža to neparaksta, ne arī sniedz iebildumus, akts tiek uzskatīts par apstiprinātu.

Lietā nav ziņu un pierādījumu, kas apstiprinātu, ka pasūtītājs pēc ikmēneša izpildīto darbu nodošanas - pieņemšanas aktu saņemšanas atbilstoši līguma 6.8. punktam būtu izteicis rakstveida iebildumus. Tādejādi no pasūtītāja puses neparakstītie akti uzskatāmi par apstiprinātiem.

Prasītājs norādījis, ka pasūtītāja pamatparāds pēc izrakstītajiem rēķiniem par izpildītajiem darbiem sastāda 265 957,15 EUR, kas sastāv no parāda par:

1. būvniecības darbiem pēc līguma pamattāmes pozīcijām 127 415,44 EUR apmērā: pēc 2015. gada 10. augusta rēķina Nr. EBL-15-055 par summu 65 157,26 EUR, pēc 2015. gada 4. septembra rēķina Nr. EBL-15-059 par summu 31 097,49 EUR, pēc 2015. gada 19. oktobra rēķina Nr. EBL 15-067 par summu 31 160,69 EUR;
2. darbiem pēc pušu parakstītām papildvienošanām 4 068,58 EUR apmērā: pēc 2015. gada 10. augusta rēķina Nr. EBL-15-030 par atlikuma 17 515,00 EUR, pēc 2015. gada 10. augusta rēķina Nr. EBL 15-056 par summu 11 033,05 EUR, pēc 2015. gada 4. septembra rēķina Nr. EBL 15-060 par summu 3 176,11 EUR, pēc 2015. gada 19. oktobra rēķina Nr. EBL 15-068 par summu 2 343,59 EUR;
3. papilddarbiem, kas izpildīti saskaņā ar pasūtītāja doto uzdevumu būvniecības sapulcēs 104 473,13 EUR apmērā pēc 2016. gada 26. janvāra rēķina Nr. EBL 16-033.

Pasūtītājs nav apstrīdējis, ka nav veicis minēto rēķinu apmaksu prasītāja norādītā pamatparāda apmērā. Pušu starpā pastāv strīds par pasūtītāja pienākumu norēķināties pret ģenerāluzņēmēju pēc minētajiem rēķiniem.

Pasūtītāja pienākums norēķināties ar uzņēmēju par veikto būvdarbu izpildi noteikts būvniecības līgumā un paredzēts arī Civillikuma 2223. pantā, kas noteic, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Kur zināmiem darbiem pastāv normētas cenas, tur maksa noteicama pēc tām. Maksa var būt norunāta kā par visu darbu kopā, tā arī par tā daļām un arī pēc laika, ja vien uzņēmējs uzņēmies izpildīt visu pasūtījumu. Otrā gadījumā uzņēmējs var pēc katras daļas pabeiguma prasīt, lai to pieņem un par to samaksā, bet pēdējā - lai samaksā termiņos, ja vien nav citādi norunāts. Prasīt samaksu uz priekšu uzņēmējs var tikai tad, kad viņš to tieši pielīdzis.

Pušu starpā pastāv strīds par veikto būvdarbu kvalitāti un būvdarbu nodošanas faktu pasūtītājam kā rēķinu apmaksas priekšnoteikumu. Proti, atbildētāji norādījuši, ka būvobjekts nav nodots pasūtītājam atbilstoši līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2213. pantu uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 2222. panta pirmo daļu pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums; pretējā gadījumā viņš atbild par visām nokavējuma sekām.

2015. gada 20. maijā līgumslēdzēju starpā noslēgta Vienošanās Nr. 7 pie 2014. gada 2. decembra Būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01, kurā puses atzīst, ka uz vienošanās sastādīšanas brīdī ir konstatējama faktiskā būvdarbu izpildes grafika neatbilstība starp pusēm 2014. gada 2. decembrī noslēgtā Būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01 pielikumā Nr. 2 noteiktajam plānotajam būvdarbu izpildes grafikam, tādēļ, lai novērstu turpmākas iespējamas domstarpības, ir nepieciešams noslēgt šo vienošanos, veicot grozījumus Būvniecības līgumā noteiktajos izpildes termiņos. Puses vienojušās par jaunu darbu izpildes termiņu līdz 2015. gada 21. augustam saskaņā ar darbu izpildes laika grafika.

Lietā nav ziņu, kas liecinātu, ka pēc 2015. gada 21. augusta būvdarbu izpildes termiņš būtu pagarināts, līdz ar to secināms, ka šis bija termiņš, kurā nododams pasūtījums, proti, nododams būvobjekts pasūtītājam.

Atbilstoši Būvniecības līguma 1.5.3. punktam ne vēlāk kā 15 dienu laikā no būvobjekta nodošanas pasūtītājam puses veic galējo norēķinu.

No lietas materiāliem redzams, ka pēc pielīgtā darbu izpildes termiņa 2015. gada 23. oktobrī, komisijā piedaloties pasūtītāja un ģenerāluzņēmēja pārstāvjiem un būvuzraugam, veikta būvobjekta apskate un konstatēti sekojoši defekti: kāpņu telpā K-3 nav pabeigta marga, kāpņu telpā K-1 apgaismes ķermeņi nav samontēti, ieejas durvju slēdzenēm nav samontētas uzlikas, nav ieejas jumtiņu stikli, nav veikta logu mazgāšana no ārpuses. Nepabeigtajiem darbiem noteikts izpildes termiņš līdz 2015. gada 6. novembrim. Citi defekti vai nepabeigtie darbi aktā nav fiksēti.

No lietas materiālos esošā Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 82 zvērinātas tiesu izpildītājas Ilutas Brokas Akta par fakta fiksēšanu Nr. 116 redzams, ka 2015. gada 6. novembrī, kad noteikts nepabeigto darbu novēršanas termiņš, piedaloties pasūtītāja, ģenerāluzņēmēja pārstāvjiem un būvuzraugam, /adrese/, izstaigātas un apsekotas visas telpas būvobjektā. Uz 2015. gada 6. novembri būvdarbi objektā nenotiek un celtnieki tajā neatrodas. Telpas ir uzkoptas. Pēc telpu apskates pasūtītāja /amats/ /pers. F/ uzņēmēja pārstāvim par telpu stāvokli un padarītajiem darbiem pretenzijas neizvirza. Pēc būvobjekta apskates līgumslēdzēji parakstījuši 2015. gada 6. novembra pieņemšanas-nodošanas aktu Nr. 1 par aktā uzskaitīto atslēgu nodošanu, pieņemšanas-nodošanas aktu Nr. 2 par dušas trepju detaļu nodošanu, pieņemšanas-nodošanas aktu Nr. 3 par ekspluatācijas instrukcijas kāpnēm un vējtvera durvīm nodošanu.

Kaut arī pēc līgumā noteiktā termiņa pasūtītājs ir izteicis iebildumus veikto būvdarbu kvalitātei un pienākumam veikt to atmaksu, šie iebildumi izteikti jau pēc pielīgtā termiņa, līdz ar ko nav uzskatāmi par pamatu sastādīto aktu un rēķinu apšaubīšanai.

Ne pasūtītājs, ne arī pārējie atbildētāji nav iesnieguši lietā pierādījums, kas pretēji prasītāja iesniegtajiem apstiprinātu, ka uzņēmējs nebūtu izpildījis pasūtījumu saskaņā ar līgumu un nodevis to pasūtītājam, kaut saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civilprocesa likuma 10. panta pirmajai daļai puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Tiesa norāda, ka sacīkste, tostarp notiek, pusēm iesniedzot pierādījumus.

Pasūtītājam, apstrīdot veikto darbu apjomu, bija tiesības atbilstoši Būvniecības līguma 6.9. punktam veikt izpildīto darbu ekspertīzi, ņemot vērā darbu pieņemšanas nodošanas aktos norādītās pozīcijas un iesniegt attiecīgu atzinumu lietā, taču pasūtītājs nav realizējis minētās tiesības.

Konkrētajā gadījumā tiesa konstatē, ka prasītājs ir iesniedzis pierādījumus, kas apstiprina būvdarbu nodošanas faktu, bet atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, kas liecinātu par pretējo.

No lietas materiālos esošā Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 82 zvērinātas tiesu izpildītājas Ilutas Brokas Akta par fakta fiksēšanu Nr. 116 redzams, ka pasūtītājs 2015. gada 6. novembrī faktiski iebildis nenodotai būvniecības izpildu dokumentācijai. Un tieši šo norādījis kā pamatu apgalvojumam, ka būvdarbi nav nodoti.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka ģenerāluzņēmējs ir aizturējis būvobjekta izpildu dokumentāciju. SIA "Eirobūve Latvija" pārstāvis apstiprināja, ka uzņēmēja rīcībā atrodas visa prasībā par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu norādītā izpildu dokumentācija, kas saskaņā ar prasības

pieteikumā norādīto, ir sekojoša:

Akta.nr	Datums	Akta nosaukums	Firma
		Mape nr. 1	
		Atzinumi par būves gatavību nodošanai ekspluatācijai	
1.	04.12.14.	Latvijas Gāze	SIA Mergo Serviss
2.	05.06.15.	Rīgas Siltums	SIA Jukad
3.	29.09.15.	Rīgas Gaisma	SIA Eirobūve
4.	09.10.15.	Rīgas domes satiksmes departaments	SIA Eirobūve
5.	09.10.15.	Lattelecom	SIA Eirobūve
6.	12.10.15.	Rīgas Satiksme	SIA Eirobūve
7.	12.10.15.	Rīgas radiotranslācija	SIA Eirobūve
8.		Valsts kultūras aizsardzības inspekcija	SIA Eirobūve
9.		Higenas un veselības centrs	
10.		Rīgas Ūdens	
11.		Mērnieku akts	Ir, atbilst izmaiņu projektam
12.	09.09.15.	Skursteņslauķa akti	Gundars Pētersons
13.	14.10.15.	L-1 lifta atbilstības deklarācijas Nr. 002/2015, inspicēšanas sertifikāts, lifta tehniskās pārbaudes protokols	SIA Elevator Instalation centrs
14.	14.10.15.	L-12 lifta atbilstības deklarācijas Nr. 003/2015, inspicēšanas sertifikāts, lifta tehniskās pārbaudes protokols	SIA Elevator Instalation centrs
15.	22.09.15.	Izziņa par būvgružu izvešanu	SIA Eko VR
16.	29.06.15.	Adrešu piešķiršanas vēstule	Rīgas Pilsētas Būvvalde
		Segto darbu aktu saraksts	
1.	30.04.14.	Tērauda cauruļu iespiešanas, izpildsh., pārbaudes atskaite	SIA TOTAS
1.1.	10.04.14.	Smilts piebēršanas cokolstāvā	SIA JS Product
2.	14.04.14.	Ģeotekstila ieklāšana BS 156 cokolstāvā	SIA JS Product
3.	16.04.14.	Blietēta šķembu kārta 150 mm	SIA JS Product
4.	17.04.14.	Cokolstāvā grīdas pirmās kārtas betonēšana	SIA JS Product
5.	09.06.14.	Cokolstāvā pārseguma sija HEA; HEB montāža	SIA JS Product
6.	10.06.14.	Cokolstāvā pārseguma armējuma montāža	SIA JS Product
7.	11.06.14.	Cokolstāva pārseguma betonēšana	SIA JS Product
8.	27.06.14.	Cokolstāvā grīdas armējums	SIA JS Product
9.	30.06.14.	Cokolstāvā grīdas betonēšana	SIA JS Product
10.	09.07.14.	Caurbrauktuves rāmju RC-1; RC-2	SIA K&C Būve
11.	13.07.14.	Tehniskā stāva pārseguma siju IPE180 montāža	SIA JS Product
12.	14.07.14.	Tehniskā stāva pārseguma armēšana	SIA JS Producl
13.	14.07.14.	Cokolstāvā grīdas stiegrojuma montāža	SIA JS Product
14.	14.07.14.	Tehniskā stāva pārseguma režģogu Rl; R2 izbūve	SIA JS Product
15.	15.07.14.	Cokolstāvā grīdas otrās kārtas betonēšana	SIA JS Product
16.	15.07.14.	Tehniskā stāva pārseguma režģogu R1; R2 betonēšana	SIA JS Product
17.	15.07.14.	Tehniskā stāva pārseguma betonēšana	SIA JS Product
18.	15.07.14.	3. stāva siju galu protezēšana	SLA Tieši laikā
19.	21.07.14.	3. stāva siju nomaiņa	SIA Tieši laikā
20.	21.07.14.	2. stāva siju galu protezēšana	SIA Tieši laikā

21.	22.07.14.	IPE 180 montāža caurbrauktuvē Asīs 11-12	SIA K&C Būve
22.	25.07.14.	2. stāva siju nomaiņa	SIA Tieši laikā
23.	30.07.14.	Pagalma fasādes pastiprināšana	SIA K&C Būve
24.	30.07.14.	Sienas pastiprināšana pa asi 12	SIA K&C Būve
25.	31.07.14.	2. stāva koka siju protezēšana	SIA Tieši laikā
26.	31.07.14.	Vertikālā hidroizolācīja, izpildshēma	SIA Target
27.	20.08.14.	3. stāva pārseguma montāža	SIA Tieši laika
28.	15.08.14.	1. stāva koka siju nomaiņa	SIA Tieši laika
29.	25.08.14.	K-6 stiegrojums	SIA JS Product
30.	25.08.14.	Cokolstāva pārseguma HEA; HEB siju montāža	SIA JS Product
31.	25.08.14.	Cokolstāva pārseguma stiegrojuma montāža	SIA JS Product
32.	26.08.14.	Cokolstāva pārseguma betonēšana	SIA JS Product
33.	26.08.14.	K-6 sieniņu betonēšana	SIA JS Producī
34.	27.08.14.	2. stāva pārseguma siju montāža	SIA Tieši laikā
35.	28.08.14.	Betona joslas ierīkošana 4. un 5. stāvā asīs 2,3, D, B	SIA K&C Būve
36.	28.08.14.	5. stāva siju galu protezēšana, izpildshēma	SIA K&C Būve
37.	28.08. 14.	Keramzītbetona sienas mūrēšana 4., 5. stāvā asīs 2,3,B,D	SIA K&C Būve
38.	28.08.14.	Pārseguma siju pastiprināšana ar metālu 5. stāvā	SIA K&C Būve
39.	29.08.14.	1 . stāva pārseguma siju montāža	SIA Tieši laikā
40.	01.10.14.	Sienas mūrēšana 2, 3 stāvā asīs 11-12/B-2	SIA K&C Būve
41.	01.10.14.	Sienas mūrēšana no -2/10 līdz +17,10 asīs 11-12/A	SIA K&C Būve
42.	01.10.14.	Pārseguma siju montāža 5. stāvā	SIA K&C Būve
DK-1	12.09.14.	Caurbrauktuves pārseguma armēšana	SIA Dēka Būvindustrija
DK-2	12.09.14.	Caurbrauktuves pārseguma betonēšana	SIA Dēka Būvindustrija
DK-3	24.09.14.	L-1; L-2 lifta Šahtas armēšana no -3,06 līdz -1,86	SIA Dēka Būvindustrija
DK-4	24.09.14.	L-1; L-2 lifta Šahtas betonešana no -3,06 līdz -1,86	SIA Dēka Būvindustrija
DK-5	10.10.14.	L-1; L-2 lifta šahtas armēšana no -1,86 līdz + 1,44	SIA Dēka Būvindustrija
DK-6	13.10.14.	L-1; L-2 lifta Šahtas betonēšana no - 1,86 līdz +1,44	SIA Dēka Būvindustrija
43.	24.10.14.	Metāla pārsedžu montāža 1;2;3;4 asīs 1/A-E un A/I-11	SIA Dēka Būvindustrija
44.	29.10.14.	Jumta koka nesošās konstrukcijas montāža	SIA K&C Būve
45.	29.10.14.	Koka karkasa montāža 5. stāvā	SIA K&C Būve
46.	29.10.14.	Difūzijas., antikondensāta jumta membrānu montāža	SIA K&C Būve
		Mape nr. 2	
47.	28.10.14.	Metināšanas un pretkorozijas darbi pārsegumā un jumtā	SIA K&C Būve
48.	02.12.14.	Esošo koka siju apstrāde ar antipirēnu	SIA Eirobūve Latvija
49.	03.12.14.	Kamīna dūmvadu montāža no otrā stāva	SIA Eirobūve Latvija
50.	03.12.14.	Kamīna dūmvadu montāža no trešā stāva	SIA Eirobūve Latvija

51.	03.12.14.	Kamīna dūmvadu montāža no piektā stāva	SIA Eirobūve Latvija
52.	03.12.14.	Kamīna dūmvadu montāža no ceturtā stāva	SIA Eirobūve Latvija
53.	03.12.14.	Melno griestu montāža	SIA Eirobūve Latvija
54.	05.01.15.	K-2 metāla margu montāža	SIA Dekogrīda
55.	05.01.15.	K-2 pakāpienu šuvju aizpildīšana	SIA Dekogrīda
56.	19.01.15.	Cokolstāva grīdu montāža	SIA Eirobūve Latvija
57.	19.01.15.	Grīdu izbūve dzīvojamās telpās 4. stāvā 89	SIA Eirobūve Latvija
58.	21.01.15.	Grīdu izbūve dzīvojamās telpās, 2,3,5. stāvā 146	SIA Konsors
59.	21.01.15.	L-1 lifta izbūve	SIA Konsors
60.	21.01.15.	L-2 lifta izbūve	SIA Konsors
61.	29.01.15.	1. stāva koka siju nomaiņa un galu protezēšana	SIA Tieši laikā
62.	29.01.15.	2. stāva koka siju nomaiņa un galu protezēšana	SIA Tieši laikā
63.	29.01.15.	3. stāva koka siju nomaiņa un galu protezēšana	SIA Tieši laikā
64.	29.01.15.	Kanalizācijas sistēmas montāža cokolstāvā	SIA Klimatkomfort
65.	29.01.15.	Apkures sistēmas montāža 2. stāvā	SIA Klimatkomfort
66.	29.01.15.	Apkures sistēmas montāža 3. stāvā	SIA Klimatkomfort
67.	29.01.15.	Apkures sistēmas montāža 4. stāva	SIA Klimatkomfort
68.	29.01.15.	Apkures sistēmas montāža 5. stāvā	SIA Klimatkomfort
69.	27.02.15.	Deformācijas plaisu injicēšana, DVP	SIA Target
70.	27.02.15.	Vertikālā izolācija	SIA Target
71.	27.02.15.	Horizontālā izolācija	SIA Target
72.	27.02.15.	Vertikālā izolācija	SIA Target
73.	27.02.15.	Deformācijas plaisu injicēšana	SIA Target
74.	05.05.15.	Metāla konstrukciju montāža kāpnēm un pārsegumam asši 10-12	SIA K&C Būve
75.	06.05.15.	Metāla konstrukciju krāsošana kāpnēm un pārsegumam 4 reizes	SIA K&C Būve
76.	07.05.15.	Pārseguma armēšana un betonēšana Asīs 10-12	SIA K&C Būve
77	12.05.15.	Kanalizācijas sistēmas skalošana	SIA Klimatkomfort
78.	28.05.15.	Pagalma fasādes siltināšana	SIA Odeta AG
79.	28.05.15.	Jumta konstrukcijas siltināšana (griesti)	SIA Odeta AG
80.	29.05.15.	Caurbrauktuves siltināšana	SIA Odeta AG
KV-1	15.06.15.	Gultnes izbūve ietvei	SIA Kvinta BCL
KV-2	18.06.15.	Šķembas ietvei	SIA Kvinta BCL
KV-3	18.06.15.	Gultne pagalmam un iebrauktuvei	SIA Kvinta BCL
KAM	19.06.15.	Smilts pagalmam un iebrauktuvei	SIA Kvinta BCL
KV-5	22.06.15.	Šķembas pagalmam un iebrauktuvei	SIA Kvinta BCL
KV-6	25.06.15.	Smilts ietvei	SIA Kvinta BCL
KV-7	26.06.15.	Smilts pagalmam un iebrauktuvei	SIA Kvinta BCL
KV-N-1	29.06.15.	Bruģis ietvei	SIA Kvinta BCL
KV-N-2	30.06.15.	Bruģis pagalmam un iebrauktuvei	SIA Kvinta BCL
KV-N-3	30.06.15.	Apmales pagalmā un ap kokiem	SIA Kvinta BCL
81.	20.07.15.	Pirmā stāva grīdu montāža	SIA Eirobūve Latvija

		3. MAPE	
	15.07.15.	Ārsienu apšuvums 5. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	24.07.15.	Ārsienu apšuvums 4. stāvā	SIA Eirobūve Latvijā
	03.08.15.	Ārsienu apšuvums 3. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	17.09.15.	Ārsienu apšuvums 2. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	22.09.15.	Riģipša griestu montāža 5. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	31.08.15.	Riģipša griestu montāža 4. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	27.08.15.	Riģipša griestu montāža 3. stāvā	SIA irobūve Latvija
	29.09.15.	Riģipša griestu montāža 2. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	15.07.15.	Riģipša starpsienu montāža 5. stāva	SIA Eirobūve Latvija
	24.07.15.	Riģipša starpsienu montāža 4. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	03.08.15.	Riģipša starpsienu montāža 3. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	18.09.15.	Riģipša starpsienu montāža 2. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	15.07.15.	Riģipša šahtu sienu montāža 5. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	24.07.15.	Riģipša šahtu sienu montāža 4. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	03.08.15.	Riģipša šahtu sienu montāža 3. stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	18.09.15.	Riģipša šahtu sienu montāža 2, stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	18.09.15.	Riģipša šahtu sienu montāža 1 . stāvā	SIA Eirobūve Latvija
	29.09.15.	Riģipša griestu montāža 1 . stāvā	SIA Eirobūve Latvija
		Deklarācijas saraksts aktiem nr. 82-99	
	1.	Kokmateriāli	
	2.	Starpsienu un griestu metāla profili	
	3.	Durvju UA metāla profili	
	4.	Amortizējošā blīvlenta	
	5.	Ugunsdrošais reģipsis 15 mm	
	6.	Ugunsdrošais reģipsis 1 8 mm	
	7.	Riģipsis Diamont 18 mm	
	8.	Riģipsis Massivbauplate 25 mm	
	9.	Riģipsis GKB Norgips	
	10.	Tvaika izolācijas plēve ELT-Pefoil 200	
	11.	Tvaika izolācijas folija Alupap	
	12.	Gludās metāla loksnes	
	13.	Skrūves	
		Koka logu izgatavošana un montāža	SIA Flora
		Aiļu koka pārsedzu nomaiņa	SIA Eirobūve Latvija
		Sanitāro mezglu grīdas	SIA Eirobūve Latvija
		Jumta logu montāža	SIA Mansards jumti
		SIA "K-Uguns" reģistrācijas apliecība	SIA K-uguns
		/pers. AZ/ kamīnu podnieka amata meistars	SIA K-uguns
		/pers. AZ/ darba pieredze	SIA Kuguns
		Eksperta sertifikāts nr. 9/712207/04S	SI K-uguns
		/pers. RR/ Mākslas akadēmijas bakalaura diploms	SIA K-uguns
Nr. 1.	09.10.15.	F-39 podiņu kamīnkrāsns izbūve	SIA K-uguns
		Veikto darbu īss apraksts	SIA K-uguns
		Fotofiksācija darba rezultātam	SIA K-uguns
		Darba procesa fotofiksācija	SIA K-uguns
		Fotofiksācija	SIA K-uguns

		Kamīnkrāsns lietošanas instrukcija	SIA K-uguns
		Kurtuves uzstādīšanas instrukcija	SIA K-uguns
		Metāla dūmvada pievienojuma caurules SPK-2,0	SIA K-uguns
		Penosil Ugunsdrošās putas	SIA K-uguns
Nr. 2.	09.10.15.	F-19 podiņu kamīnkrāsns izbūve	SIA K-uguns
		Veikto darbu īss apraksts	SIA K-uguns
		Fotofiksācija darba rezultātam	SIA K-uguns
		Darba procesa fotofiksācija	SIA K-uguns
		Fotofiksācija	SIA K-uguns
		Kamīnkrāsns lietošanas instrukcija	SIA K-uguns
		Kurtuves uzstādīšanas instrukcija	SIA K-uguns
		Metāla dūmvada pievienojuma caurules SPK-2,0	SIA K-uguns
		Penosil Ugunsdrošās putas	SIA K-uguns
Nr. 3.	09.10.15.	F-24 podiņu kamīnkrasns izbūve	SIA K-uguns
		Veikto darbu īss apraksts	SIA K-uguns
		Fotofiksācija darba rezultātam	SIA K-uguns
		Darba procesa fotofiksācija	SIA K-uguns
		Fotofiksācija	SIA K-uguns
		Kamīnkrasns lietošanas instrukcija	SIA K-uguns
		Kurtuves uzstādīšanas instrukcija	SIA K-uguns
		Metāla dūmvada pievienojuma caurules SPK-2,0	SIA K-uguns
		Penosil Ugunsdrošās putas	SIA K-uguns
Nr. 4.	09.10.15.	F-40,4 1 podiņu kamīnkrasns izbūve	SIA K-uguns
		Veikto darbu īss apraksts	SIA K-uguns
		Fotofiksācija darba rezultātam	SIA K-uguns
		Darba procesa fotofiksācija	SĪA K-uguns
		Fotofiksācija	SIA K-uguns
		Kamīnkrāsns lietošanas instrukcija	SIA K-uguns
		Kurtuves uzstādīšanas instrukcija	SIA K-uguns
		Metāla dūmvada pievienojuma caurules SPK-2,0	SIA K-uguns
		Penosil Ugunsdrošās putas	SIA K-uguns
		Ugunsizturīgā vate AD Nr. KER 15-232 no 19.03.2015.	SIA K-uguns
		Leņļis 75*75**6EID nr. 26	SIA K-uguns
		Betons, krāsns, ķieģeļi, malts māls Depo izziņa	SIA K-uguns
		Betona grīda Sakret C25 E1D nr. 001CPR2013-07-01 LV	SIA K-uguns
		Māla pulveris SIA Ceplis AD Nr. CE 000037/M	SIA K-uguns
		Ķieģeļu EID Nr. 25102000-B1W25 10	SIA K-uguns
		Silca karstumizturīgie materiāli	SIA K-uguns
		Grants atbilstība deklarācija SIA Garkalnes grants	SIA K-uguns
		Cokolstāvs	
	09.03.15.	Apkures sistēmas montāža cokolstāvā. Izpildshēma	SIA Klimatkomfort
	09.03.15.	Apkures sistēmas izolēšana cokolstāvā	SIA Klimatkomfort

	25.09.15.	Kanalizācijas montāža cokolstāvā. Izpildshēma	
	28.09.15.	Ūdensapgāde cokolstāvā, izpildshāma	SIA Klimatkomfort
	28.09.15.	Ūdensapgādes hidrauliskā pārbaude	SIA Kiimatkomfort
		1. stāvs	
	06.07.15.	Apkures sistēmas montāža, izpildshēma	SIA Klimatkomfort
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts 6 cilpu mezglam	SIA Klimatkomfort
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts 8 cilpu mezglam	SIA Klimatkomfort
	06.07.15.	Apkures sistēmas izolācijas darbi	SIA Klimatkomfort
	28.09.15.	Ūdensapgāde, izpildshēma	SIA Klimatkomfort
	28.09.15.	Ūdensapgādes hidrauliskā pārbaude	SIA Klimatkomfort
		2.stāvs	
	15.11.15.	Apkures sistēmas izolācijas darbi	SIA Klimatkomfort
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts dzīvoklī 2.1.	SIA Klimatkomfort
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts dzīvoklī 2.2.	SIA Klimatkomfort
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts dzīvoklī 2. 3.	SIA Klimatkomfort
	24.06.15.	Ventilācijas sistēmas montāža, izpildshēma	SIA Klimatkomfort
	11.09.15.	Ventilācijas sistēmas ugunsdrošo vārstu montāža	SIA Klimatkomfort
	25.09.15.	Kanalizācijas montāža, izpildshemas	SIA Klimatkomfort
	28.09.15.	Ūdensapgāde, izpildshēma	SIA Klimatkomfort
	28.09.15.	Ūdensapgādes hidrauliskā pārbaude	SIA Klimatkomfort
		3.stāvs	
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts dzīvoklī 3.1.	SIA Klimatkomfort
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts dzīvoklī3.2.	SIA Klimatkomfort
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskas pārbaudes akts dzīvoklī3.3.	SIA Klimatkomfort
	06.11.15.	Apkures sistēmas izolācijas darbi	SIA Klimatkomfort
	24.07.15.	Ventilācijas sistēmas montāža, izpildshēma	SIA Klimatkomfort
	11.09.15.	Ventilācijas sistēmas ugunsdrošo vārstu montāža	SIA Klimatkomfort
	25.09.15.	Kanalizācijas montāža, izpildshēmas	SIA Klimatkomfort
	28.09.15.	Ūdensapgāde, izpildshēma	SIA Klimatkomfort
	28.09.15.	Ūdensapgādes hidrauliskā pārbaude	SIA Klimatkomfort
		4. stāvs	
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts dzīvoklī 4.1.	SIA Klimatkomfort
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts dzīvoklī 4, 2.	SIA Klimatkomfort
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts dzīvoklī 4.3.	SIA Klimatkomfort
	03.11.15.	Apkures sistēmas izolācijas darbi	SIA Klimatkomfort
	24.07.15.	Ventilācijas sistēmas montāža, izpildshēma	SIA Klimatkomfort

	11.09.15.	Ventilācijas sistēmas ugunsdrošo vārstu montāža	SIA Klimatkomfort
	25.09.15.	Kanalizācijas montāža, izpildshemas	SIA Klimatkomfort
	28.09.15	Ūdensapgāde, izpildshēma	SIA Klimatkomfort
	28.09.15.	Ūdensapgādes hidrauliskā pārbaude	SIA Klimatkomfort
		5. stāvs	
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts dzīvoklī 5.1.	SIA Klimatkomfort
	01.09.15.	Apkures sistēmas hidrauliskās pārbaudes akts dzīvoklī 5.2.	SIA Klimatkomfort
	128.11.15.	Apkures sistēmas izolācijas darbi	SIA Klimatkomfort
	11.09.15.	Ventilācijas, kondicionēšanas sistēmas montāža, izpildshemas	SIA Klimatkomfort
	11.09.15.	Ventilācijas sistēmas ugunsdrošo vārstu montāža	SIA Klimatkomfort
	10.08.15.	Kanalizācijas sistēmās montāža telpās nr. 5.16; 5.23, izpildshemas	SIA Klimatkomfort
	25.09.15.	Kanalizācijas montāža 3. stāvā, izpildshemas	SIA Klimatkomfort
	28.09.15.	Ūdensapgāde, izpildshēma	SIA Klimatkomfort
	28.09.15.	Ūdensapgādes hidrauliskā pārbaude	SIA Klimatkomfort
		Aukstā ūdens skaitītāju Zenner pases nr.	
cokolst		9630923	SIA Klimatkomfort
1. st.		9630943	SIA Klimatkomfort
2. st.	1. dzīv.	9631409	SIA Klimatkomfort
	2.dzīv.	9630960	SIA Klimatkomfort
	3. dzīv.	9630832	SIA Klimatkomfort
3. st.	4. dzīv.	9630939	SIA Klimatkomfort
	5. dzīv.	9630983	SIA Klimatkomfort
	6. dzīv.	9630932	SIA Klimatkomfort
4. st.	7. dzīv.	0629223	SIA Klimatkomfort
	8. dzīv.	9630928	SIA Klimatkomfort
	9. dzīv.	9630969	SIA Klimatkomfort
5. st.	10. dzīv.	9630948	SIA Klimatkomfort
	11. dzīv.	9630927	SIA Klimatkomfort
		Karstā ūdens skaitītāju Zenner pases nr.	
cokolst		9208933	SIA Klimatkomfort
		9208957	SIA Klimatkomfort
1. st.		9627109	SIA Klimatkomfort
		9208929	SIA Klimatkomfort
2.st.	1. dzīv.	9627116	SIA Klimatkomfort
		9627165	SIA Klimatkomfort
	2. dzīv.	9628008	SIA Klimatkomfort
		9208918	SIA Klimatkomfort
	3. dzīv.	1431383	SIA Klimatkomfort
		9209204	SIA Klimatkomfort
3. st.	4. dzīv.	9208896	SIA Klimatkomfort
		9628044	SIA Klimatkomfort
	5.dzīv.	9209200	SIA Klimatkomfort
		9208946	SIA Klimatkomfort
	6.dzīv.	9209175	SIA Klimatkomfort
		9628022	SIA Klimatkomfort
4. st.	7.dzīv.	9209201	SIA Klimatkomfort
		9209085	SIA Klimatkomfort
	8. dzīv.	9627118	SIA Klimatkomfort
		9209205	SIA Klimatkomfort
	9. dzīv.	1424518	SIA Klimatkomfort

		9628045	SIA Klimatkomfort
5.st.	10. dzīv.	9208912	SIA Klimatkomfort
		9209229	SIA Klimatkomfort
	11. dzīv.	9209208	SIA Klimatkomfort
		9628033	SIA Klimatkomfort
		Dzīvokļu siltuma skaitītāju deklarācija	SIA Klimatkomfort
		Dzīvokļu siltuma skaitītāju datu lapa	SIA Klimatkomfort
UU-1	07.10.15.	Ugunsdzēsības ūdensvada montāžas darbi, izpildshēmas	SIA Klimatkomfort
		Ventilācijas pase	SIA Klimatkomfort
		Kondicionēšanas sistēma	SIA Klimatkomfort
		4. mape	
		Siltumtrase	
		Pase	SIA Jukad
		Siltumtīklu izbūves darbu pieņemšanas akls	SIA Jukad
		Siltumtrases ģeodēziskais uzmērījums	SIA Maks Geo
		Metināšanas šuvju savienojumu shēma	S1A Jukad
		Metināto šuvju pārbaudes protokols	LRTDA
		Metinātajā sertifikāts	SIA TUV Nord Batik
		Signālvadu savienojuma shēma	SIA Jukad
		Avārijas signalizācijas pārbaudes protokols	
		Avārijas signalizācijas pieņemšanas akts	
	15.12.14.	Esošo siltumtīklu demontāža	SIA Jukad
	15.12.14.	Blietētas smilts pamatnes ierīkošana zem rūpnieciski izolētām caurulēm	SIA Jukad
	16.12.14.	Esošo rūpnieciski izolēto cauruļu, izolēto vārstu ar servisa krānu montāža un skalošana	SIA Jukad
	17.12.14.	Uzraudzības signalizācijas montāža	SIA Jukad
	29.12.14.	Termonosēdošo uzmavu uzstādīšana salaidēs	SIA Jukad
	30.12.14.	Cauruļu aizbēršana ar smilti, blietējot pa kārtām	SIA Jukad
	30.12.14.	Brīdinājuma lentas ieklāšana pa trasi, pa smiltīm virs caurulēm 200 mm	SIA Jukad
	30.12.14.	Aka no dzelzbetona groda montāža	SIA Jukad
	30.12.14.	Siltumapgādes caurules gruntēšana	SIA Jukad
	30.12.14.	Siltumapgādescaurules siltumizolācija	SIA Jukad
		Tehniskais projekts	SIA AG
		/pers. BJ/ sertifikāts	SIA LSGŪTIS
		Izziņa par būvgružu izvešanu	
		Deklarācijas	
		Siltum mezgls	
	23.12.14.	Rīgas siltums siltummezgla pieņemšanas akts	SIA KOBA
	23.01.15.	Rīgas siltums siltummezgla pieņemšanas akts pēc izolācija	SIA KOBA
		Siltummezgla shēma	SIA Klimatkomfort
		Ūdens skaitītāju shēma siltummezglā	SIA Klimatkomfort

		Regulatora ECL Comfort datu lietošanas instrukcija	SIA KOBA
		Siltummezgla materiālu deklarācija	SIA Sanistal
		Vājstrāvu sistēmas	
	25.09.14.	Apsardzes signalizācija	SIA Datel
	25.09.14.	Piekļuves kontroles sistēma	SIA Datel
		Videonovērošanas sistēma	SIA Datel
		Vājstrāvu sistēmu izpilddokumentācija	
		/pers. BP/ sertifikāts	SIA Datel
		Vājstrāvu sistēmu iekārtu saraksts	SIA Datel
		Apsardzes signalizācijas iekārtu izvietojums cokolstāvā	SIA Datel
		Apsardzes signalizācijas iekārtu izvietojums 1. stāvā	SIA Datel
		Piekļuves kontroles sistēmas iekārtas cokolstāvā	SIA Datel
		Piekļuves kontroles sistēmas iekārtas dzīvokļos	SA Datel
		Videonovērošanas sistēmas iekārtas cokolstāvā	SA Datel
		Videonovērošanas sistēmas struktūrshēma	SIA Datel
		Kontroles paneļa NX-8 instrukcija	SIA Datel
	25.09.14.	Ugunsgrēka signalizācijas sistēma	SIA Datel
	25.09.14.	Elektroinstalācijas PVC caurule-AD Nr. AD5/09/2015	SIA Datel
		Kabelis AD Nr. AD1/09/2015	SIA Datel
		Kabelis AD Nr. AD3/09/20 1 6	SIA Datel
		Kabelis AD Nr. AD2/09/2017	SIA Datel
		Ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēma	
		/pers. BP/ sertifikāts	
		Ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēmas iekārtu saraksts	SIA Datel
	29.09.15.	Kabeļu izolācijas pretestības pārbaude	SIA Datel
		Ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēmas iekārtu izvietojums cokolstāvā	SIA Datel
		Ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēmas iekārtu izvietojums 1. stāvā	SIA Datel
		Ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēmas iekārtu izvietojums kāpņu telpās	SIA Datel
		Teletek IRIS lietotāja instrukcija	SIA Datel
		Iekšējie elektrotīkli	
		Titullapa	
		Saturs	
		Komersanta reģistrācijas apliecība	
		Lēmums pār reģistrēšanu būvkomersanta reģistrā	
		Apliecinājums par iekšējo tīklu izbūvi	
		/pers. BT/ sertifikāts	
	30.09.14.	Zemējuma guldīšana pamatu plātnē, izpildshēma	SIA BAU ID

	15.06.15.	Zibens aizsardzības kontūra izbūve uz jumta, izpildshēma	SIA BAU ID
	01.09.15.	Zibens aizsardzības kontūra izbūve uz jumta, izpildshēma	SIA BAU ID
	07.09.15.	Kabeļu aizsargcauruļu montāžā K-6, izpildshēma	SIA BAU ID
	09.09.15.	Kabeļu montāža uz fasādēm, izpildshēma	SIA BAU ID
	11.09.15.	Maģistrālo un grupu tīkla izbūve pagrab, 1,, 2., 3., 4., 5. stāvā, izpildshēmas	SIA BAU ID
	29.09.14.	Zemējuma pretestības mērījumi	
	11.09.15.	Elektroiekārtu kabeļu pretestību mērījumi	
		Produktu atbilstības deklarācijas un sertifikāti	
	07.01.15.	MFT1502/2 mēraparāta sertifikāts	
	07.01.15.	Zemējuma mērītāja sertifikāts, izpildshēmas	
		Mape nr. 5	
		Daikin kondicionēšanas vadības pults instrukcija	
		Corrigo E ventilācijas lietotāja rokasgrāmata	
		Centrālo koka kāpņu restaurācijas pase	
		Centrālo vējtvera durvju restaurācijas pase	
		Inventarizācijas lieta	

No lietas materiālos esošā Būvniecības līguma 1.3. punkta redzams, ka būvdarbi ietver visus līgumā un darba uzdevumā noteiktos objekta izbūvei nepieciešamos būvdarbus, būvniecības vadību un organizēšanu, būvniecībai nepieciešamo materiālu un iekārtu piegādi izpildu dokumentācijas un citas dokumentācijas sagatavošanu un citas darbības, kuras izriet no līguma vai darba uzdevuma.

Būvniecības līguma 6.4., 6.5. un 6.7. punktā paredzēts, ka ģenerāluzņēmējs nodod pasūtītājam attiecīgajā mēnesī izpildītos darbus - ne vēlāk kā līdz nākamā mēneša piektajam datumam-sastādot darbu nodošanas aktu formas. Kopā ar darbu nodošanas aktiem ģenerāluzņēmējs iesniedz pasūtītājam darbu izpilddokumentāciju (speciālo darbu izpildes atļaujas, slēpto darbu akti, izpildshēmas, pārbaudes akti, materiālu kvalitāti apliecinoši dokumenti u.tml.).

Tādejādi secināms, ka līgumslēdzēji vienojušies par izpilddokumentācijas nodošanas kārtību, kas veicama, to nododot kopā ar minētajiem aktiem. Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka pasūtītājam nosūtīti darbu nodošanas akti, bet būvniecības izpildu dokumentāciju uzņēmējs ir aizturējis.

Lai arī Būvniecības līguma 6.7. punkts nosaka, ka kopā ar darbu nodošanas aktiem ģenerāluzņēmējs iesniedz pasūtītājam darbu izpilddokumentāciju, priekšnosacījums kārtējo rēķinu apmaksas veikšanai ir tikai darbu pieņemšanas-nodošanas akta sastādīšana un rēķina saņemšana (līguma 1.5.2. punkts).

Turklāt, no lietas materiāliem redzams, ka pasūtītājs laika posmā no 2015. gada 10. marta līdz 2015. gada 24. augustam ir veicis prasītājam vairākus maksājumus par izpildītajiem darbiem (2. sējums 9. lpp.).

Kā jau lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, visa izpilddokumentācija joprojām atrodas pie ģenerāluzņēmēja, tātad, veicot samaksu par iepriekšējiem mēnešiem, pasūtītājs, visticamāk, nav prasījis izpilddokumentācijas nodošanu, pamatojoties uz līguma 6.7. punktu. Arī abu pušu parakstītajā 2015. gada 10. augusta pieņemšanas-nodošanas aktā nekas nav minēts par izpildu dokumentācijas nodošanu, kas attiecināma uz noteiktu darbu apjomu (1. sējums 156. lpp.).

Saskaņā ar Civillikuma 1732. un 1733. pantu saistību tiesības, tāpat kā visas privāttiesības, aizsargājamas tikai tiesas ceļā; tādēļ neviens nedrīkst meklēt savas tiesības patvaļīgi un vardarbīgi. Pašpalīdzība izņēmuma veidā ir atļauta tikai tad, kad tas notiek ar nolūku novērst mēģinājumu prettiesīgi grozīt pastāvošās attiecības, bet arī šajā gadījumā vienīgi nepieciešamās pašaizstāvības robežās. Tālāk pie līdzekļiem, ar kuriem galvenā kārtā aizsargā saistību tiesības ārpus tiesas, pieder aizturējuma tiesība un ķīlāšana.

Saskaņā ar Civillikuma 1734. pantu uz aizturējuma tiesības pamatā tā persona, kuras rokās atrodas kāda lieta, var to neizdot tik ilgi, kamēr nav nolīdzināts kāds viņas pašas prasījums.

Kā norādīts tiesību doktrīnā, svešas lietas aizturējuma tiesība ir izņēmums no vispārēja principa, pēc kura visi konflikti atrisināmi tiesas ceļā. Aizturējuma tiesības nedrīkst pielietot gadījumos, kas nav likumā tieši norādīti (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.- Rīga, Mans īpašums, 2000., 244.lpp., K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 218.lpp.*). Tas nozīmē, ka aizturējuma tiesību drīkst pielietot tikai likumā tieši noteiktos gadījumos.

No lietas materiāliem redzams, ka Būvniecības līgumā abi darījuma dalībnieki ir komersanti.

Komerclikuma 399. pantā reglamentēta komersanta aizturējuma tiesība, un proti, minētā panta pirmajā daļā komersantam piešķir tiesību aizturēt viņa valdījumā esošas otram komersantam piederošas kustamas lietas un vērtspapīrus, kuri atbilstoši otra komersanta gribai uz komercdarījumu pamata ir nonākuši aizturētāja valdījumā, un neizdot šīs lietas un vērtspapīrus tik ilgi, kamēr nav apmierināts tāds aizturētāja naudas prasījums pret otru komersantu, kurš izriet no viņu noslēgtā komercdarījuma.

Saskaņā ar Komerclikuma 399. panta otro daļu aizturējuma tiesības var izmantot tikai tad, ja otra komersanta saistība ir jau izpildāma un nav

aprobežota nedz ar nosacījumu, nedz ar termiņu.

Gan no pušu līgumslēdzēju paskaidrojumiem tiesas sēdē, gan Būvniecības līguma 1.3. punkta apstiprinās, ka būvniecības dokumentācija uz lietas izskatīšanas brīdi atrodas kreditora SIA "Eirobūve Latvija" faktiskā valdījumā. Ar valdījumu šeit saprotams faktiskais valdījums jeb turējums atbilstoši Civillikuma 876. panta otrajai daļai (ir faktiskā vara pār lietu, bet nav gribas ar to rīkoties). Būvniecības izpilddokumentācija nonākusi kreditora valdījumā un komercdarījuma (Būvniecības līguma) pamata, kas ir komersantu tiesisks darījums, kas saistīts ar komercdarbību.

No būvniecības līguma satura secināms, ka būvniecības dokumentācija sagatavo uzņēmējs, bet īpašuma tiesības uz to iegūst pasūtītājs. Līdz ar minēto, izpildījies nosacījums, ka kreditors drīkst aizturēt tikai tādas kustamas lietas un vērtspapīrus, kas pieder parādniekam.

Ņemot vērā, ka lietas izskatīšanas gaitā apstiprinājies, ka uzņēmējs būvobjektā ir pabeidzis būvdarbus un būvobjektu atstājis, izrakstot par paveiktajiem darbiem rēķinus pasūtītājam, kuru apmaksas termiņš ir notecējis, konstatējams, ka iestājis arī maksājuma saistības izpildes termiņš, ko pasūtītājs nav apmaksājis. Līdz ar to aizturējuma tiesība ir izmantojuma, jo parādnieka saistība ir izpildāma un iestājis tās izpildes termiņš.

Tiesa uzskata par kļūdainu pasūtītāja uzskatu, ka izpilddokumentācija nodošana pasūtītājam ir priekšnoteikums maksājuma saistību apmaksai, jo šāds uzskats ir pretrunā Komerclikuma 399. pantā paredzētajai aizturējuma tiesību būtībai, kuras mērķis ir nodrošināt maksājuma saistības izpildi komercdarījumos. Komersanta aizturējuma tiesības pastāv uz likuma pamata, kad izpildās Komerclikuma 399. panta nosacījumi.

Komersanta aizturējuma tiesību regulējums, kas ietverts Komerclikuma 399. pantā, ir dispozitīva tiesību norma, un tādējādi, komersantiem par to vienojoties atsevišķi līgumā, to piemērošanu ir iespējams izslēgt.

Tiesa nekonstatē, ka komersanti būtu vienojušies par Komerclikuma 399. panta piemērošanas izslēgšanu attiecībā uz strīdus darījumu.

Ņemot vērā, ka lietas izskatīšanas gaitā apstiprinājušies Komerclikuma 399. panta nosacījumi aizturējuma tiesības izmantošanai, un uz dokumentācijas aizturēšanas brīdi jau bija iestājies saistības izpildes termiņš, tiesa atzīst, ka SIA "Eirobūve Latvija" pamatoti izlietojusi sev piederošu tiesību uz izpilddokumentācijas aizturēšanu, jo kreditoram ir tiesības neizdot parādniekam kustamo mantu un vērtspapīrus tik ilgi, kamēr nav apmierināts pret parādnieku vērstais kreditora naudas prasījums.

Saskaņā ar Civillikuma 1740. pantu aizturējuma tiesība izbeidzas, kad nolīdzināts pretprasījums, kā arī kad valdītājs izlaiž lietu no savām rokām, neizlietojis tiesību to aizturēt, ar ko viņš tomēr nezaudē savu prasījuma tiesību.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietas izskatīšanas gaitā apstiprinājies, ka līdz lietas izskatīšanai tiesas sēdē pasūtītājs nav veicis no Būvniecības līguma izrietoši maksājuma saistību apmaksu pilnā apmērā un neapmaksātais pamatparāds sastāda 265 957,15 EUR, līdz ar to arī secināms, ka lietas izskatīšanas brīdī SIA "Eirobūve Latvija" aizturējuma tiesība uz izpilddokumentācijas aizturēšanu nav izbeigusies, jo nav nolīdzināts pretprasījums.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka pēc maksājumu saistību segšanas, SIA "Eirobūve Latvija" turpinās aizturēt tās faktiskajā valdījumā esošo būvniecības izpilddokumentāciju, jo arī SIA "Eirobūve Latvija" pārstāvis tiesas sēdē apstiprināja, ka pēc samaksas saņemšanas, izpilddokumentācija ir nododama pasūtītājam. Līdz ar to secināms, ka uz lietas izskatīšanas brīdi nav iestājis SIA "Eirobūve Latvija" pienākums atdot pasūtītājam aizturēto būvprojekta izpildu dokumentāciju, jo aizturējuma tiesība nav izbeigusies.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no pasūtītāja SIA "Victoria Building" par labu uzņēmējam SIA "Eirobūve Latvija" piedzenams neapmaksātais pamatparāds 265 957,15 EUR apmērā un noraidāma SIA "Victoria Building" prasība pret SIA "Eirobūve Latvija" par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu.

Vienlaikus tiesa parādniekam norāda, ka parādnieks var novērst aizturējuma tiesību izmantošanu, dodot aizturētājam pienācīgu nodrošinājumu (KCL 399. panta piektā daļa).

Par maksājuma saistību kavējumu SIA "Eirobūve Latvija" aprēķinājusi un lūdz piedzīt līgumsodu 2 330,34 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 2. punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No lietas materiāliem redzams, ka būvniecības līgumā puses pielūgušas tiesību prasīt līgumsodu, tā apmēru un samaksas pieprasīšanas kārtību, proti, atbilstoši Būvniecības līguma 14.2. un 14.3. punktam, ja pasūtītājs kavē no līguma un tā noteikumiem izrietošo maksājumu samaksu, tostarp avansa maksājumu, tad ģenerāluzņēmējam ir tiesības pieprasīt no pasūtītāja, līgumsodu 0,01 % apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu, bet ne vairāk kā 10% no līgumcenas. Ja līgumslēdzēju pusēm ir tiesības saistībā ar šo līgumu pieprasīt līgumsoda samaksu, tās piestāda rēķinu par līgumsodu un otras puses pienākums ir apmaksāt līgumsodu 10 bankas darba dienu laikā pēc rēķina saņemšanas.

No SIA "Eirobūve Latvija" iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka prasītājs, atbilstoši būvniecības līguma 14.2. punktam aprēķinājis līgumsodu 2 330,34 EUR apmērā par maksājuma saistību izpildes nokavējumu, kas sastāv no līgumsoda 225,95 EUR apmērā par 2015. gada 10. aprīļa rēķina Nr. EBL-15-030 samaksas nokavējumu laika posmā no 2015. gada 20. maija līdz 2015. gada 23. jūlijam (129 dienas), līgumsoda 184,25 EUR apmērā par 2015. gada 10. augusta rēķina Nr. EBL-15-056 samaksas nokavējumu uz 2016. gada 3. februāri (167 dienas), līgumsoda 1 088,13 EUR apmērā par 2015. gada 10. augusta rēķina Nr. EBL-15-055 samaksas nokavējumu uz 2016. gada 3. februāri (167 dienas), līgumsoda 450,91 EUR apmērā par 2015. gada 4. septembra rēķina Nr. EBL-15-059 samaksas nokavējumu uz 2016. gada 3. februāri (145 dienas), līgumsoda 46,05 EUR apmērā par 2015. gada 4. septembra rēķina Nr. EBL-15-060 samaksas nokavējumu uz 2016. gada 3. februāri (145 dienas), līgumsoda 23,44 EUR apmērā par 2015. gada 19. oktobra rēķina Nr. EBL-15-068 samaksas nokavējumu uz 2016. gada 3. februāri (100 dienas), līgumsoda 311,61 EUR apmērā par 2015. gada 19. oktobra rēķina Nr. EBL-15-067 samaksas nokavējumu uz 2016. gada 3. februāri (100 dienas).

No lietas materiāliem redzams, ka 2016. gada 26. janvārī prasītājs izrakstījis pasūtītājam rēķinu Nr. EBL-SN-26/01-16 par kavējuma naudu saskaņā ar līguma 14.2. punktu ar apmaksājamo summu 2 201,16 EUR un atmaksas termiņu līdz 2016. gada 9. februāri. Lietā nav ziņu, kas liecinātu par minētā rēķina apmaksu un ziņu, kas liecinātu, ka pēc minētā rēķina prasītājs būtu pasūtītājam būvniecības līguma 14.3. punktā noteiktajā kārtībā piestādījis rēķinu par atlikušās līgumsoda samaksas pienākumu.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka no SIA "Victoria Building" par labu SIA "Eirobūve Latvija" piedzenams līgumsods 2 201,16 EUR apmērā, bet prasība daļā par līgumsoda 129,18 EUR piedziņu ir noraidāma, jo SIA "Eirobūve Latvija" nav izrakstījusi SIA "Victoria Building" rēķinu par līgumsodu 129,18 EUR apmērā, bet līgumsoda samaksas pienākums atbilstoši būvniecības līguma 14.3. punktam iestājas 10 bankas darba dienu laikā pēc rēķina saņemšanas.

SIA "Eirobūve Latvija" prasību par maksājuma saistību piedziņu izvirzījusi ne vien pret pasūtītāju, bet arī pret /pers. F/ kā SIA "Victoria Building" /amats/, pamatojoties uz Komerclikuma 170. pantu.

Atbilstoši Uzņēmumu reģistra datiem redzams, ka no 2014. gada 23. aprīļa līdz 2015. gada 28. augustam SIA "Victoria Building" vienīgais /amats/ ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi bija /pers. E/ un no 2015. gada 28. augusta līdz 2016. gada 29. martam SIA "Victoria Building" vienīgais /amats/ ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi bija /pers. F/.

Saskaņā ar Komerclikuma 170. panta pirmo daļu sabiedrības kreditors, kurš nevar panākt sava prasījuma apmierināšanu no sabiedrības, gada laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas var celt prasību sabiedrības labā pret šā likuma 166.-169. pantā minētajām personām, kuras nodarījušas zaudējumus sabiedrībai un nav tos atlīdzinājušas (*redakcija, kas spēkā no 13.07.2017.*).

Saskaņā ar Komerclikuma 170. panta pirmo daļu sabiedrības kreditors, kurš nevar panākt sava prasījuma apmierināšanu no sabiedrības, var celt prasību sabiedrības labā pret šā likuma 166. -169.pantā minētajām personām, kuras nodarījušas zaudējumus sabiedrībai un nav tos atlīdzinājušas (*redakcija, kas bija spēkā uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi*).

Tiesa secina, kaut arī šā brīža Komerclikuma 170. panta regulējums nepieļauj kreditoram tiesības bez spēkā esoša sprieduma pret pašu sabiedrību celt prasību uzreiz arī pret sabiedrības /amats/, taču uz prasības pieteikuma iesniegšanu spēkā esošā likuma redakcija to neizslēdza.

Minētā tiesību norma piešķir tiesības sabiedrības kreditoram aizstāvēt savas intereses, pēc savas iniciatīvas ceļot prasību pret tiem subjektiem, kas tieši kreditora priekšā neatbild, taču likums tiem nosaka atbildību sabiedrības priekšā. Tādējādi sabiedrības kreditors ir tiesīgs cita starpā celt prasību pret sabiedrības /amats/ (sk. arī Komerclikuma 169. pantu). Tomēr jāņem vērā tas, ka sabiedrības kreditors ir tiesīgs celt prasību pret minētajiem subjektiem tikai tad, ja vienlaikus pastāv abi tiesību normā noteiktie apstākļi: 1) kreditors nevar panākt prasījuma apmierināšanu no sabiedrības. Tātad kreditoram, ceļot prasību, ir jāiesniedz pierādījumi, ka prasījumu nevar apmierināt; 2) atbildīgie subjekti nodarīto zaudējumu nav atlīdzinājuši. Šis nosacījums tulkojams paplašināti, proti, kreditoram ir tiesības celt minēto prasību, kamēr sabiedrībai ir no zaudējuma izrietošā uz 166.-169. panta pamata pastāvošā prasījuma tiesība pret attiecīgo subjektu *(sk. Strupišs A. Komerclikuma komentāri III. B daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134.-184. pants). Izdevējs: ,,A.Strupiša juridiskais birojs" SIA, 2003, 153., 154. lpp.).*

Arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 21. jūnija lēmumā lietā Nr. SKC-2020/2013 nostiprināts, - lai konstatētu kreditora prasības tiesību pastāvēšanu, ir jāpārbauda, vai ir ievēroti šā panta pirmajā daļā paredzētie priekšnosacījumi, proti, kreditors nevar panākt prasījuma apmierināšanu no sabiedrības, un atbildīgie subjekti nodarīto zaudējumu nav atlīdzinājuši.

Tiesa no SIA "Eirobūve Latvija" izvirzīto prasījumu lūgumu daļas secina, ka SIA "Eirobūve Latvija" cēlusi prasību par zaudējumu piedziņu no SIA "Victoria Building" /amats/, norādot, ka kreditors nevar panākt prasījuma apmierināšanu no sabiedrības, un atbildīgie subjekti nodarīto zaudējumu nav atlīdzinājuši, taču prasījumu SIA "Eirobūve Latvija" nav izvirzījusi sabiedrības SIA "Victoria Building" labā, kā tas paredzēts Komerclikuma 170. panta pirmajā daļā, bet gan par labu sev.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192. pantu tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Tādējādi saskaņā ar minēto normu tiesai nav tiesību grozīt prasītāja prasījumus, un tiesa var lemt tikai par to apmierināšanu vai noraidīšanu.

Ņemot vērā, ka Komerclikuma 170. pantā nav noteiktas kreditora tiesības uz prasījumu par labu pašam kreditoram, bet gan sabiedrībai, tad minētā tiesību norma nevar būr par pamatu attiecīga prasījuma apmierināšanai par labu kreditoram. Līdz ar to, nevērtējot pārējos Komerclikuma 170. panta priekšnoteikumus zaudējumu piedziņai, tiesa atzīst, ka kreditora prasījums pret sabiedrības /amats/ir noraidāms, jo prasījums izvirzīts par labu kreditoram nevis sabiedrībai.

SIA "Eirobūve Latvija" prasību par maksājuma saistību piedziņu izvirzījusi ne vien pret pasūtītāju, bet arī pret Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A kā ar pasūtītāju vienā koncernā ietilpstošu uzņēmumu ar ietekmi atkarīgajā sabiedrībā un /pers. E/ kā valdošā uzņēmuma likumisko pārstāvi, pamatojoties uz Koncernu likuma 33. panta pirmo un trešo daļu un 27. panta piekto daļu.

Saskaņā ar Koncernu likuma 27. panta piekto daļu prasību par zaudējumu atlīdzību savā vārdā, bet atkarīgās sabiedrības labā var celt arī katrs tās dalībnieks. Prasību par zaudējumu atlīdzību var celt atkarīgās sabiedrības kreditors, ciktāl viņš no atkarīgās sabiedrības nevar panākt savu prasījumu apmierinājumu. Atkarīgās sabiedrības atteikšanās no prasījuma vai izlīgums neietekmē kreditora tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību.

No lietas materiālos iesniegtās Uzņēmumu reģistra izziņas redzams, ka SIA "Victoria Building" 100 % kapitāla daļu turētājs no 2015. gada 28. augusta ir Britu Virdžīnu salās reģistrētā kompānija FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.

Prasītājs norādījis un atbildētāji nav apstrīdējuši, ka /pers. E/ ir FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. likumiskais pārstāvis no 2005. gada.

Kā redzams no Koncernu likuma 27. panta, tas reglamentē zaudējumu atlīdzināšanu, kurus valdošā uzņēmuma likumiskie pārstāvji radījuši atkarīgajai sabiedrībai. Līdz ar to panta otrā, trešā un ceturtā daļa runā par prasījumu, kāds pastāv atkarīgai sabiedrībai pret valdošo uzņēmumu. Nav šaubu, ka šādu prasību var celt atkarīgā sabiedrība savā labā.

Koncernu likuma 27. panta piektās daļas pirmajā teikumā ir minēts, ka šādu prasību savā vārdā, bet atkarīgās sabiedrības labā var celt arī katrs atkarīgās sabiedrības dalībnieks.

Koncernu likuma 27. panta piektās daļas otrajā teikumā ir noteikts, ka prasību par zaudējumu atlīdzību var celt atkarīgās sabiedrības kreditors, ciktāl viņš no atkarīgās sabiedrības nevar panākt savu prasījumu apmierinājumu.

Tiesas ieskatā, arī šā panta piektās daļas otrajā teikumā minētā prasība ir ceļama atkarīgās sabiedrības labā, jo prasības pamats ir valdošā uzņēmuma pārstāvja rīcības dēļ nodarīto zaudējumu atlīdzināšana atkarīgajai sabiedrībai, līdz ar to ir loģiska zaudējumu atlīdzības nonākšana atkarīgās sabiedrības mantā. Pamatojoties uz šo normu, netiek celta prasība par kreditora zaudējumiem sakarā ar neiespējamību apmierināt savu kreditora prasījumu, bet gan par atkarīgās sabiedrības zaudējumiem, ko tai radījis valdošais uzņēmums un tā likumiskie pārstāvji, izmantojot savu ietekmi.

Valdošā uzņēmuma un tā likumisko pārstāvju atbildību, ja nav noslēgts koncerna līgums (kā tas ir šajā lietā), reglamentē Koncernu likuma 33. pants.

Saskaņā ar Koncernu likuma 33. panta pirmo un trešo daļu, ja valdošais uzņēmums pamudina atkarīgo sabiedrību, ar kuru nav noslēgts pārvaldes līgums, noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai veikt citu tai neizdevīgu pasākumu un līdz pārskata gada beigām faktiski neatlīdzina šā darījuma vai pasākuma rezultātā radušos zaudējumus vai arī nepiešķir atbilstošas prasījuma tiesības uz šādu zaudējumu atlīdzību, valdošā uzņēmuma pienākums ir atlīdzināt atkarīgajai sabiedrībai šādas rīcības rezultātā radušos zaudējumus. Valdošā uzņēmuma pienākums ir atlīdzināt arī tos šādas rīcības rezultātā radušos atkarīgās sabiedrības dalībnieku zaudējumus, kurus tie cietuši neatkarīgi no zaudējumiem, kas viņiem radušies, nodarot zaudējumu atkarīgajai sabiedrībai. Blakus valdošajam uzņēmumam kā kopparādnieki atbild arī valdošā uzņēmuma likumiskie pārstāvji, kuri pamudinājuši atkarīgo sabiedrību noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai veikt tai neizdevīgu pasākumu.

Tādējādi likums paredz pienākumu atlīdzināt zaudējumus tieši atkarīgajai sabiedrībai. Savukārt 33. panta ceturtā daļa paredz kārtību, kādā zaudējumi atkarīgajai sabiedrībai (nevis citai personai) ir atlīdzināmi, un proti, šī norma noteic, ka prasījumam par zaudējumu atlīdzību attiecīgi piemērojami šā likuma 27. panta trešās, ceturtās, piektās, sestās un septītās daļas noteikumi.

Tiesas ieskatā arī Koncernu likuma 27. panta sestā daļa, kaut arī nav attiecināma uz izskatāmo strīdu, tomēr papildus norāda uz to, ka prasība ceļama atkarīgās sabiedrības labā. Proti, minētā norma noteic, ja atkarīgā sabiedrība atzīta par maksātnespējīgu, maksātnespējas procesa laikā šā panta piektajā daļā minētās atkarīgās sabiedrības dalībnieka un kreditora prasības tiesības var izmantot administrators. Atbilstoši Maksātnespējas likuma

principiem, administrators nevar izmantot prasījuma tiesības par labu vienam konkrētam kreditoram, jo viņam jāaizstāv kreditoru kopuma intereses. Turpretim nav šaubu, ka administrators var izmantot tiesības celt prasību kreditoru kopuma interesēs atkarīgās sabiedrības labā.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu no FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A un /pers. E/ ir noraidāma, jo SIA "Eirobūve Latvija" atbilstoši minētajām Koncernu likuma normām kā kreditoram nav tiesību celt prasību par atkarīgai sabiedrībai nodarīto zaudējumu piedziņu kreditora labā.

Bez minētā tiesa norāda, pat ja būtu pieļaujama prasības celšana pret /pers. F/, FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. un /pers. E/ sabiedrības kreditora labā, lietas materiālos esošie pierādījumi viennozīmīgi neapstiprina, ka /pers. F/, FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. un /pers. E/ darbības objekta atsavināšanas procesā novedušas pie sabiedrībai nodarītiem zaudējumiem. Kaut arī no lietas materiāliem redzams, SIA "Victoria Buildin" iegādājoties un pēc tam pārdodot objektu, uzņēmumam radušies zaudējumi, tomēr objekts pārdots /pers. E/ par ievērojami augtāku cenu nekā sākotnēji iegādāts izsolē. Tāpat objekts atsavināts par augstāku cenu nekā tā noteikta nekustamā īpašuma novērtējumā. Minētie apstākļi liecina, ka nevis objekta atsavināšanas darījums, uz kuru norādījis prasītājs, bet gan citi apstākļi ir noveduši pie sabiedrības finansiālā stāvokļa pasliktināšanās, piem., iespējams pārāk lielu līdzekļu ieguldīšana objekta rekonstrukcijā vai ekonomiskās situācijas maiņa valstī vai citi apstākļi.

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs C/ izdrukas redzams, ka četru stāvu dzīvojamo ēku, /adrese/, pamatojoties uz 2015. gada 19. novembra pirkuma līgums, 2015. gada 20. novembra pielikums Nr.1 (grozījumi Nr.1) pirkuma līgumam, kas noslēgts 2015. gada 19. novembrī, par 5 500 000 EUR iegādājies /pers. E/.

2017. gada 30. augustā starp SIA "Victoria Building" kā cedentu un /pers. E/ kā cesionāru noslēgts Cesijas līgums ar kuru cedents cedējis cesionāram prasījumus pret SIA "Eirobūve Latvija", kas izriet 2014. gada 2. decembra būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01, tai skaitā, tiesības prasīt pamatparādu, kredīta procentus, līgumsodu.

Saskaņā ar Civillikuma 1793. panta 3. punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1805. pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Atbilstoši Civillikuma 1801. pantam cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju - kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Pie minētajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka /pers. E/ uz cesijas pamata pārņēmis no SIA "Victoria Building" prasījuma tiesības pret SIA "Eirobūve Latvija", kas izriet no 2014. gada 2. decembra būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01.

/pers. E/ lūdzis piedzīt no SIA „Eirobūve Latvija" sekojošu uz 2014. gada 2. decembra būvniecības līguma Nr. 02-12-14/01 un tā grozījumiem pamatotu prasījumu – līgumsodu 123 220,44 EUR apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2015. gada 21. augusta līdz 2017. gada 15. septembrim par objekta nodošanas kavējumu.

Kā jau iepriekš minēts būvniecības līgumā līgumslēdzējpuses pielūgušas tiesību prasīt līgumsodu, tā apmēru un samaksas pieprasīšanas kārtību, proti, atbilstoši Būvniecības līguma 14.1. un 14.3. punktam par būvobjekta nodošanas pasūtītājam terminā neattaisnotu kavējumu, kas noticis ģenerāluzņēmēja vainas dēļ, ģenerāluzņēmējs maksā pasūtītājam līgumsodu 0,01% apmērā no līgumcenas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no līgumcenas. Ja līgumslēdzēju pusēm ir tiesības saistībā ar šo līgumu pieprasīt līgumsoda samaksu, tās piestāda rēķinu par līgumsodu un otras puses pienākums ir apmaksāt līgumsodu 10 bankas darba dienu laikā pēc rēķina saņemšanas.

Lietas materiālos nav ne ziņu, ne arī pierādījumu, kas apstiprinātu, ka pasūtītājs jebkad būtu atbilstoši līguma 14.3. punktam izrakstījis un piestādījis ģenerāluzņēmējam rēķinu par līgumsoda samaksas pienākumu. Tāpat tiesa uzskata par nepamatotu apgalvojumu, ka darbu izpildes kavējums turpinājies līdz pat 2017. gada 15. augustam, jo šāds apgalvojums neapstiprinās ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem. Gluži pretēji, lietas izskatīšanas gaitā apstiprinājies, ka būvdarbi un objekts tika nodoti pasūtītājam 2015. gada 6. novembrī, un uz attiecīgo datumu vai pēc tā nekādi līgumsoda prasījumi no pasūtītāja puses netika izvirzīti.

Ņemot vērā, ka prasījumu par līgumsoda piedziņu atbilstoši pielīgtajai līgumsoda pieprasīšanas kārtībai (Būvniecības līguma 14.3. punkts) nav izvirzījis pats līgumslēdzējs SIA "Victoria Building", tad tiesa nesaskata pamatu arī šāda līgumsoda piedzīšanai par labu cesionāram, jo parādnieka stāvoklis ar cesiju nedrīkst pasliktināties.

/pers. E/ lūdzis piedzīt no SIA „Eirobūve Latvija" zaudējumus 122 722,96 EUR apmērā, kas sastāv no sekojošiem zaudējumiem: 1) remontdarbu izmaksas pakalpojumu sniedzējam SIA "Rīgas Ūdens" par SIA „Eirobūve Latvija" nekvalitatīvi veikto darbu novēršanu 10 319,93 EUR; 2) izdevumi par objekta apsaimniekošanu 66 682,18 EUR; 3) izdevumi par objekta nekustamā īpašuma nodokli 2 750 EUR apmērā; 4) izdevumi par objekta apdrošināšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu un 1772. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Civillikuma 2218. pantu uzņēmējam jāatlīdzina zaudējumi neatkarīgi no tā, vai tie cēlušies aiz viņa vainas, pasūtījumu izpildot, vai agrāk, vai arī vēlāk.

Zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

Izvērtējusi minētos zaudējumus, tiesa pievienojas SIA "Eirobūve Latvija" norādītājam, ka izdevumi par objekta apsaimniekošanu, izdevumi par objekta nekustamā īpašuma nodokli un izdevumi par objekta apdrošināšanu nav uzskatāmi par zaudējumiem un to apmaksas pienākums nevar iestāties ģenerāluzņēmējam pat, ja tiktu konstatēta tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība.

Proti, ēkas apsaimniekošanas izdevumi ir objektīvi ēkas īpašnieka izdevumi, kas rodas ēkas īpašniekam tā iemesla dēļ, ka /pers. E/ ēku iegādājies savā īpašumā un viņam kā nekustamā īpašniekam ir pienākums to uzturēt. Šis pienākums nav iestājies kādu SIA "Eirobūve Latvija" darbību vai bezdarbības rezultātā bet gan uz īpašuma tiesību iegūšanas pamata.

Arī pienākums veikt samaksu par nekustamā īpašuma nodokli ir /pers. E/ pienākums, kas izcēlies uz īpašuma tiesību iegūšana un likuma "Par nekustamā īpašuma nodokli" 2. panta pirmā daļas pamata. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka jebkāda SIA "Eirobūve Latvija" darbība vai bezdarbība varētu ietekmēt /pers. E/ pienākumu norēķināties par minēto nodokli.

Tāpat nekustamā īpašuma īpašnieka izvēles brīvība ir veikt tā īpašumā esošo kustamo lietu un nekustamo īpašumu apdrošināšanu. Šādas apdrošināšanas veikšana vai neveikšana nav atkarīga no SIA "Eirobūve Latvija" darbības vai bezdarbības.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka minētie izdevumi ir /pers. E/ izdevumi, kas tam radušies, iegādājoties objektu īpašumā, un tos nevar uzskatīt par atrauto peļņu un tie nav attiecināmi uz būvniecības līguma saistību izpildi vai izpildes nokavējumu.

Izvērtējot /pers. E/ lūgumu par zaudējumu piedziņu no SIA „Eirobūve Latvija" par remontdarbu izmaksām pakalpojumu sniedzējam SIA "Rīgas ūdens" par nekvalitatīvi veikto darbu novēršanu 10 319,93 EUR apmērā, tiesa nekonstatē minētā maksājuma saistību ar lietā esošo būvniecības līgumu

un tā papildvienošanos. /pers. E/ pretprasībā norādījis, ka 2014. gada 2. decembrī starp SIA „Eirobūve Latvija" un SIA "Victoria Building" noslēgta Vienošanās Nr. 2 pie 2014. gada 2. decembra būvniecības līguma, ar kuru ģenerāluzņēmējs apņēmās veikt ūdensapgādes un kanalizācijas ārējo tīklu izbūves darbus objektam /adrese/, bet objektā lietus kanalizācijas izvadu izbūves laikā neesot ievērots saskaņotajam būvprojektam atbilstošs tehniskais risinājums, tāpēc ūdensapgādes un kanalizācijas tīkla nodošana ekspluatācijā neesot iespējama.

No lietas materiāliem redzams, ka 2017. gada 6. aprīlī starp /pers. E/ un SIA "Rīgas ūdens" noslēgts līgums par zaudējumu atlīdzības kārtību, kuram pievienota remonta tāme.

No SIA "Rīgas ūdens" 2016. gada 30. decembra vēstules redzams, ka sadzīves un notekūdeņu tīkla būvdarbi nav veikti atbilstoši SIA "Rīgas ūdens" 2016. gada 9. jūnija saskaņotajam būvprojekta tehniskajam risinājumam. Arī no minētā līguma par zaudējumu atlīdzības kārtību redzams, ka sadzīves un ražošanas notekūdeņu kanalizācijas tīkla būvdarbi nav veikti atbilstoši SIA "Rīgas ūdens" 2016. gada 9. jūnija būvprojekta tehniskajam risinājumam. Līdz ar to /pers. E/ pienākums atlīdzināt SIA "Rīgas ūdens" zaudējumus 10 319,93 EUR apmērā radies, jo darbi nav veikti atbilstoši 2016. gada 9. jūnijā saskaņotajam būvprojekta tehniskajam risinājumam.

Vienlaikus lietas materiālos esošas būvniecības līgums, 2014. gada 3. decembra Vienošanās Nr. 2 pie būvniecības līguma un būvatļaujas liecina, ka ģenerāluzņēmējs veicis būvdarbus saskaņā ar būvprojektu, kas būvvaldē saskaņots 2013. gada 17. decembrī un par kuriem būvatļauja izsniegta 2014. gada 19. jūnijā ar termiņu līdz 2016. gada 30. martam. No minētā secināms, ka zaudējumi, ko /pers. E/ sedzis SIA "Rīgas ūdens" par sadzīves un ražošanas notekūdeņu kanalizācijas tīkla būvdarbu neatbilstību SIA "Rīgas ūdens" 2016. gada 9. jūnija būvprojekta tehniskajam risinājumam nav attiecināmi uz lietas materiālos esošo būvniecības līgumu un 2014. gada 3. decembra vienošanos Nr. 2, bet gan par citiem būvdarbiem. Lietas materiālos nav pierādījumu, kas liecinātu, ka SIA „Eirobūve Latvija" būtu uzņēmies veikt minētos būvdarbus un ka SIA „Eirobūve Latvija" būtu tādu veicis. Lietā nav ziņu, kas liecinātu, ka SIA „Eirobūve Latvija" būtu veicis kādus darbus, kuru izpilde veicama atbilstoši SIA "Rīgas ūdens" saskaņotajam 2016. gada 9. jūnija būvprojekta tehniskajam risinājumam. Lietas izskatīšanas gaitā apstiprinājies, ka SIA „Eirobūve Latvija" nodeva būvobjekti pasūtītājam jau 2015. gada 6. novembrī. Tādejādi SIA „Eirobūve Latvija" nav pienākums segt zaudējumus, kas radušies attiecīgo nekvalitatīvi veikto būvdarbu novēršanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa lietas izskatīšanas gaitā nav konstatējusi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus un /pers. E/ pretprasība ir noraidāma arī daļā par zaudējumu piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765. p. 3. d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā, ka naudas parāda samaksas nokavējums ir par atlīdzību, kas nolīgta līgumā par pakalpojuma sniegšanu un līgumattiecībās nepiedalās patērētājs, līdz ar to SIA "Eirobūve Latvija" nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Victoria Building" likumiskos procentus, kas nosakāmi kā astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p. 3.d.) gadā no nenomaksātā piedzenamā parāda.

Atbilstoši ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam - proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Ņemot vērā, ka SIA "Eirobūve Latvija" prasība pret SIA "Victoria Building" apmierināta daļā par 268 158,31 EUR piedziņu, tad no atbildētāja SIA "Victoria Building" par labu SIA "Eirobūve Latvija" piedzenama SIA "Eirobūve Latvija" samaksātā valsts nodeva 4 283,56 EUR par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā un 1 341,44 EUR par prasības nodrošinājuma pieteikuma iesniegšanu tiesā, kopā 5 625,00 EUR, un prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 14,09 EUR. No SIA "Victoria Building" par labu valstij piedzenami iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 360,45 EUR, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi kopsummā aprēķināti 384,45 EUR (66,70 EUR ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu saistītie izdevumi + 317,75 EUR ar tulkošanu saistītie izdevumi), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksāja 14,09 EUR, un SIA "Victoria Building" sniedzot prasību tiesā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksāja 10 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms termiņš 10 dienas sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 140. panta sesto daļu, noraidot prasību daļā pret /pers. E/ (/pers. E/), atceļams prasības nodrošinājums, kas piemērots ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2016. gada 2. marta lēmumu, ar kuru nolemts ierakstīt ķīlas tiesību atzīmi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/uz atbildētājam /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/. Prasības nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 93., 96., 97., 189., 190. un 193. pantu, 140. panta sesto daļu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt daļēji SIA "Eirobūve Latvija" prasību pret SIA "Victoria Building", /pers. F/, Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. un /pers. E/ (/pers. E/) par solidāru saistību atzīšanu un parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA "Victoria Building", reģistrācijas Nr. 40103781877, par labu SIA "Eirobūve Latvija", reģistrācijas Nr. 40103254802, pamatparādu 265 957,15 EUR (divi simti sešdesmit pieci tūkstoši deviņi simti piecdesmit septiņi *euro*, 15 centi), līgumsodu 2 201,16 EUR (divi tūkstoši divi simti viens *euro*, 16 centi), tiesas izdevumus – valsts nodevu 5 625 EUR (pieci tūkstoši seši simti divdesmit pieci *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,09 EUR (četrpadsmit *euro*, 9 centi).

Noteikt SIA "Eirobūve Latvija", reģistrācijas Nr. 40103254802, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Victoria Building", reģistrācijas Nr. 40103781877, likumiskos procentus no neatmaksātās galvenā parāda summas - 8 (astoņi) procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā.

Samaksa par labu SIA "Eirobūve Latvija", reģistrācijas Nr. 40103254802, veicama norēķinu kontā Nr. LV28HABA0551026641824, AS "Swedbank".

Noraidīt SIA "Eirobūve Latvija" prasību pret SIA "Victoria Building", /pers. F/, Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. un /pers. E/ (/pers. E/) daļā par līgumsoda piedziņu 129,18 EUR apmērā un daļā pret atbildētājiem /pers. F/, Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A. un /pers. E/ (/pers. E/) par solidāru saistību atzīšanu un parāda piedziņu.

Noraidīt /pers. E/ pretprasību pret SIA "Eirobūve Latvija" par zaudējumu un līgumsoda piedziņu.

Noraidīt SIA "Victoria Building" prasību pret SIA "Eirobūve Latvija" par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu.

Piedzīt no SIA "Victoria Building", reģistrācijas Nr. 40103781877, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 360,45 EUR (trīs simti sešdesmit *euro*, 45 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami sekojošā kontā: saņēmējs - Tiesu administrācija, konta Nr. LV51TREL2190458019000, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 (atbildētāja vārds, uzvārds).

Noteikt SIA "Victoria Building", reģistrācijas Nr. 40103781877, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgas izpildes gadījumā maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atcelt prasības nodrošinājumu, kas piemērots ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2016. gada 2. marta lēmumu, ar kuru nolemts ierakstīt ķīlas tiesību atzīmi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/uz /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/. Prasības nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma, bet lietas dalībnieks, kuram spriedums nosūtīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2} pantu, apelācijas sūdzību var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts 2018. gada 26. oktobrī.

Tiesnese I.Meldere