Lietas Nr. C36068915
Lietas arhīva Nr. C-0130-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons

2016.gada 3.februārī rakstveida procesā izskatīja civillietu **Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu**, tiesa

konstatēja:

Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs"(turpmāk – prasītājs) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/(turpmāk – atbildētāja) par zaudējumu 1087.27 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2012.gada 9.jūlijā plkst.17.40, Talsu novadā, Lubes pagastā, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk tekstā - CSNg), kā rezultātā transportlīdzekļa MAZDA TL numurs, ar valsts reģ.nr. /TL numurs/, vadītāja /pers. B/ izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli AUDI 100, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, nodarot zaudējumus minētā transportlīdzekļa īpašniekam. Uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi transportlīdzekļa MAZDA TL numurs, ar valsts reģ.nr. /TL numurs/, īpašniece /pers. B/ nebija veikusi transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu. 2012.gada 9.jūlija izziņā par ceļu satiksmes negadījumu (protokols Nr.EZ116357) norādīts, ka CSNg izraisītājs ir transportlīdzekļa MAZDA TL numurs, ar valsts reģ.nr. /TL numurs/ vadītāja -/pers. B/, atbildētāja. 2012.gada 10.jūlijā CSNg cietušā transportlīdzekļa AUDI 100, valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašniece /pers. C/ iesniedza atlīdzības pieteikumu AAS „Baltikums", norādot, ka zaudējumu atlīdzību vēlas saņemt naudas summas veidā. 2012.gada 11.jūlijā sertificēts eksperts sastādīja transportlīdzekļa apskates protokolu, 2012.gada 17.jūlijā transportlīdzekļa vērtības pirms CSNg noteikšanas tabulu par kopējo summu LVL 859.00 jeb EUR 1222.25, atlieku vērtība LVL 250.00 jeb 355.72, un 2012.gada 23.jūlijā apstiprināja remontdarbu tāmi par transportlīdzekļa zaudējumiem par kopējo summu LVL 770.33 jeb EUR 1096.08 apmērā, bez pievienotās vērtības nodokļa, un atzina, ka CSNg cietušā transportlīdzekļa AUDI 100, valsts reģ.Nr./TL numurs/ remonts ir tehniski iespējams, bet ekonomiski nav pamatots. AAS „Baltikums" un CSNg cietušā transportlīdzekļa AUDI 100, valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašniece /pers. C/ vienojās, ka transportlīdzekļa AUDI 100, valsts reģ.Nr./TL numurs/ atliekas atstāj /pers. C/ īpašumā. 2013.gada 8.janvārī AAS „Baltikums" pieņēma lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 609.00 jeb EUR 866.53 apmērā. 2013.gada 9.janvārī AAS „Baltikums" veica izmaksu cietušā transportlīdzekļa īpašniekam ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē. Veikto maksājumus apliecina 2013.gada 9.janvāra maksājuma uzdevums Nr.29. 2013.gada 4.februārī prasītāja pieņēma lēmumu Nr.0091/T-36/2013R un izmaksāja no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda (turpmāk teksta - Garantijas fonds) apdrošināšanas atlīdzību AAS „Baltikums" LVL 609.00 jeb EUR 866.53 apmērā. Veikto maksājumu apliecina 2013.gada 5.februāra maksājuma uzdevums Nr. 137. Pamatojoties uz Likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, prasītājam radās zaudējumi sakarā ar AAS „Baltikums" apdrošināšanas atlīdzību lietas administrēšanu EUR 295.00 apmērā. 2005.gada 28.februārī biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs"(turpmāk tekstā - LTAB) un apdrošināšanas akciju sabiedrība „Baltikums" noslēdza līgumu nr.TAB/SAD-1 Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā. AAS „Baltikums" 2013.gada 6.februārī nosūtīja paziņojumu par zaudējumu atmaksu, 2012.gada 22.aprīlī u n 2015.gada 20.martā nosūtīja pirmstiesas pretenziju. Prasītājs norāda, ka 2013.gada 7.jūnijā starp biedrību „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk tekstā - LTAB) kā prasītāju un /pers. B/ kā atbildētāju tika noslēgta vienošanās par zaudējumu atlīdzību Nr.464199, kuru atbildētāja izpildīja daļēji. Lūdz tiesu piedzīt no atbildātājas par labu prasītājai zaudējumus EUR 1087.27, tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no zaudējumu summas.

Prasība pamatota uz Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu, 20.panta ceturto daļu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmo daļu, 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1. un 2.punktu, Civillikuma 1779.pantu.

Prasītāja arī norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājai, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2015.gada 13.jūlijā ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Talsu rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesa atzinusi, ka lieta izskatāma rakstveida procesā. Puses nav lūgušas lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību vai šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta pirmo un otro daļu, apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem. Zaudējumus atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Ievērojot apstākli, ka atbildētājas vadītā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana nebija veikta, tad zaudējumi, kurus nodarījis atbildētājas vadītais transportlīdzeklis, atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem ir sedzami no Transportlīdzekļu apdrošināšanas biroja Garantijas fonda līdzekļiem.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Savukārt, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta devīto daļu, ja cits apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodarītos zaudējumus ir atlīdzinājis, pirms apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, pieņēmis lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, šis apdrošinātājs atlīdzina attiecīgajam citam apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam šajā likumā noteiktajā kārtībā aprēķinātās un izmaksātās atlīdzības summu.

Izziņa par ceļa satiksmes negadījumu (protokola Nr.EZ116357) apstiprina, ka 2012.gada 9.jūlijā pulksten 17.40 Talsu novadā, Lubes pagastā, noticis ceļu satiksmes negadījums (turpmāk tekstā - CSNg), kā rezultātā transportlīdzekļa MAZDA TL numurs, ar valsts reģ.nr. /TL numurs/, vadītāja /pers. B/ izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli

AUDI 100, valsts reģ. Nr. /TL numurs/ (l. 18.lpp.).

Uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi transportlīdzekļa MAZDA TL numurs ar valsts reģ.nr. /TL numurs/, vadītāja - atbildētāja nebija veikusi transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu.

2012.gada 10.jūlijā CSNg cietušā transportlīdzekļa AUDI 100, valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašniece /pers. C/ iesniegusi atlīdzības pieteikumu AAS „Baltikums", norādot, ka zaudējumu atlīdzību vēlas saņemt naudas summas veidā(l.17.lpp.).

2012.gada 11.jūlijā sertificēts eksperts /pers. D/ sastādījis transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.11-03521/2012(l.19.lpp.).

2012.gada 17.jūlijā transportlīdzekļa vērtības pirms CSNg noteikšanas tabulu par kopējo summu LVL 859.00 jeb EUR 1222.25, atlieku vērtība LVL 250.00 jeb 355.72(l.24.lpp.).

2012.gada 23.jūlijā apstiprināta remontdarbu tāme par transportlīdzekļa zaudējumiem par kopējo summu LVL 770.33 jeb EUR 1096.08 apmērā, bez pievienotās vērtības nodokļa, norādot, ka CSNg cietušā transportlīdzekļa AUDI 100, valsts reģ.Nr./TL numurs/ remonts ir tehniski iespējams, bet ekonomiski nav pamatots (l. 23.lpp.).

AAS „Baltikums" un CSNg cietušā transportlīdzekļa AUDI 100, valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašniece /pers. C/ vienojās, ka transportlīdzekļa AUDI 100, valsts reģ.Nr./TL numurs/ atliekas atstāj /pers. C/ īpašumā.

2013.gada 8.janvārī AAS „Baltikums" pieņēma lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 609.00 jeb EUR 866.53 apmērā (l. 25.lpp.).

2013.gada 9.janvārī AAS „Baltikums" veicis izmaksu cietušā transportlīdzekļa īpašniekam ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē. Veikto maksājumus apliecina 2013.gada 9.janvāra maksājuma uzdevums Nr.29 (l. 26.lpp.).

2013.gada 4.februārī prasītāja pieņēmusi lēmumu Nr.0091/T-36/2013R un izmaksājusi no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību AAS „Baltikums" LVL 609.00 jeb EUR 866.53 apmērā. Veikto maksājumu ap liecina 2013.gada 5.februāra maksājuma uzdevums Nr. 137(l.27., 28.lpp.).

No lietas materiāliem redzams, ka puses 2013.gada 7.jūnijā noslēgušas vienošanos par zaudējumu atlīdzību Nr.464199(l.38.lpp.), saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmās līdz 2017.gada 10.septembrim atlīdzināt prasītājam zaudējumus, kas radušies saistībā ar prasītāja veikto apdrošināšanas atlīdzības izmaksu Ls 755.83 jeb 1075.45 EUR apmērā, kā arī līgumiskos procentus, kas aprēķināti, piemērojot likmi 6% no simta gadā no neatlīdzinātās zaudējumu summas, maksājumus veicot pa daļām, līdz katra mēneša 10.datumam ar pārskaitījumu atbilstoši maksājumu grafikam, kas ir vienošanās pielikumā(l.39., 40.lpp.).

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbildētāja visus maksājums nebija veikusi.

Noslēgtās vienošanās 4.punkts nosaka, ka ja atbildētājs maksājumu termiņu kavē vairāk par diviem mēnešiem, tad atbildētājs piekrīt, ka prasītājs par visu atlikušo zaudējumu summu un aprēķinātajiem līgumiskajiem % sniedz pieteikumu tiesā.

2013.gada 22.aprīlī prasītājs nosūtījis atbildētājai pirmstiesas pretenziju par zaudējumu 1075.45 EUR samaksu (l. 36.lpp.). Lietā nav strīda, ka atbildētāja veikusi daļēju zaudējumu atmaksu 74.26 EUR apmērā.

2009.gada 15.decembrī biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" un AAS "Baltikums" noslēgusi līgumu "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" un noteica biroja pienākumu atlīdzināt par minētā pakalpojuma sniegšanu saistītos izdevumus atbilstoši cenrādim.

Prasītājai ir radušies zaudējumi par regresa lietas administrēšanu 295.00 EUR apmērā(l. 29. un 41.lpp.).

Attiecībā uz zaudējumu piedziņu prasības daļā par administrēšanas izdevumiem tiesa ņem vērā judikatūru – Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC - 0093/2015 izteiktās atziņas, proti, ka atbildētājai atbilstoši Civillikuma 1784.panta nosacījumiem ir pienākums segt visu zaudējumu, kas rodas no civiltiesiskā pārkāpuma, tajā skaitā prasītājai radušos zaudējumus saistībā ar regresa prasības administrēšanu pirmstiesas un tiesas procesā.

Līdz ar to prasītājas labā no atbildētāja piedzenami izdevumi par regresa lietas administrēšanu 157.27 EUR, atlīdzību par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas procesā 51.65 EUR un atlīdzību par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā 86.08 EUR apmērā, kopā 295.00 EUR.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīta zaudējumu esamība un apmērs, atbildētājas prettiesiskā rīcība, cēlonisks sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem, tāpēc no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama zaudējumu summa 1087.27 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi : tā samaksātā valsts nodeva 163.09 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 250.^{25} un 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs"**, reģistrācijas numurs 40008084453, zaudējumus 1087.27 EUR, tiesas izdevumus 167.79 EUR, **kopā 1255.06 EUR (vienu tūkstoti divsimts piecdesmit piecus *euro* 06 centus).**

Atzīt biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās un neatmaksātās pamatparāda summas.

Labprātīgi izpildot spriedumu par labu prasītājam, samaksu veikt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr. 40008084453, norēķinu kontā Nr. LV92HABA0551027524924, AS „Swedbank".

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A. Jēkabsons