Lietas arhīva Nr. K19-0056-18/3
ECLI:LV:KURT:2018:0117.11250042217.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā 2018.gada 17.janvārī

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne,
piedaloties prokurorei Dacei Kronbergai,
aizstāvim Ojāram Ozoliņam
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2017.gada 18.novembrī ap plkst.18.54 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, būdams iepriekš sodīts par zādzības nelielā apmērā, veikšanu, neizciesta soda laikā, aizgāja uz SIA "Maxima Latvija" veikalu "Maxima" (R 267), kas atrodas /adrese/, un, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību). Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ no veikala alkoholisko dzērienu plaukta tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīts, nozaga vienu 0,5 litru tilpuma degvīna pudeli "Arsenič Cranbery" vērtībā par EUR 7,22, kuru ielika bikšu kabatā un par to nesamaksājot, pagāja garām veikala kases Nr. 3, zonai. Aiz veikala kases zonas /pers. B/ aizturēja veikala apsardzes darbinieks.

Tādējādi /pers. B/nodarīja cietušajai SIA "Maxima Latvija" mantisko zaudējumu EUR 7,22, apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīst pilnībā.

Tiesas sēdē prokurore lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, jo apsūdzētais savu vainu pilnībā atzīst, ir atmaksājis nodarīto mantisko zaudējumu EUR 7,22 apmērā.

Apsūdzētais un aizstāvis pievienojās prokurores lūgumam, un apsūdzētais paskaidroja, ka tiesas izskaidrotās procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas gadījumā viņam ir saprotamas, proti, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa, ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, kā arī apstākli, ka tiesa, sagatavojot lietu iztiesāšanai un pārbaudot lietas materiālus, ir pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, nodarījuma kvalifikācija ir pareiza, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, izņemot pārbaudīt, tos lietas materiālus, kuri raksturo apsūdzētā personību.

Tiesa uzskata, ka ir pilnīgi pierādīts, ka ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, par ko ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, motīvus, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētais izdarījis vienu mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk sodīts 15 reizes, pēdējo – 2017.gada 14.jūnijā Kuldīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām (34. – 44.lietas lapa), sods izciests 2017.gada 27.novembrī, sodāmība nav dzēsta, pēdējā gada laikā administratīvi sodīts 22 reizes (45. – 46.lietas lapa).

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka sevi par vainīgu atzīstot, izdarīto saprotot un to nožēlojot.

Sniedzot informāciju par personību, apsūdzētais paskaidroja, ka šobrīd dzīvojot Liepājā, strādājot SIA "Linogs", galdniecībā, viņa apgādībā esot 2 nepilngadīgi bērni.

Izvērtējot radīto kaitējumu, tiesa secina, ka tas ir vērtējams kā neliels, jo nepārsniedz vienu uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu.

Par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, un saskaņā ar minētās normas pirmās daļas 3.punktu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst labprātīgu radītā kaitējuma atlīdzināšanu.

Par atbildību pastiprinošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstams noziedzīga nodarījuma recidīvs un saskaņā ar minētās normas 12. punktu – ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Prokurore lūdz apsūdzētajam noteikt sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Izvērtējot minēto kopumā ar tiesas sēdē gūto priekšstatu par apsūdzēto, tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir raksturojams kā sabiedriski bīstama persona ar stabilu tendenci izdarīt noziedzīgus nodarījumus, jo apsūdzētais zādzības izdara regulāri. No Tiesu informatīvās sistēmas ir redzams, ka /pers. B/ Kuldīgas rajona tiesas tiesvedībā atrodas viens kriminālprocess, un Liepājas tiesas tiesvedībā atrodas viens kriminālprocess pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas – piesavināšanās nelielā apmērā. Piespriestie sodi nav mainījuši apsūdzētā attieksmi pret noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka šajā krimināļprocesā apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais soda veids – īslaicīga brīvības atņemšana.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī to, ka ir konstatēti divi atbildību mīkstinoši apstākļi, līdz ar to sods nav nosakāms ne tā minimālajā, ne maksimālajā apmērā.

Soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 18.novembra plkst. 18.54 līdz 2017.gada 19.novembrim plkst. 13.00 (viena diena).

Drošības līdzekļi atceļami pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Aizstāvību tiesas sēdē apsūdzētajam pēc norīkojuma realizēja zv. advokāts O.Ozoliņš, kuram saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" 28.7., 28.9., 61.8., 61.10.punktiem no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 70.

Advokāta izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij par apsūdzēta aizstāvību tiesas sēdē EUR 70 apmērā, saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu, uzliekams apsūdzētajam /pers. B/, jo tiesa nekonstatē Krimināļprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā noteikto pamatu viņa atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 511. pantu, 512. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 18.novembra līdz 2017.gada 19.novembrim (viena diena).

Drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij EUR 70 (septiņdesmit eiro) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē, nosakot termiņu procesuālo izdevumu segšanai– 30 dienas.

Kvīts par procesuālo izdevumu samaksu iesniedzama Kuldīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2018.gada 31.janvārī.

Tiesnese D.Alksne