Lietas Nr. C25063214
Lietas arhīva Nr. C-0632-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2014.gada 29.septembrī

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Stivriņa
ar sekretāri B.Kaļvu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē /pers. A/ sūdzību par Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.21 zvērinātas tiesu izpildītājas Inetas Podiņas lēmumu. Tiesa

konstatēja:

2014.gada 12.septembrī /pers. A/ ir iesniegusi Preiļu rajona tiesā sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas I.Podiņas rīcību. Sūdzībā norādīts, ka Tiesu izpildītājas Inetas Podinas (turpmāk tekstā - „izpildītājs") lietvedībā atrodas izpildu lieta Nr.126-C4/2013 par uzturlīdzekļu piedziņu, kurā sūdzības iesniedzēja ir piedzinēja, savukārt, /pers. B/ parādnieks. Izpildu lietas ierosināšanas pamats ir Daugavpils tiesas 2008.gada 9.aprīļa tiesas spriedums civillietā Nr.C12092508. 2014.gada 1.janvārī, palielinoties minimālajai algai Latvijā, tika palielināts arī minimālo uzturlīdzekļu apmērs, kas sastāda šobrīd ir 96 *euro* bērnam virs 7 gadiem. No 2014.gada sākuma līdz 2014.gadu augustam sūdzības iesniedzēja no izpildītājas ir saņēmusi vien 85,37 *euro* ik mēnesi. Uz mutiskiem lūgumiem izskaidrot situāciju, izpildītājs nereaģēja, proti, kāpēc 96,00 *euro* vietā saņem tikai 85,37 *euro*, - izpildītāja nepaskaidroja. 2014.gada jūnijā sūdzības iesniedzēja uzrakstīja iesniegumu izpildītājai ar lūgumu izskaidrot šo situāciju, uz ko saņēma 2014.gada 3.jūlija atbildi Nr.01784/021/2014-NOS, kurā norādīts, ka starpība starp 96,00 *euro* un 85,37 *euro* ir sprieduma izpildes izdevumi. Minēto atbildi sūdzības iesniedzēja pievienoja 2014.gada 24.jūlija iesniegumam Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei, ar lūgumu izskaidrot situāciju, uz ko saņēma atbildi, ka ieturētā naudas summa ir sprieduma izpildes izdevumi. Iesniedzējas prāt, sprieduma izpildes izdevumi ir jāsedz parādniekam, nevis jāietur no naudas, kas paredzēta bērnam. Tas neatbilst bērna interesēm. Uzskata, ka tas nav likumīgi, jo likums nosaka maksāt vecākam bērna uzturēšanai virs 7 gadu vecumam 96,00 *euro* ik mēnesi, bet gadījumā, ja parādnieks nemaksā šo līdzekļus labprātīgi un šo naudu piedzen izpildītājs, sprieduma izpildes izdevumus nedrīkst piedzīt no piedzinēja, jo ar to tiek pārkāpts Civillikuma 179.pants, kā arī 2013.gada 15.janvāra MK noteikumi Nr.37, jo vecākam ir tiesības saņemt bērna uzturēšanai ne mazāk par 96,00 *euro* ik mēnesi. Tas fakts, ka parādnieks nemaksāja uzturlīdzekļus labprātīgi, bet tikai ar izpildītāja palīdzību, nedod pamatu izpildītājam atstāt bērnam mazāk nekā 96,00 *euro* ik mēnesi. Izpildītāja piedzen ik mēnesi no parādnieka 101,00 *euro*. Sūdzības iesniedzējai pienākas 96,00 *euro*, pārskaitīts tikai 85,37 *euro*. Tādējādi, no parādnieka izpildītāja ieturēja sev 5,00 *euro*, bet no iesniedzējas 10,63 *euro*. Uzskata, ka izpildītājas rīcība minētajā gadījumā ir pretlikumīga. Turklāt, pēc sūdzības Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei 2014.gada jūlijā un augustā no izpildītājas negaidīti tika saņemta uzturlīdzekļu summa 92,84 *euro*. Kāpēc no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada augustam iesniedzēja nesaņēma vismaz 92,84 *euro.* Nekādas būtiskas izmaiņas likumdošanā tiesu izpildītāja darbībā nenotika, bet pēc sūdzības izpildītāja tomēr atrada iespēju maksāt vairāk. Tā ir nauda, kas pienākas bērnam, tādējādi, izpildītāja neievēroja bērna tiesības uz pilnvērtīgu uzturu un tajā vietā varēja ieturēt lielāku naudas summu no parādnieka, nevis no sūdzības iesniedzējas un bērna. Lūdz tiesu uzlikt par pienākumu tiesu izpildītājai Inetai Podiņai pārskaitīt ik mēnesi uzturlīdzekļus 96,00 *euro* apmērā, ieturot sprieduma izpildes izdevumus no parādnieka /pers. B/; piedzīt no tiesu izpildītājas Inetas Podiņas nelikumīgi ieturētu starpību no 96,00 *euro* un summām, ko faktiski saņēma ik mēnesī 2014.gadā, pavisam - 80,27 *euro:* tajā skaitā par janvāri 96,00 - 82,67 =13,33 *euro*, par februāri 96,00 - 85,37 = 10,63 *euro*, par martu 96,00 - 85,37= 10,63 *euro*, par aprīli 96,00 - 85,37=10,63 *euro*, par maiju 96,00 - 85,37=10,63, par jūniju 96,00 - 85,37= 10,63 *euro*, par jūliju 96,00 - 85,37 =10,63 *euro*, par augustu 96,00 - 92,84= 3,16 *euro*; uzlikt par pienākumu tiesu izpildītājai Inetai Podiņai pārskaitīt uzturlīdzekļus noteiktajā dienā, jo uzturlīdzekli tiek pārskaitīti gan mēneša 2.datumā, gan mēneša 20.datumā (Tiesu izpildītāja likuma 152.panta trešā dala); piedzīt no tiesu izpildītājas Inetas Podiņas sūdzības iesniedzējas labā samaksātos tiesas izdevumus.

No zvērinātas tiesu izpildītājas Inetas Podiņas 2014.gada 26.septembrī saņemts paskaidrojums, kurā norāda, ka /pers. A/ sūdzību neatzīst, tā nav pamatota un noraidāma, izpildē atrodas Daugavpils tiesas 2008.gada 9.aprīlī izdotais izpildu raksts Nr.C120925080925/08 par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. B/ par labu /pers. A/ 2001.gada 23.aprīlī dzimušās meitas /pers. C/ uzturēšanai Ls 40 apmērā sākot no 2008.gada 15.janvāra un turpinot piedziņu šādā apmērā līdz 2008.gada 22.aprīlim, bet sākot no 2008.gada 23.aprīļa - 30% no valstī noteiktās minimālās mēneša algas ik mēnesi, un turpinot piedziņu šādā apmērā līdz bērna pilngadībai. 2014.gada 3.jūlijā /pers. A/ tika nosūtīta informācija par ieturējumu un izmaksu apmēru: 2014.gada 28.janvārī tiesu izpildītājas depozītu kontā ieskaitīti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 30.janvārī pārskaitīti 82,67 *euro,* sprieduma izpildes izdevumi - 18,33 *euro*; 2014. gada 20.februārī ieskaitīti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 27.februārī pārskaitīti 85,37 *euro,* sprieduma izpildes izdevumi - 15,63 *euro*; 2014.gada 14.martā ieskaitīti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 18.martā pārskaitīti 85,37 *euro,* sprieduma izpildes izdevumi - 15,63 *euro*; 2014.gada 24.aprīlī ieskaitīti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 6.maijā pārskaitīti 85,37 *euro*, sprieduma izpildes izdevumi – 15,63 *euro;* 2014.gada 13.maijā ieskaitīti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 23.maijā pārskaitīti 85,37 *euro*, sprieduma izpildes izdevumi -15,63 *euro*; 2014.gada 2.jūlijā ieskaitīti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 3.jūlijā pārskaitīti 85,37 *euro,* sprieduma izpildes izdevumi -15,63 *euro*; 2014.gada 18.jūlijā ieskaitīti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 25.jūlijā pārskaitīti 85,37 *euro,* sprieduma izpildes izdevumi - 15,63 *euro*; 2014.gada 12.augustā ieskaitīti 113,42 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 19.augustā pārskaitīti 92,84 *euro*, sprieduma izpildes izdevumi - 20,58 *euro*; 2014.gada 15.septembrī ieskaitīti 113,42 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 17.septembrī pārskaitīti 96,00 *euro*, sprieduma izpildes izdevumi - 17,42 *euro*. Uzturlīdzekļu parāda summa uz 2014.gada 25.septembri sastāda 80,27 *euro* un tā tiks pakāpeniski ieturēta no parādnieka darba algas. Lūdz sūdzību izskatīt bez zvērinātas tiesu izpildītājas Inetas Podiņas piedalīšanās.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzēja nepiedalījās, 2014.gada 26.septembrī Preiļu rajona tiesā saņemts /pers. A/ iesniegums, kurā iesniedzēja norāda, ka savu sūdzību uztur pilnā apmērā, jo uzskata, ka tiesu izpildītājas Inetas Podiņas rīcība nav likumīga. /pers.A/norāda, ka pēc sūdzības iesniegšanas no tiesu izpildītājas par septembra mēnesi saņemta uzturlīdzekļu summa bērnam pilnā apmērā 96,00 *euro*, lūdz izskatīt sūdzību bez viņas klātbūtnes.

Parādnieks/pers.B/uz tiesas sēdi nav ieradies tiesai nezināmu iemeslu dēļ, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi parādniekam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta otro daļu, kas nosaka, ka lietas dalībnieka neierašanās nav šķērslis sūdzības izskatīšanai, tiesa atrod par iespējamu sūdzību izskatīt bez sūdzības iesniedzējas, parādnieka un zvērinātas tiesu izpildītājas Inetas Podiņas klātbūtnes.

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa secina, ka sūdzība nav pamatota un noraidāma.

Lietas materiāli apliecina, ka zvērinātas tiesu izpildītājas Inetas Podiņas izpildē atrodas Daugavpils tiesas 2008.gada 9.aprīlī izdotais izpildu raksts Nr.C120925080925/08 par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. B/ par labu /pers. A/ 2001.gada 23.aprīlī dzimušās meitas /pers. C/ uzturēšanai Ls 40 apmērā sākot no 2008.gada 15.janvāra un turpinot piedziņu šādā apmērā līdz 2008.gada 22.aprīlim, bet sākot no 2008.gada 23.aprīļa - 30% no valstī noteiktās minimālās mēneša algas ik mēnesi, un turpinot piedziņu šādā apmērā līdz bērna pilngadībai.

Saskaņā ar 2013.gada 15.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" uzturlīdzekļu apmērs katram bērnam no 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai - 30 % no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, ievērojot 2013.gada 27.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.665 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" nosacījumus no 2014.gada 1.janvāra ir 96 *euro* mēnesī.

Saskaņa ar Civilprocesa likuma 594.panta pirmās daļas pirmo punktu ieturējumi izdarāmi, saglabājot parādniekam darba samaksu un tai pielīdzinātos maksājumus 50 % apmērā no minimālās mēneša darba algas un saglabājot uz katru apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu līdzekļus, valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 621.panta pirmo daļu, noteikts, ka no summas, ko tiesu izpildītājs piedzen no parādnieka, vispirms piedzen sprieduma izpildes izdevumus, no pārējās summas apmierina piedzinēja prasījumus. Līdz ar to saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto regulējumu tiesu izpildītājs no parādnieka ieturētās naudas summas vispirms sedz sprieduma izpildes izdevumus, tikai pēc tam naudas līdzekļus pārskaita piedzinējam.

Lietā nav strīda, ka, pamatojoties uz tiesu izpildītājas rīkojumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 594.panta pirmās daļas nosacījumiem no parādnieka darba algas tiek iekasēta likumā pieļaujamā procentuālā naudas līdzekļu summa.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 621.panta pirmās daļas nosacījumiem no parādnieka iekasētās darba algas summas vispirms tiek atskaitīti sprieduma izpildes izdevumi un attiecīgi pārējie no parādnieka iekasētie naudas līdzekļi tiek pārskaitīti piedzinējai.

Ievērojot minētos nosacījumus, 2014.gada 28.janvārī no parādnieka iekasēta proporcionālā darba algas daļa - 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 30.janvārī no parādnieka iekasēti 82,67 *euro,* sprieduma izpildes izdevumi - 18,33 *euro*; 2014.gada 20.februārī no parādnieka iekasēti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 27.februārī pārskaitīti 85,37 *euro,* sprieduma izpildes izdevumi - 15,63 *euro*; 2014.gada 14.martā no parādnieka iekasēti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 18.martā pārskaitīti 85,37 *euro,* sprieduma izpildes izdevumi - 15,63 *euro*; 2014.gada 24.aprīlī no parādnieka iekasēti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 6.maijā pārskaitīti 85,37 *euro*, sprieduma izpildes izdevumi – 15,63 *euro;* 2014.gada 13.maijā no parādnieka iekasēti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 23.maijā pārskaitīti 85,37 *euro*, sprieduma izpildes izdevumi - 15,63 *euro*; 2014.gada 2.jūlijā no parādnieka iekasēti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 3.jūlijā pārskaitīti 85,37 *euro,* sprieduma izpildes izdevumi -15,63 *euro*; 2014.gada 18.jūlijā no parādnieka iekasēti 101,00 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 25.jūlijā pārskaitīti 85,37 *euro,* sprieduma izpildes izdevumi - 15,63 *euro*; 2014.gada 12.augustā no parādnieka iekasēti 113,42 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 19.augustā pārskaitīti 92,84 *euro*, sprieduma izpildes izdevumi - 20,58 *euro*; 2014.gada 15.septembrī no parādnieka iekasēti 113,42 *euro,* no tiem piedzinējai 2014.gada 17.septembrī pārskaitīti 96,00 *euro*, sprieduma izpildes izdevumi - 17,42 *euro*.

Tiesu izpildītāju likuma 152.panta trešajā daļā noteikts, ka naudas līdzekļi kas piedzīti no parādnieka un nododami piedzinējam, pārskaitāmi piedzinējam septiņu dienu laikā no dienas, kad tie ieskaitīti zvērināta tiesu izpildītāja depozītu kontā ja nav objektīvu iemeslu, kuru dēļ naudas līdzekļu pārskaitīšana atliekama.

Lietā esošie materiāli apliecina, ka tiesu izpildītāja no parādnieka piedzītos naudas līdzekļus ir pārskaitījusi piedzinējai, ievērojot iepriekš minētā likuma norādīto termiņu. 2014.gada 28.janvārī kontā ieskaitītie naudas līdzekļi, piedzinējai pārskaitīti 2014.gada 30.janvārī; 2014.gada 20.februārī ieskaitītie naudas līdzekļi piedzinējai pārskaitīti 2014.gada 27.februārī; 2014.gada 14.martā ieskaitītie naudas līdzekļi piedzinējai pārskaitīti 2014.gada 18.martā; 2014.gada 24.aprīlī ieskaitītie naudas līdzekļi piedzinējai pārskaitīti 2014.gada 6.maijā; 2014.gada 13.maijā ieskaitītie naudas līdzekļi piedzinējai pārskaitīti 2014.gada 23.maijā; 2014.gada 2.jūlijā ieskaitītie naudas līdzekļi piedzinējai pārskaitīti 2014.gada 3.jūlijā; 2014.gada 18.jūlijā ieskaitītie naudas līdzekļi piedzinējai pārskaitīti 2014.gada 25.jūlijā; 2014.gada 12.augustā ieskaitītie naudas līdzekļi piedzinējai pārskaitīti 2014.gada 19.augustā: 2014.gada 15.septembrī ieskaitītie naudas līdzekļi piedzinējai pārskaitīti 2014.gada 17.septembrī.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka tiesu izpildītāja veikusi piedzīto uzturlīdzekļu ieskaitījumus sūdzības iesniedzējai likumā paredzētā termiņā un sūdzības iesniedzējas lūgums uzlikt par pienākumu tiesu izpildītājai pārskaitīt uzturlīdzekļus noteiktajā dienā, - nav pamatots.

Likuma 568.panta pirmajā daļā noteikts, ka sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina. Pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts izpildei, sprieduma labprātīga izpilde vai sprieduma izpilde tieši piedzinējam neatbrīvo parādnieku no sprieduma izpildes izdevumu atlīdzināšanas.

Lietā nav strīda, ka sakarā ar likumā noteikto no parādnieka piedzenamās summas apmēru, sūdzības iesniedzējai uzturlīdzekļu ikmēneša maksājumi nav veikti pilnā apmērā. Tiesu izpildītāja norāda, ka uzturlīdzekļu parāda summa 2014.gada 25.septembrī sastāda 80,27 *euro* un tā tiks pakāpeniski ieturēta no parādnieka darba algas. Līdz ar to nav pamatota sūdzības iesniedzējas norāde, ka izpildu izdevumi tiek iekasēti no viņai paredzētās uzturlīdzekļu summas.

Tiesa uzskata, ka pretēji sūdzībā norādītajam, tiesu izpildītāja ir rīkojusies atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajai kārtībai tiesas spriedumu izpildē, līdz ar to nav pamata atzīt zvērinātas tiesu izpildītājas Inetas Podiņas darbības sprieduma izpildīšanā par nelikumīgām.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta pirmo daļu tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, izņemot šā likuma 617.pantā noteikto gadījumu, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Lietā esošie pierādījumi apliecina, ka pēdējā pārsūdzētā tiesu izpildītājas darbība veikta 2014.gada 19.augustā, kad sūdzības iesniedzējai uzturlīdzekļi tika ieskaitīti kontā. No minētā izriet, ka pārsūdzamā tiesu izpildītājas rīcība sūdzības iesniedzējai bija zināma 2014.gada 19.augustā. Līdz ar to, sūdzību par minēto tiesu izpildītājas rīcību varēja iesniegt 10 dienu laikā, skaitot no 2014.gada 19.augusta, tas ir, - līdz 2014.gada 29.augustam.

/pers. A/, iesniedzot sūdzību Preiļu rajona tiesā 2014.gada 12.septembrī, ir nokavējusi sūdzības iesniegšanas desmit dienu termiņu, un tādējādi arī termiņa nokavējums ir patstāvīgs pamats sūdzības noraidīšanai.

Tiesa secina, ka Civilprocesa likuma 632.panta pirmajā daļā noteiktais sūdzības iesniegšanas prekluzīvais termiņš sūdzības iesniedzējas pārsūdzētajai darbībai beidzies, un prekluzīvā termiņa nokavējums jau pats par sevi ir pastāvīgs pamats sūdzības noraidīšanai.

Rezumējot minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.pantu, tiesa

nolēma:

/pers.A/sūdzību par Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.21 zvērinātas tiesu izpildītājas Inetas Podiņas rīcību noraidīt.

Lēmumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna lēmuma sastādīšanas dienas Latgales apgabaltiesai, iesniedzot blakus sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa