Lietas Nr. C29758811
Lietas arhīva Nr. C-0387-15/9

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 9.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A. Sviķe
ar tiesas sēdes sekretāri U.Morozovu,
atklātā tiesas sēdē 2015.gada 26.maijā izskatīja civillietu AS „Privat Bank" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 29.augustā prasītājs AS „Privat Bank" cēlis prasību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1720., 1946.panta pirmo daļu lūgts piedzīt neizpildīto līguma saistību summu LVL 101,24, kas sastāv no izmantotās kredītlimita summas LVL 95,90, procentiem par kredītlimita izmantošanu LVL 1,84 un līgumsoda par maksājumu kavējumu LVL 3,50, ka arī lūgts piedzīt visus tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz atbildētāja 2008.gada 7.augusta pieteikumu kartes Express konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai, starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par kartes Express konta atvēršanu. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs piešķīra atbildētājam kredītlimitu LVL 100,00 apmērā. Atbildētājs kavēja līgumā paredzēto maksājumu izpildi, līdz ar to izveidojas parāds prasības summas apmērā.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus tiesā nav sniedzis un uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņam paziņots savlaicīgi, Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto adresi /adrese A/, kas vienlaikus ir atbildētāja deklarētā dzīvesvieta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Ņemot vērā, ka atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts likumā noteiktajā kārtībā un tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209.pantā vai 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Ņemot vērā apstākli, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, kā arī nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā minētie šķēršļi aizmuguriska sprieduma taisīšanai, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu lietā ir pieļaujams taisīt aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā 2008.gada 7.augusta pieteikuma par kartes „Express" konta atvēršanai kopijas (lietas 25.lapa) ir redzams, ka atbildētājs iesniedza prasītājam pieteikumu, lūdzot piešķirt Express norēķinu karti ar kredītlimitu LVL 100,00 apmērā. Starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par kartes Express konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu un 2008.gada 7.augustā atbildētājai tika piešķirts kredītlimits LVL 100,00 apmēra, ko apliecina atbildētājas konta Nr./konta numurs/ izraksts (lietas 19.-22.lapa). Atbilstoši pieteikuma noteikumiem līgums sastāv no pietikuma, prasītāja Vispārējiem darījuma noteikumiem un pakalpojumu tarifiem.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem pievienotā konta izraksta (lietas 19.-22.lapa) ir redzams, ka uz 2011.gada 8.novembri konta atlikums it – LVL 95,90, kas sastāv no izmantotās kredītlimita summas. Saskaņā ar noslēgto līgumu atbildētāja pienākums bija veikt kartes kredīta procentu un minimālā kartes kredīta iemaksas. No konta izraksta konstatējams, ka atbildētājs nav papildinājis savu kontu atbilstoši līguma nosacījumiem, kā rezultātā uz 2011.gada 8.novembri konta atlikums bija negatīvs.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar kartes kredītlimita noteikumiem, kartes kredīta procentu likme tika noteikta 20,4% gadā, minimālā kartes kredīta iemaksas summa noteikta 5% no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt, Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši prasītāja pakalpojumu tarifiem (lietas 24.lapa), soda procentu jeb līgumsoda likme noteikt 0,274% dienā.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina (lietas 11.-18.lapa), ko atbildētājs nav apstrīdējis, atbildētāja procentu parāds par kredītlimita izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 28.augusta līdz 2011.gada 31.maijam sastāda LVL 1,84 jeb EUR 2,62, līgumsods par maksājumu kavējumu par laika periodu no 2008.gada 30.decembra līdz 2011.gada 31.maijam sastāda LVL 3,50 jeb EUR 4,98.

Saskaņā ar Civillikuma 1832.panta nosacījumiem izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina konstatējams, ka atbildētājs nav atmaksājis prasītājam izsniegto kredītlimita summu LVL 95,90 jeb EUR 136,45, procentus par kredītlimita izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 28.augusta līdz 2011.gada 31.maijam LVL 1,84 jeb EUR 2,62 un līgumsodu par maksājumu kavējumu par laika periodu no 2008.gada 30.decembra līdz 2011.gada 31.maijam LVL 3,50 jeb EUR 4,98 apmērā, kopā parādu EUR 144,05 apmērā.

Atbildētājs pret celto prasību iebildumus nav cēlis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu.

Izvērtējusi lietas materiālus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu, parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1EUR = 0,702804 LVL).

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama izsniegtā kredītlimita summa EUR 136,45, procenti par kredītlimita izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 28.augusta līdz 2011.gada 31.maijam EUR 2,62 un līgumsods par maksājumu kavējumu par laika periodu no 2008.gada 30.decembra līdz 2011.gada 31.maijam EUR 4,98, kopā parāds EUR 144,05 apmērā.

Prasītājs lūdzis noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), kā arī piedzīt samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda EUR 136,45.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā, ka prasība apmierināta, no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 (LVL 50,00) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30), kopā tiesas izdevumi EUR 75,84.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par sūtījuma nosūtīšanu katram lietas dalībniekam sastāda EUR 1,55. Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 20,15 (lietas 2.lapa), ko veido izdevumi par prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājam, paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem.

Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis EUR 4,70 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 15,45 apmērā ir piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10.pantu, 39.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1] un 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr./numurs/, kredītlimita summu EUR 136,45, procentus par kredītlimita izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 28.augusta līdz 2011.gada 31.maijam EUR 2,62, līgumsodu par maksājumu kavējumu par laika periodu no 2008.gada 30.decembra līdz 2011.gada 31.maijam EUR 4,98 apmērā un tiesas izdevumus EUR 75,84, kopā EUR 219,89 (divi simti deviņpadsmit *euro* 89 centi).

Noteikt AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr./numurs/, tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas (EUR 136,45) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 15,45 (piecpadsmit *euro* 45 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C29758811.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2015.gada 9.jūnija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmugurisko sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Agnese Sviķe