Lieta Nr.C32 2605 13

Lietvedības Nr.C-0953-14/1

SRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 4.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis A.Vasiļevskis rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 28.martā AS „Norvik Banka" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs), kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590, 1591., 1716., 1717, 1720, 1753, 1756, 1757, 1759, 1765, 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – atļautā kredīta parādu Ls 900 un neatļautā kredīta parādu Ls 91,13, kopā piedzenot Ls 991,13 un piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus. Kā arī lūdz noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 14.februāri starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10005197 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk – līgums), saskaņā, ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 900 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Norādīts, ka kredīts, kas tika piešķirts atbildētājam, sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītājas noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu. Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju – jāsamaksā ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tai skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Līgumā noteikts, ka tarifi ir spēkā esošs prasītājas pakalpojumu cenrādis, kur tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Norādīts, ka saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu 0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma. Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, viņam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas 0,25% dienā. Atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Norādīts, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums ir saņemts 2006.gada 21.februārī Ls 583 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājam ir tiesības izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un līguma noteikumiem. Kā arī prasītāja ir tiesīga bez brīdinājuma samazināt atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja atbildētājs neizpilda savas saistības saskaņā ar līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.pantu atbildētājam 2013.gada 8.aprīlī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un veidlapa rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kā arī izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmo daļu ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, pusēm 2013.gada 26.novembrī Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2014.gada

4.aprīlī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]pantu uzskatāms, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 14.februārī starp AS „Lateko Banka" un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10005197 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā, ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 900 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%, ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši.

No lietas materiālos esošās Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2006.gada 15.decembra lēmuma kopijas (lietas 17.lapa) redzams, ka prasītāja nomainījusi nosaukumu no AS „Lateko Banka" uz AS „Norvik Banka".

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma. Savukārt Civillikuma 1425.pants noteic, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

No Civillikuma 1828.panta izriet, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Noslēdzot līgumu, atbildētājs apstiprinājis, ka ar līguma noteikumiem un VIVA norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas noteikumiem ir iepazinies.

Saskaņā ar līguma 1.punkta noteikumiem atbildētājam piešķirtais kredīts ir aizdevums, kas sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir aizdevums bankas noteiktā limita ietvaros; neatļautais kredīts ir aizdevums, kas pārsniedz bankas noteikto limitu.

Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājam norēķinu cikla – viena kalendārā mēneša laikā– bija jāveic ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar līguma vispārīgajiem noteikumiem un atbildētāja pieteikuma kartes saņemšanai atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 12.lapa) redzams, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav pilnā apmērā izpildījis. Pēdējais maksājums Ls 583 apmērā veikts 2006.gada 21.februārī. Atbildētāja parādsaistības pret prasītāju sastāv no atļautā kredīta summas Ls 900 apmērā un neatļautā kredīta Ls 91,13 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz atbildētāju. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu atmaksājis aizdevumu noteiktajā termiņā vai līdz sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinu, nav iebildis pret prasības pieteikumā norādītajiem faktiem. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu starpā noslēgto līgumu.

Ievērojot minētu, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un pierādīta, un pastāv pamats piedzīt no atbildētāja prasītājas labā neatmaksāto aizdevuma summu Ls 991,13 jeb EUR 1410,25.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētā likuma 6.panta pirmajai daļai latu konvertācijā uz *euro* izmanto Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 148,67 jeb EUR 211,54 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no

sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204^{1}., 250^{25}., 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma parādu EUR 1410,25 (viens tūkstotis četri simti desmit *euro* un 25 centi), tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 211,54 (divi simti vienpadsmit *euro* un 54 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* 70 centi), kopā piedzenot EUR 1626,49 (viens tūkstotis seši simti divdesmit seši *euro* un 49 centi)

Noteikt AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz spriedumu izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas – EUR 1410,25 (viens tūkstotis četri simti desmit *euro* un 25 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par piedziņu AS „Norvik Banka" labā, samaksu veikt AS „Norvik Banka" kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 4.aprīlī.

Tiesnesis (personiskais paraksts) Andris Vasiļevskis

Lieta Nr.C32 2605 13

Lietvedības Nr.C-0953-14/1

SRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 4.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis A.Vasiļevskis rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 28.martā AS „Norvik Banka" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs), kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590, 1591., 1716., 1717, 1720, 1753, 1756, 1757, 1759, 1765, 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – atļautā kredīta parādu Ls 900 un neatļautā kredīta parādu Ls 91,13, kopā piedzenot Ls 991,13 un piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus. Kā arī lūdz noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 14.februāri starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10005197 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk – līgums), saskaņā, ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 900 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Norādīts, ka kredīts, kas tika piešķirts atbildētājam, sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītājas noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu. Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju – jāsamaksā

ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tai skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Līgumā noteikts, ka tarifi ir spēkā esošs prasītājas pakalpojumu cenrādis, kur tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Norādīts, ka saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu 0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma. Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, viņam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas 0,25% dienā. Atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Norādīts, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums ir saņemts 2006.gada 21.februārī Ls 583 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājam ir tiesības izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un līguma noteikumiem. Kā arī prasītāja ir tiesīga bez brīdinājuma samazināt atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja atbildētājs neizpilda savas saistības saskaņā ar līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.pantu atbildētājam 2013.gada 8.aprīlī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un veidlapa rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kā arī izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmo daļu ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, pusēm 2013.gada 26.novembrī Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 4.aprīlī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$pantu uzskatāms, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 14.februārī starp AS „Lateko Banka" un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10005197 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā, ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 900 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%, ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši.

No lietas materiālos esošās Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2006.gada 15.decembra lēmuma kopijas (lietas 17.lapa) redzams, ka prasītāja nomainījusi nosaukumu no AS „Lateko Banka" uz AS „Norvik Banka".

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma. Savukārt Civillikuma 1425.pants noteic, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

No Civillikuma 1828.panta izriet, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Noslēdzot līgumu, atbildētājs apstiprinājis, ka ar līguma noteikumiem un VIVA norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas noteikumiem ir iepazinies.

Saskaņā ar līguma 1.punkta noteikumiem atbildētājam piešķirtais kredīts ir aizdevums, kas sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir aizdevums bankas noteiktā limita ietvaros; neatļautais kredīts ir aizdevums, kas pārsniedz bankas noteikto limitu.

Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājam norēķinu cikla – viena kalendārā mēneša laikā– bija jāveic ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar līguma vispārīgajiem noteikumiem un atbildētāja pieteikuma kartes saņemšanai atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 12.lapa) redzams, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav pilnā apmērā izpildījis. Pēdējais maksājums Ls 583 apmērā veikts 2006.gada 21.februārī. Atbildētāja parādsaistības

pret prasītāju sastāv no atļautā kredīta summas Ls 900 apmērā un neatļautā kredīta Ls 91,13 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz atbildētāju. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu atmaksājis aizdevumu noteiktajā termiņā vai līdz sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinu, nav iebildis pret prasības pieteikumā norādītajiem faktiem. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu starpā noslēgto līgumu.

Ievērojot minētu, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un pierādīta, un pastāv pamats piedzīt no atbildētāja prasītājas labā neatmaksāto aizdevuma summu Ls 991,13 jeb EUR 1410,25.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētā likuma 6.panta pirmajai daļai latu konvertācijā uz *euro* izmanto Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 148,67 jeb EUR 211,54 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204^{1}., 250^{25}., 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma parādu EUR 1410,25 (viens tūkstotis četri simti desmit *euro* un 25 centi), tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 211,54 (divi simti vienpadsmit *euro* un 54 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* 70 centi), kopā piedzenot EUR 1626,49 (viens tūkstotis seši simti divdesmit seši *euro* un 49 centi)

Noteikt AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz spriedumu izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas – EUR 1410,25 (viens tūkstotis četri simti desmit *euro* un 25 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par piedziņu AS „Norvik Banka" labā, samaksu veikt AS „Norvik Banka" kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 4.aprīlī.

Tiesnesis Andris Vasiļevskis