Lietas Nr. 110010115
Lietas arhīva Nr. 1-0101-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2015.gada 13.jūlijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Sniedzītis
ar sekretāri Sk.Šimkevicu
tulci V.Gercāni
piedaloties /pers. D/
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese /, protokolā norādītā adrese /adrese /, Vecumnieku pagasts, Vecumnieku novads, neprecējusies, apgādībā personu nav, invaliditātes nav, iepriekš sodīta, saukšanu pie administratīvās atbildības un

k o n s t a t ē j a :

Valsts policijas (turpmāk tekstā – VP) Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore I.Streļčūne 2015.gada 30.jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 131603 par to, ka:

2015.gadā 10.jūnijā plkst.01.31 konstatēts, ka /pers. D/, persona, kurai ir piemērota policijas kontrole, ierobežojumu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.6.00, neatradās savā dzīvesvietā Vecumnieku novads, Vecumnieku pagasts, Vecumnieki /adrese/, kā arī 2015.gada 15.jūnijā un 2015.gada 25.jūnijā neieradās uz reģistrāciju Vecumnieku policijas iecirknī /adrese/, tādējādi ar savu rīcību tīši pārkāpjot policijas kontroles noteikumus.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) **177.pantā.**

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir piekritīga Bauskas rajona tiesai, saskaņā ar LAPK 288.panta pirmo daļu.

/pers. D/ tiesas sēdē paskaidroja, ka policisti zina, ka viņa dzīvo Rīgā. Deklarētas dzīvesvietas pagaidām nav. Protokolu nav saņēmusi, viņai piezvanīja un pateica, lai šodien plkst.09.00 viņa ir Bauskā. 2015.gada 7.jūnijā, 10.jūnijā, 15.jūnijā un 25.jūnijā tika sastādīti protokoli, kaimiņi teica, ka esot bijusi policija, bet viņa nebija mājās. Viņi teica, ka būs Rīgā. Bijusi Rīgā, tāpēc arī nav atradusies norādītajā vietā. Policijas kontrole viņai ir līdz janvārim. Vecumniekos vairāk nedzīvo. Izdarīto atzīst, nožēlo.

Noklausījusies personas paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma protokolu un lietas materiālus, tiesa atzina sekojošo.

LAPK 177.pants paredz atbildību par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pierādīšanas līdzekļu veidus nosaka LAPK 243.^{1}pants.

Saskaņā ar Krimināllikuma (turpmāk tekstā – KL) 45.panta pirmo daļu, policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītājiem ierobežojumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. D/ ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr.11094078612 ir atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 176.panta otrās daļas un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, galīgais sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 3 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu.

VP Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa inspektore Valsts amatpersona 2015.gada 23.janvārī ir pieņēmusi lēmumu, kuru 2015.gada 23.janvārī apstiprināja VP Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieks /pers. G/, par policijas kontroles lietas iekārtošanu. No 2015.gada 23.janvāra lēmuma redzams, ka minētajā datumā saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumiem Nr.479 „Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība" /pers. D/ tika noteikti ierobežojumi, kas jāievēro personai policijas kontroles laikā, tostarp, aizliedzot atstāt dzīves vietu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00, kā arī uzliekot par pienākumu 4 reizes mēnesī, katras I, II, III un IV nedēļas pirmdienā no plkst.08.00 līdz plkst.16.30 ierasties reģistrēties policijā, Vecumnieku iecirknī /adrese/. Ar minēto lēmumu /pers. D/ tika iepazīstināta 2015.gada 23.janvārī un viņai izskaidroti policijas kontroles ievērošanas kārtība un kontrolējamās personas tiesības un pienākumi, par ko liecina viņas pašrocīgs paraksts.

Policijas inspektores S.Grantiņas 2015.gada 10.jūnija ziņojumā norādīts, ka 2015.gadā 10.jūnijā plkst.01.31 /pers. D/ neatradās savā dzīvesvietā Vecumnieku novada, Vecumnieku pagasta, /adrese/, tādejādi pārkāpjot LAPK 177.pantu.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka ir iegūti pierādījumi, ka /pers. D/ izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 177.pantā. bez savas vainas atzīšanas tiesas sēdē, /pers. D/ vainu pierāda: administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC131603, dienesta ziņojums, lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu un pārējie lietas materiāli. Lietā netiek apstrīdēti pārkāpuma izdarīšanas apstākļi.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa vadās no LAPK 32.panta un ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, /pers. D/ personību, viņas vainas pakāpi, attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, mantisko stāvokli. Atbildību mīkstinošie apstākļi saskaņā ar LAPK 33.pantu, ka savu vainu atzina. Saskaņā ar LAPK 34.pantu, atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka administratīvā soda mērķa sasniegšanai /pers. D/ ir piemērojams administratīvais arests, kas ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu un smagumu. Tiesa nekonstatē LAPK 31.pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai.

Atbilstoši LAPK 317.pantam, spriedumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts, bet, ja ir iesniegta sūdzība, spriedumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā spriedumu nav atcēlusi.

Vadoties pēc LAPK 9.panta, 22.panta, 26.panta, 32.panta, 243.panta, 243.^{1} panta, 244.panta, 288.–289.^{18} pantiem, 299.panta un **177.panta,** tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ (/pers. D/), personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts **LAPK 177.pantā** un sodīt viņu pēc šī panta ar **administratīvo arestu uz 1 (vienu) diennakti**.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts. Ja sūdzība ir

iesniegta, spriedumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā spriedumu nav atcēlusi. Ja apelācijas instances tiesa nolēmumu par administratīvo arestu paziņo saīsinātā formā un pilnu nolēmumu sastāda vēlāk, arestu izpilda pēc nolēmuma paziņošanas saīsinātā formā. Administratīvā aresta izpildei /**pers. D**/ ir jāierodas VP RRP Rīgas Kurzemes iecirknī, Daugavgrīvas iela 32, Rīga, LV - 1048.

Spriedumu var pārsūdzēt **10 (desmit) darba dienu laikā** no pilna sprieduma paziņošanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas un paziņošanas datums – 2015.gada 13.jūlijs.

Tiesnesis A.Sniedzītis