ECLI:LV:RIRT:2018:0201.C33648516.1.S

Lietas Nr.C33648516
Lietas arhīva Nr.C-2335-18/24

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2018.gada 1.februārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Freimane,
sekretāre I.Tjarve,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības "BTA Baltic Insurance Company" prasībā pret /pers. D/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Apdrošināšanas akciju sabiedrība "BTA Baltic Insurance Company" 2016.gada 11.augustā cēla tiesā prasību pret /pers. D/ par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 11.jūnijā pulksten 10.21 atbildētājs, vadot transportlīdzekli Volkswagen Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uzbrauca pretim braucošam transportlīdzeklim Volkswagen Touareg, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un pameta notikuma vietu.

Saskaņā ar OCTA informācijas sistēmas izziņu negadījuma izraisīšanā vainojams atbildētājs, kurš transportlīdzekli vadīja bez attiecīgās kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un pēc ceļu satiksmes negadījuma atstāja notikuma vietu, par ko atbildētājam piemērots administratīvais sods.

Negadījuma brīdī automašīnas Volkswagen Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta "BTA Insurance Company" SE, polise Nr.SDA572117.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim Volkswagen Touareg, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nodarīti bojājumi, līdz ar ko tā īpašnieks vērsās pie sava apdrošinātāja – apdrošināšanas akciju sabiedrības "Balta" – ar apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu Nr.551937. Kopējā transportlīdzekļa remonta summa sastādīja 2174,04 *euro*, kā arī cietušajam segtas bojātās automašīnas transportēšanas izmaksas pēc ceļu satiksmes negadījuma 83,50 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz apdrošināšanas akciju sabiedrības "Balta" 2015.gada 7.augusta zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, prasītāja atbilstoši apdrošināšanas līguma noteikumiem 2015.gada 23.oktobrī izmaksāja apdrošināšanas akciju sabiedrībai "Balta" apdrošināšanas atlīdzību 2257,54 *euro* apmērā.

Tā kā uz prasītājas pretenziju labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies, prasītāja atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" un "c" apakšpunktam ir tiesīga vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" un "c" apakšpunktu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus 2257,54 *euro* apmērā un visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasība pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona nav tiesai norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta 2017.gada 22.decembrī uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Papildus adrese deklarācijā nav norādīta, kā arī atbildētājs nav tiesai norādījis citu adresi saziņai ar tiesu. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] pantu uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, jo tā nekonstatē Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

No lietas materiālie izriet, ka "BTA Insurance Company" SE 2014.gada 27.oktobrī nodibināja meitas uzņēmumu apdrošināšanas akciju sabiedrību "BTA Baltic Insurance Company", kuras vienīgais akcionārs un īpašnieks ir "BTA Insurance Company SE".

No 2014.gada 29.decembra reorganizācijas līguma un Uzņēmumu reģistra 2015.gada 1.jūlija lēmuma Nr.6-12/118251 izriet, ka 2014.gada 29.decembrī starp "BTA Insurance Company" SE un apdrošināšanas akciju sabiedrību "BTA Baltie Insurance Company" noslēgts reorganizācijas līgums, saskaņā ar kuru puses vienojās veikt reorganizāciju – sadalīšanu, nodalot daļu mantas no komercsabiedrības "BTA Insurance Company" SE un pievienojot to komercsabiedrībai apdrošināšanas akciju sabiedrībai "BTA Baltic Insurance Company".

Lietā konstatēts un ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu, administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 077051, ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ 286443 un lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 077051 apstiprināts, ka 2015.gada 11.jūnijā pulksten 10.21 Jūrmalā, pa Cīruļu ielu virzienā no Olgas ielas uz Daugavas ielu, /pers. D/, vadot /pers. E/ piederošo transportlīdzekli Volkswagen Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bez attiecīgās kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, izraisīja sadursmi ar pretim braucošo transportlīdzekli Volkswagen Touareg, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un atstāja notikuma vietu.

Ar minētajām darbībām atbildētājs pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 39.4., 52.1. un 52.2.apakšpunktu un 119.punktu, par ko paredzēta atbildība saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{16} panta piekto daļu, 149.^{6} panta pirmo daļu un 149.^{8} panta divdesmit piekto daļu. Atbildētājam uzlikts naudas sods 300 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzeklis Volkswagen Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatojoties uz 2015.gada 1.jūnija apdrošināšanas polisi Nr.SDA318416, bija apdrošināts apdrošināšanas sabiedrībā "BTA Insurance Company" SE ar apdrošināšanas periodu no 2015.gada 1.jūnija līdz 2015.gada 1.septembrim.

Tā kā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim Volkswagen Touareg, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nodarīti bojājumi, tā vadītājs /pers. F/ vērsās pie sava apdrošinātāja – apdrošināšanas akciju sabiedrības "Balta" – ar atlīdzības pieteikumu Nr.551937, kas savukārt izmaksāja viņam apdrošināšanas atlīdzību par transportlīdzekļa remontu un transportēšanas izmaksām kopā par summu 2257,54 *euro*.

Nodarīto zaudējumu apmērs pierādīts ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem – sabiedrības ar ierobežotu atbildību "VEĢU AUTO SERVISS" aprēķinu, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kvalits" rēķinu Nr.0699 26481, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lat Assis" rēķinu Nr.T-288 un maksājuma dokumentiem par izmaksātajām naudas summām.

Apdrošināšanas akciju sabiedrība "Balta" 2015.gada 7.augustā vērsās pie prasītājas ar zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, kurā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu un 2012.gada 28.septembra vienošanos "Par savstarpējo regresu prasību noregulēšanas kārtību" lūdza atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 2257,54 *euro* apmērā. Minēto naudas summu prasītāja apdrošināšanas akciju sabiedrībai "Balta" pārskaitīja 2015.gada 23.oktobrī, ko apliecina lietā iesniegtais maksājuma uzdevums Nr.82946.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamet ums. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbildētāja pienākums atlīdzināt zaudējumu un prasītājas tiesības saņemt zaudējumu atlīdzību no atbildētāja izriet arī no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" un "c" apakšpunkta, atbilstoši kuriem apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli, kā arī ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu (..).

Tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīta atbildētāja vaina par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā trešajai personai nodarīto zaudējumu, kā arī tas, ka atbildētājs vadīja transportlīdzekli bez attiecīgās kategorijas transportlīdzekļa tiesībām un pēc ceļu satiksmes negadījuma atstāja notikuma vietu. Tāpat lietā ir pierādīts, ka prasītāja ir izmaksājusi apdrošināšanas akciju sabiedrībai "Balta" atlīdzību 2257,54 *euro* apmērā par izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību.

Prasītāja 2015.gada 3.novembrī nosūtīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzību, lūdzot līdz 2015.gada 19.novembrim atlīdzināt izmaksāto atlīdzības summu, kā arī 2015.gada 16.decembrī nosūtīja brīdinājumu, atkārtoti lūdzot veikt zaudējumu samaksu, taču, neskatoties uz minēto, atbildētājs nevienu maksājumu nav veicis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās tiesības, proti, nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību vai apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, tajā skaitā nav apstrīdējis arī zaudējumu apmēru, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tāpat arī atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus zaudējumu samaksai, taču saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz minētajām likuma normām, tiesa atzīst, ka prasītājas prasība piedzīt zaudējumus no atbildētāja, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, ir pamatota ar likumu, lietas izskatīšanā ir konstatēti visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi, līdz ar ko prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 2257,54 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksāto zaudējumu summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta noteikumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, prasītājai atlīdzināmi samaksātie tiesas izdevumi 329,74 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 325,04 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,23 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,93 *euro* (lietas 2.lapa), bet prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi

izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-193.pantu, 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, apdrošināšanas akciju sabiedrības "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas numurs 40103840140, labā zaudējumus 2257,54 *euro* apmērā un tiesas izdevumus 329,74 *euro* apmērā, kopā piedzenot 2587,28 *euro* (divi tūkstoši pieci simti astoņdesmit septiņi *euro*, 28 centi).

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrības "BTA Baltic Insurance Company" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,23 *euro* (viens *euro*, 23 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa apdrošināšanas akciju sabiedrībai "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas numurs 40103840140, veicama akciju sabiedrības "Citadele banka" norēķinu kontā Nr.LV90PARX0016356700003.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta nolēmuma piespiedu izpilde.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Freimane