Lietas Nr. 11087056515
Lietas arhīva Nr. K30-0510-16/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Celms
ar sekretāri S.Bērziņu, A.Babri, tulku J.Bičkovsku,
piedaloties prokuroram A.Sirmajam,
aizstāvei V. Davidsonei,
2016.gada 4. martā atklātā tiesas sēdē /adrese/, izskatot krimināllietu, kurā tiek apsūdzēts /pers. C/, personas kods: /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, tiesa

konstatēja:

/pers. C/, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, ja to izdarījusi persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, proti:

/pers. C/ būdams 2015.gada 24.februārī administratīvi sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma, izdarīšanu 2015.gada 3.janvārī, un vienlaicīgi brīdināts par krimināatbildību ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā, apmērā, vai. neatļauti, lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā, laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 4.aprīlim, gada laikā, pēc brīdinājuma izteikšanas, neatļauti, lietoja sevišķi bīstamas narkotiskās vielās heroīnu un hašišu (marihuānu), sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, ļoti bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu, buprenorfīnu un bīstamu, psihotropo vielu ko var izmantot ļaunprātīgos nolūkos klonazepamu, pēc kā 2015.gada. 4.aprīlī ap plkst. 18:40, /pers. C/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu, reibumā, Merķeļa ielā. 8, Rīgā aizturēja Valsts policijas amatpersonas.

Ar šādu savu rīcību /pers. C/ pēc brīdinājuma izteikšanas par krimināatbildību, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā, vai. neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas neatļauti, lietoja, narkotiskās vielas heroīnu un hašišu, (marihuānu), psihotropās vielas - metamfetamīnu, buprenorfīnu un klonazepamu.

Tādejādi /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumā faktiski atzīst. /pers. C/ izmanto savas tiesības neliecināt tiesa saskaņā ar KPL 503.p. 4.d. tiesa nolasa /pers. C/ liecības, ko viņš izmeklēšanā liecināja: "ka pašlaik dzīvojot adresē: /adrese A/, minētajā adresē dzīvojot viens, agrāk esot tiesāts, psihiatra un narkologa uzskaitē neesot. Oficiāli nestrādājot.

2015. gadā, konkrētu datumu un laiku norādīt nevarot, jo neatceroties, aizturēšanas adresi neatceroties, viņu aizturēja policijas darbinieki uz aizdomu pamata par narkotisko vai psihotropo vielu nelikumīgu lietošanu. Pēc tam esot ticis nogādāts uz policijas iecirkni un aizvests uz ekspertīzi, kur nodevis nepieciešamās analīzes narkotisko vai psihotropo vielu klātbūtnes organismā noteikšanai. Esot ticis brīdināts par krimināatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma $253.^2$ panta, ja gada laikā no administratīvā soda piemērošanas dienas nelikumīgi iegādāšoties vai glabāšot narkotiskās vai psihotropās vielas nelielos daudzumos bez realizācijas nolūka vai nelikumīgi lietošot narkotiskās vai psihotropās vielas. Administratīvo naudas sodu samaksājis vēl neesot, taču apņemoties to samaksāt. Pēc tam, atceroties, 2015. gada ziemā vēlreiz aizturējuši policijas darbinieki uz aizdomu pamata par narkotisko vai psihotropo vielu lietošanu. Konkrētu aizturēšanas laiku, vietu norādīt nevarot - neatceroties. Varot norādīt, ka tajā laikā esot lietojis heroīnu un tramadolu, klonazepamu, dažreiz smēķējis zālīti. Amfetamīnu, metamfetamīnu, buprenorfīnu, cikladolu, diazepamu nelietojis, bet pieļaujot iespēju, ka minētās vielas varējušas būt piemaisītas lietotajām narkotiskajām vielām. Narkotiskās vielas parasti pircis Rīgā, no kā pircis - norādīt nevarot, jo neatceroties. Narkotikas lietojis retumis, viens. Varot norādīt, ka pašlaik nelietojot un atkarības neesot. Savu vainu atzīstot un izdarīto nožēlojot. (l.l. 44).

Bez apsūdzētā /pers. C/ savas vainas neatzīšanas, viņa vaina viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījumā ir pierādīta ar zemāk norādītajiem pierādījumiem un to vērtējumu.

Tiesas sēdē lieciniece /pers. E/ liecināja, ka /pers. C/ atrastās vielas liecina par heroīna lietošanu. Ka analīzes paņemtas no /pers. C/. /pers. C/, nesen veikto injekciju pēdas uz rokām.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. F/ neatceras liecību, tāpēc saskaņā ar KPL 501.p.2.d. tiek nolasītas viņa sniegtās liecības izmeklēšanā-burtiski: "Nopratināšanas laikā izmantotie tehniskie līdzekļi: dienesta dators Intel Pentium CPU 3,40GHz ar Windows XP programmatūru un dienesta printeris Canon i-sensys LBP6670dn.

Uz uzdotiem jautājumiem varu liecināt sekojošo, es esmu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona 2.rotas jaunākais inspektors, seržants /pers. F/.

Varot liecināt, ka 2015.gada 03.janvārī Rīgā, Daugavpils iela (precīzi laiku un mājas numuru neatceros, tas ir norādīts mana dienesta ziņojuma, datēta ar 2015.gada 03.janvārī) veicot patrulēšanu ar a/e "310" tika ieraudzīta aizdomīga persona - vīrietis.

Vīrieša nestabila gaita radīja aizdomās uz to, ka vīrietis atrodas reibumā stāvoklī. Pieejot klāt pie vīrieša radās aizdomās, ka vīrietis atrodas narkotisko vai psihotropu vielu iespaidā, jo uz uzdotajiem jautājumiem atbildēja lēni un neskaidri, sejas izteiksme bija miegaina, acu zīlītes vāji reaģēja uz spilgtas gaismas avotu, no viņa mutes dobumiem nebija jūtama alkoholam raksturīga smaka. Ņemot vēra augstākminēto, vīrietis tika aizturēts administratīvā kārtā, uz aizdomu pamata par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, par ko paredzēta administratīvā atbildība saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu un tika nogādāts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknī. Tika noskaidrots, ka aizturētais vīrietis ir /pers. C/ (personas kodu es no galvas neatceros, tas ir norādīts mana dienesta ziņojuma, datēta ar 2015.gada 03.janvārī).

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknī tika veikta /pers. C/ personīgo mantu pārbaude saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 256.pantu, kuras laikā no /pers. C/ virsi akas iekšējas kabatās izņēma divus polietilēna maisiņus - vīstokļus ar gaišas krāsas pulverveida vielu, kas līdzīga narkotiskai vielai, kuri atrodas plastmasas konteinerā.

Fiziskas spēles pret /pers. C/ netika pielietots. Tika pielietoti speciālie līdzekli - rokudzelži (laiks, uz kuru tika uzlikti rokudzelži ir norādīts mana dienesta ziņojuma, datēta ar 2015.gadu 03,janvārī). Personīgās mantas netika izņemtas. /pers. c/ tika nogādāts uz ANPREN. (Pirmais sējums, lietas lapa 28.)

Tiesas sēdē liecinieks /pers. J/ liecinājis, ka esot Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona 1.rotas jaunākais inspektors un īsti neatceroties notikumu ar apsūdzēto /pers. C/, esot /pers. C/ aizturējuši Rīgā uz Merķeļa ielas jo radušās aizdomas par narkotisko vielu reibumu, pēc gaitas, acu zīlītēm. Esot nogādājis /pers. C/ uz policijas iecirkni un uz ekspertīzi.

Ar pārējiem rakstveida pierādījumiem:

- ar ziņām par faktiem, kas fiksētas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona 2.rotas jaunākā inspektora V.Gudovska ziņojumā; (l.l. 4).

-ar ziņām par faktiem, kas fiksētas /pers. C/ administratīvās aizturēšanas protokolos Nr.24 un Nr.454;(l.l. 5, 21).

-ar ziņām par faktiem, kas fiksētas /pers. C/ paskaidrojumā; (l.l. 6)

-ar ziņām par faktiem, kas fiksētas Medicīniskās pārbaudes protokolos Nr.40, Nr.1796 un tiem pievienotajos pielikumos Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.l8, Nr.2913; (l.l. 8 — 9, 24 – 25).

-ar zinām par faktiem, kas fiksētas administratīvā pārkāpuma protokolā PC065019; (l.l. 12).

-ar ziņām par faktiem, kas fiksētas lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā;

(l.l. 13).

-ar ziņām par faktiem, kas fiksētas vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu sarakstā; (l.l. 14-15).

-ar ziņām par faktiem, kas fiksētas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kartības policijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona l. rotas jaunākā inspektora V.Zavadska ziņojumā; (l.l. 17).

-ar ziņām par faktiem, kas fiksētas lēmumā par administratīvās lietvedības uzsākšanu; (l.l. 18).

-ar ziņām par faktiem, kas fiksētas lēmumā par lietvedības izbeigšanu

administratīvā pārkāpuma lietā; (l.l. 27).

-ar ziņām par faktiem, kas fiksētas lēmumā par personas (/pers. C/).

-atzīšanu par aizdomās turēto; (l.l. 35).

-ar aizdomās turētā /pers. C/ liecībām; (l.l. 42 — 44).

-ar pārējiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Minētie pierādījumi ir savstarpēji saistīti, konsekventi un tiesai nav pamata tos apšaubīt.

Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteikts, ka pierādījumu ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. Savukārt to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Kriminālprocesa likuma 129.pants noteic, ka pierādījumi ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu, ja ziņas par faktiem tieši vai netieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību vai neesamību, kā arī citu pierādījumu ticamību vai neticamību, izmantošanas iespējamību vai neiespējamību. Kriminālprocesa likuma 130.pants noteic, ka tikai tās kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa vērtējot, visu kopumā un savstarpējā saistībā uzskata, ka liecinieku liecības ir ticamas un konsekventas, tās arī nav pamats apšaubīt.

Tiesa, vērtējot liecinieku liecības tos kopumā un savstarpējā sakarībā, atzīst tās par pietiekamām, lai izslēgtu jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainojamību.

Tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina ir pierādīta un noziedzīga nodarījuma kvalifikācija noteikta pareizi, t.i., noziedzīgs nodarījums, ka paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem, apsūdzētā /pers. C/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Attiecībā par apsūdzēto krimināllietā noskaidrots: /pers. C/, personas kods: /personas kods/, dzimis Talsos, ar sešu klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, ir noteikta dzīves vieta, agrāk sodīts, psihiatra un narkologa pārraudzībā neatrodas.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 46. un 35.panta nosacījumiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem pirmstiesas kriminālprocesā par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš atzīst un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Tiesa, nosakot /pers. C/ soda veidu, izvērtējot lietas materiālos esošos apsūdzētās personības raksturojošos datus, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atzīst, ka vainīgajam par izdarīto noziegumu ir nosakāms reāls īslaicīgs brīvības atņemšanas sods.

Šajā kriminālprocesā attiecībā pret /pers. C/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Apsūdzētā/pers. K/ mantai arests nav uzlikts.

Piedzīt no /pers. K/ procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 524., 527.p.3.d., 528. un 529. panta, tiesa

nosprieda:

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. C/, personas kods: /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēta pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, tiesas noteikto sodu daļēji saskaitīt, kas piespriests ar 2015.gada 17.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, un galīgo sodu /pers. C/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 2(diviem)mēnešiem un policijas kontroli uz 1(vienu) gadu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods: /personas kods/, par labu valstij par advokāta juridiskajiem pakalpojumiem tiesas sēdē EUR 104,59 (simtu četri euro 59 centi), nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

Soda izciešanu /pers. C/ skaitīt no reālas soda izciešanas dienas, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt laiku, ko /pers. C/ pavadījis soda izciešanas vietā pēc 2015.gada 17.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu - aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 24.oktobra līdz 2014.gada 25.oktobrim (vienu dienu).

Apsūdzētam /pers. C/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma pieejamības dienu tiek noteikts 2016.gada 4.martā.

Tiesnesis A.Celms