Lietas Nr. 142145911
Lietas arhīva Nr. AA43-0797-13

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2013.gada 9.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents K.Berķis,

tiesneši M.Birzgalis un A.Šteinberga

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/ (personas kods /personas kods/) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^{24}$panta pirmās daļas sakarā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 19.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2010.gada 24.oktobrī Valsts policijas Rīgas rajona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – Policija vai atbildētājs) Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu PD Nr.186282 (turpmāk - Protokollēmums) par to, ka 2010.gada 24.oktobrī plkst.23.08 Rīgā /pers.B/ (turpmāk - pieteicējs) pa Bruņinieku ielu no Baznīcas ielas puses Skolas ielas virzienā vadīja transportlīdzekli Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /reģ.nr./, kuram nav izsniegta atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

Protokollēmumā norādīts, ka pieteicējs ir pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 237.punkta prasības, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.$^{24}$panta pirmajā daļā. Ar Protokollēmumu pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 50 apmērā.

Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, Policija ar 2011.gada 6.janvāra lēmumu Nr.93 grozīja Protokollēmumu, uzliekot pieteicējam naudas sodu Ls 40 apmērā.

[2] 2011.gada 4.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts /pers. B/ (turpmāk – pieteicējs) pieteikums, kurā lūgts atcelt Lēmumu.

Pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 24.oktobrī plkst.19.00 transportlīdzeklim Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /reģ.nr./, tika izsniegta vienas dienas atļauja Nr./numurs/. Vienas dienas atļaujā norādīts derīguma termiņš no 2010.gada 24.oktobra plkst.19.00 līdz 2010.gada 25.oktobra plkst.21.00, kas nepārprotami norāda atļaujas iespējamo izmantošanas – pārvietošanās laiku, sākot no 2010.gada 24.oktobra plkst.19.00. Pieteicējs uzskata, ka pretējā gadījumā vienas dienas atļaujā norādītais derīguma termiņš ir maldinošs un nekorekts.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 19.decembra spriedumu apmierināts pieteicēja pieteikums un lieta izbeigta, pamatojoties uz LAPK 239.panta 1.punktu.

Spriedumā norādīts, ka pieteicēja darbībā nav konstatējams LAPK 149.$^{24}$panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs, jo pārkāpuma konstatēšanas brīdī 2010.gada 24.oktobrī plkst.23.08 pieteicēja vadītajam transportlīdzeklim nebija veikta tehniskā apskate, taču pieteicējam bija izdota vienas dienas atļauja piedalīties ceļu satiksmē ar transportlīdzekli Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /reģ.nr./.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 19.decembra spriedumu Policija iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesa nav pareizi novērtējusi lietā esošos apstākļus. Pieteicējs nevarēja vadīt

transportlīdzekli uz tuvāko transportlīdzekļa kategorijai atbilstošo tehniskās apskates staciju 2010.gada 24.oktobrī, svētdienā, plkst.23.08, jo tehniskās apskates vietas darba laiks ir no plkst.8.00 līdz 20.00. Turklāt svētdienās tehniskās apskates netiek veiktas.

[5] Saskaņā ar LAPK 289.$^{21}$panta otro daļu apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu kopsakarā ar pieteikumā un apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka lietā pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks un pamatos, bet pieteikums ir noraidāms kā nepamatots.

[7] LAPK 149.$^{24}$panta pirmajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par tāda transportlīdzekļa izmantošanu ceļu satiksmē, kuram noteiktajā termiņā nav veikta valsts tehniskā apskate, par šādu pārkāpuma izdarīšanu paredzot administratīvo sodu – naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no četrdesmit līdz astoņdesmit latiem.

[8] Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 16.panta otrajā daļā noteikto atļauju piedalīties ceļu satiksmē izdod Ceļu satiksmes drošības direkcija, ja transportlīdzekļu valsts tehniskās apskates laikā tiek konstatēts, ka transportlīdzeklis ir tehniskā kārtībā un atbilst satiksmes drošības un vides aizsardzības prasībām un ir izpildītas citas normatīvajos aktos noteiktās prasības, kas saistītas ar transportlīdzekļu piedalīšanos ceļu satiksmē. Atļauju piedalīties ceļu satiksmē apliecina šā likuma 25.panta pirmajā daļā noteiktie dokumenti un uzlīmes, kas ir izdrukas no transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistra.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25.panta pirmās daļas 6.punktu atļauju transportlīdzeklim piedalīties ceļu satiksmē apliecina: vizuāla informācija (uzlīme) ar atļaujas piedalīties ceļu satiksmē derīguma termiņu, uzlīmēta uz automobiļa vējstikla (..), Ceļu satiksmes drošības direkcijas izsniegta vai elektroniski noformēta vienas dienas atļauja piedalīties ceļu satiksmē, lai veiktu tehnisko apskati.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 18.panta 2.punktu aizliegts piedalīties ceļu satiksmē ar transportlīdzekli, ja nav saņemta atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

[9] Konkrētajā gadījumā no Valsts informācijas sistēmas „Transportlīdzekļu reģistrs" informācijas redzams, ka pirms pārkāpuma konstatēšanas iepriekšējā pieteicēja vadītā transportlīdzekļa tehniskā apskate veikta 2009.gada 1.jūlijā, bet nākošās tehniskās apskates datums noteikts 2010.gada 2.jūlijā. Līdz ar to konstatējams, ka 2010.gada 24.oktobrī pieteicēja vadītajam transportlīdzeklim nebija veikta transportlīdzekļa tehniskā apskate un nebija izsniegta atļauja piedalīties ceļu satiksmē. Par šo faktu lietā strīda nav.

Taču pieteicējs apstrīdēšanas iesniegumā un pieteikumā ir norādījis, ka 2010.gada 24.oktobrī viņam ir izdota vienas dienas atļauju, kuras derīguma termiņš ir no 2010.gada 24.oktobra plkst.19.00 līdz 2010.gada 25.oktobra plkst.21.00. Pieteicējs uzskata, ka minētā vienas dienas atļauja ļāva viņam pārvietoties ar transportlīdzekli pārkāpuma konstatēšanas brīdī, proti, 2010.gada 24.oktobrī plkst.23.08.

[10] Ministru kabineta 2004.gada 29.aprīļa noteikumu Nr.466 „Noteikumi par transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati un tehnisko kontroli uz ceļiem" (turpmāk – MK noteikumi Nr.466) 49.punkts noteic, ka vienas dienas atļauja piedalīties ceļu satiksmē ir pagaidu atļauja piedalīties ceļu satiksmē transportlīdzekļu reģistrā norādītajā datumā, kas paredzēta, lai transportlīdzekļa īpašnieks (vadītājs) varētu aizbraukt līdz tehniskās apskates stacijai ar transportlīdzekli, kam beidzies termiņš atļaujai vai pagaidu atļaujai piedalīties ceļu satiksmē (nav spēkā esošas tehniskās apskates uzlīmes).

Minēto noteikumu 50.punkts noteic, ka vienas dienas atļauja dod tiesības pārvietoties ar tajā norādīto transportlīdzekli no tā remonta vai atrašanās vietas tikai līdz tuvākajai transportlīdzekļa kategorijai atbilstošajai tehniskās apskates stacijai.

Savukārt 54.punkts nosaka, ka vienas dienas atļauja ir izdruka no transportlīdzekļu reģistra, un tajā norāda: 1) informāciju par transportlīdzekli; 2) vietu (adresi), no kuras attiecīgais transportlīdzeklis pārvietosies uz tuvāko transportlīdzekļa kategorijai atbilstošu tehniskās apskates staciju; 3) datumu, kad ar transportlīdzekli ir atļauts piedalīties ceļu satiksmē, lai nokļūtu tehniskās apskates stacijā.

[11] Pārbaudot lietas materiālos iesniegto vienas dienas atļauju un informācijas izdruku no Transportlīdzekļu reģistra *(lietas 8., 21.-22., 28.lapa)*, konstatējams, ka 2010.gada 24.oktobrī pieteicējam ir tikusi izsniegta vienas dienas atļauja Nr./numurs/. Atļaujā norādīts, ka tā dod tiesības pārvietoties ar transportlīdzekli Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /reģ.nr./, no /adrese/ Rīgā līdz tuvākajai tehniskās apskates stacijai. Atļaujā norādīts, ka tā ir derīga 2010.gada 25.oktobrī līdz plkst.21.00.

[12] Izvērtējot iepriekš konstatētos apstākļus kopsakarā ar MK noteikumu Nr.466 normām, kas regulē jautājumus attiecībā uz vienas dienas atļauju izsniegšanu un to derīgumu, apgabaltiesa konstatē, ka pieteicējam izsniegtā vienas dienas atļauja Nr./numurs/ nedeva tiesības pārvietoties ar transportlīdzekli Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /numurs/, 2010.gada 24.oktobrī plkst.23.08, jo minētā atļauja bija derīga tikai 2010.gada 25.oktobrī, turklāt tikai atļaujā norādītā transportlīdzekļa pārvietošanai no /adrese/ Rīgā līdz tuvākajai tehniskās apskates stacijai.

Gan pieteicējs, gan pirmās instances tiesa ir kļūdaini secinājuši, ka konkrētajā gadījumā izsniegtā vienas dienas atļauja Nr./numurs/ bija derīga no tās izsniegšanas brīža, proti, no 2010.gada 24.oktobra plkst.19.00. Atbilstoši noteikumu Nr.466 49.punktam un 54.punktam vienas dienas atļauja dod tiesības piedalīties ceļu satiksmē tikai atļaujā un transportlīdzekļu reģistrā norādītajā datumā, kas konkrētajā gadījumā bija 2010.gada 25.oktobris.

[13] Ievērojot iepriekš minēto, apgabaltiesa atzīst, ka Lēmumā ir pareizi un pamatoti konstatēts, ka pieteicējs 2010.gada 24.oktobrī plkst.23.08 vadīja transportlīdzekli Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /reģ.nr./, kuram nebija izsniegta atļauja piedalīties ceļu satiksmē, līdz ar to ir izdarījis LAPK 149.$^{24}$panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu. Ar Lēmumu pieteicējam ir piemērots minimālais sankcijā paredzētais sods – naudas sods Ls 40 apmērā, kas apgabaltiesas ieskatā ir noteikts samērīgi un atbilstoši lietā konstatētajiem apstākļiem un pieteicēja izdarītajam pārkāpumam.

**Rezolutīvādaļa**

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.$^{12}$panta otrās daļas 1.punktu, 289.$^{221.punktu,}$ 289.$^{22}$panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieces 2011.gada 6.janvāra lēmumu Nr.93 (administratīvā pārkāpuma protokols PA Nr.186282) par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^{24}$panta pirmās daļas, bet /pers. B/ sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

K.Berķis

Tiesnesis referents

M.Birzgalis

Tiesneši

A.Šteinberga