Lieta Nr. 11903043814
K26-0229-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 4.jūnijā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Zutis,
piedaloties prokuroram V.Peļņam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, un **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. A/ un /pers. B/ 2014.gada 4.oktobrī ap plkst.16.00, būdami alkohola ietekmē, vienojās par zādzības izdarīšanu no /pers. C/ piederošās mājas. Viņi abi zādzības nolūkā ieradās pie /pers. C/ mājas //adrese/.

/pers. B/ ar atrasto metāla cauruli mēģināja uzlauzt ieejas durvju piekaramo slēdzeni, bet tas viņam uzreiz neizdevās. Ar /pers. A/ palīdzību slēdzene tika uzlauzta, un viņi abi iekļuva mājas telpās.

No mājas /pers. B/ un /pers. A/ iznesa un slepeni nolaupīja sekojošus cietušajai /pers. C/ piederošos pārtikas produktus:
pudeli ar augu eļļu 1,25 *euro* vērtībā;
margarīnu paciņā 1,30 *euro* vērtībā;
iepakojumu ar 10 vistu olām 1,29 *euro* vērtībā;
maizi 0,20 *euro* vērtībā;
1,5 kg ķiršu tomātu 2,50 *euro* vērtībā;
5 kg sīpolu 1,50 *euro* vērtībā;
0,5 kg desas salami 1,50 *euro* vērtībā.

/pers. A/ un /pers. B/ norādītos pārtikas produktus salika celofāna maisiņos, iznesa no mājas un paslēpa krūmos netālu no mājas, lai vēlāk atgrieztos un paņemtu nozagto. Pēc tam /pers. A/ un /pers. B/ aizgāja pie /pers. A/ uz mājām, lai paņemtu uzgriežņu atslēgu un pēc tam /pers. C/ mājā noskrūvētu gāzes balona reduktoru un nozagtu gāzes balonu. Šajā pat dienā ap plkst.21.00 /pers. A/ un /pers. B/ atgriezās /pers. C/ mājā, kurā iekļuva pa agrāk atvērtām durvīm. Viņi ar līdzi paņemto uzgriežņu atslēgu atskrūvēja gāzes balona reduktoru un nolaupīja 55 litru tilpuma gāzes balonu 55 *euro* vērtībā.

Tādā veidā /pers. A/ un /pers. B/ ar vienotu nodomu slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu uz kopējo summu 64,54 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošās pazīmes ir zādzība, kas izdarīta iekļūstot telpā un personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ un /pers. B/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, norādītos viņu vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza tiesas sēdē neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurors atzina, ka apsūdzēto vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņi inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd un nav šaubu par apsūdzēto vainu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzēto vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā prokurora viedokli par apsūdzēto lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzēto vainas pierādījumus, tikai pārbaudīt apsūdzēto personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, un apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. A/ un /pers. B/ tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[3.1] /pers. A/ pēc krimināllietas materiāliem atzīstams par nesodītu *(lietas 56.lapa)*. Valsts probācijas dienesta Rēzeknes teritoriālās struktūrvienības paziņojumā norādīts, ka /pers. A/ nav Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras uzskaitē kā pakalpojuma saņēmējs. /pers. A/ ir sociālā dienesta klients, viņam ir piešķirts trūcīgās personas statuss no 2015.gada 1.maija līdz 2015.gada 1.augustam. /pers. A/ pasīvi piedalās līdzdarbības pasākumos pabalsta saņemšanai, pārsvarā atrodas alkohola reibuma stāvoklī. /pers. A/ vairakkārt ir izteicis vēlmi ārstēties no alkohola atkarības, ir apmeklējis narkologu, taču nespēja ievērot atturības periodu un atsāka lietot alkoholu. /pers. A/ ir reģistrēts bezdarbnieku un darba meklētāju uzskaitē, un viņam piešķirts bezdarbnieka statuss ar 2015.gada 14.janvāri. Ar Rēzeknes tiesas 2009.gada 15.maija spriedumu /pers. A/ sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, sods tika noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem. Pārbaudes laikā /pers. A/ vairākkārt pārkāpa Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.pantā noteikto pienākumu - neieradās Valsts probācijas dienestā amatpersonas noteiktajā laikā. /pers. A/ tika novērotas alkohola lietošanas problēmas, kuras viņš nerisināja. Viņš bija pasīvs, savu rīcību centās racionalizēt, nespēja kritiski izvērtēt savas rīcības sekas *(lietas 90.-91.lapa)*.

Tiesas sēdē /pers. A/ viņa personu raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka nav precējies, apgādājamo nav, strādā algotus pagaidu sabiedriskos darbus pagastā, pieškirts trūcīgas personas statuss, ir reģistrēts narkologa uzskaitē, pastāv apreibinošo vielu lietošanas problēmas, veselības stāvoklis labs, invaliditātes nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tas ir, pēc krimināllietas materiāliem atzīstams par nesodītu, nav precējies, apgādājamo nav, strādā algotus pagaidu sabiedriskos darbus pagastā, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, to, ka apsūdzētais izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts smags noziegums, raksturu – /pers. A/, būdams alkohola ietekmē un personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļuva cietušās mājā un slepeni nolaupīja pārtikas produktus un gāzes balonu, tādējādi apdraudot fizisko personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajai nodarīts mantisks kaitējums 64,54 *euro* apmērā, cietusī nozagtos pārtikas produktus un gāzes balonu atrada turpat netālu no mājas, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērojams kriminālsods – piespiedu darbs. Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturto daļu apsūdzētajam nav piemērojams par šo noziedzīgo nodarījumu sankcijā paredzētais naudas sods, jo viņam nav tādu ienākumu, lai nomaksātu naudas sodu. Tāpat apsūdzētajam nav piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš pašreiz būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai. Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – apsūdzētajam nav piemērojams.

Tā kā tiesa atzina par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, kā arī to, ka zādzība izdarīta personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, tad /pers. A/ nav piemērojams minimālais sods - piespiedu darbs, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī atbildību mīkstinošo apstākli un uzskata, ka pie konkrētajiem apstākļiem nav nosakāms maksimālais sankcijā paredzētais sods – piespiedu darbs.

[3.2] /pers. B/ pēc krimināllietas materiāliem atzīstams par nesodītu *(lietas 65.lapa)*. Valsts probācijas dienesta Rēzeknes teritoriālās struktūrvienības paziņojumā norādīts, ka /pers. B/ nav sociālā dienesta klients. /pers. B/ ir nonācis policijas redzeslokā par veiktajiem administratīvajiem pārkāpumiem, un viņam ir novērotas problēmas ar apreibinošo vielu lietošanu. /pers. B/ ir reģistrēts bezdarbnieku un darba meklētāju uzskaitē un viņam piešķirts bezdarbnieka statuss *(lietas 89.lapa)*.

Tiesas sēdē /pers. B/ viņa personu raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka šķīries, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus, bija reģistrēts psihiatra uzskaitē, apreibinošo vielu lietošanas problēmas nepastāv, veselības stāvoklis labs, invaliditātes nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tas ir, pēc krimināllietas materiāliem atzīstams par nesodītu, šķīries, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, to, ka apsūdzētais izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts smags noziegums, raksturu – /pers. B/, būdams alkohola ietekmē un personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļuva cietušās mājā un slepeni nolaupīja pārtikas produktus un gāzes balonu, tādējādi apdraudot fizisko personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajai nodarīts mantisks kaitējums 64,54 *euro* apmērā, cietusī nozagtos pārtikas produktus un gāzes balonu atrada turpat netālu no mājas, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērojams kriminālsods – piespiedu darbs. Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturto daļu apsūdzētajam nav piemērojams par šo noziedzīgo nodarījumu sankcijā paredzētais naudas sods, jo viņam nav tādu ienākumu, lai nomaksātu naudas sodu. Tāpat apsūdzētajam nav piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš pašreiz būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai. Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – apsūdzētajam nav piemērojams.

Tā kā tiesa atzina par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, kā arī to, ka zādzība izdarīta personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, tad /pers. B/ nav piemērojams minimālais sods - piespiedu darbs, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī atbildību mīkstinošo apstākli un uzskata, ka pie konkrētajiem apstākļiem nav nosakāms maksimālais sankcijā paredzētais sods – piespiedu darbs

[4] Apsūdzētajam /pers. A/ soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto un piekto daļu jāieskaita aizturēšanā pavadītais laiks no 2014.gada 8.oktobra līdz 2014.gada 10.oktobrim – 2 dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām *(lietas 18., 26.lapa)*.

Apsūdzētajam /pers. B/ soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto un piekto daļu jāieskaita aizturēšanā pavadītais laiks no 2014.gada 8.oktobra līdz 2014.gada 10.oktobrim – 2 dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām *(lietas 20., 35.lapa)*.

[5] Apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts *(lietas 27.lapa)* ir atstājams negrozāms līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – policijas uzraudzība un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts *(lietas 77.lapa)* ir atstājams negrozāms līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. - 512., 520. un 527. - 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt **ar piespiedu darbu uz 160 (simt sešdesmit) stundām.**

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 8.oktobra līdz 2014.gada 10.oktobrim – 2 dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām. Neizciestais sods sastāda **144 (simt četrdesmit četras) piespiedu darba stundas.**

Atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt **ar piespiedu darbu uz**

160 (simt sešdesmit) stundām.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 8.oktobra līdz 2014.gada 10.oktobrim – 2 dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām. Neizciestais sods sastāda **144 (simt četrdesmit četras) piespiedu darba stundas.**

Atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – policijas uzraudzība un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Zutis