Krimināllieta Nr.11096250812

Lietvedības Nr.KA04-0180-14/19

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 9.janvārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā

tiesnese referente Aina Nicmane

tiesnese Tamāra Broda

tiesnesis Guntars Kveska

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā /pers. A/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 19.augusta spriedumu, ar kuru **/pers. A/, /personas kods/**, atzīts par vainīgu un sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta pirmajā daļā.

Pārbaudot lietas materiālus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

konstatēja

[1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts sekojošais.

/pers. A/, /personas kods/, atzīts par vainīgu:

-Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem;

-Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikts daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšana uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienots neizciestais sods pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 25.jūnija sprieduma un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 5 (pieciem) mēnešiem.

Soda izciešanu nolemts skaitīt no 2013.gada 19.augusta un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā nolemts ieskaitīt aizturēšanu kriminālprocesā Nr.11095131912 no 2012.gada 30.augusta līdz 2012.gada 31.augustam un apcietinājumu kriminālprocesā Nr.11096250812 no aizturēšanas dienas 2012.gada 24.oktobra līdz 2013.gada 19.augustam.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu nolemts atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīta no /pers. A/, /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Builging and Steel" (reģistrācijas numurs 40003844057) juridiskā adrese Rīgā, Bruņinieku ielā 8-9, materiālā kaitējuma kompensācija Ls 44,60 (četrdesmit četri lati un 60 santīmi) apmērā.

Piedzīti no /pers. A/, /personas kods/, valsts ienākumos procesuālie izdevumi Ls 45,00 (četrdesmit pieci lati un 00 santīmi) apmērā par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Noteikts 30 (trīsdesmit) dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei, norādīts saņēmējs: valsts kase**,** NMR Nr.90000050138, konta Nr.LV68TREL1060001239300, valsts kase TREL LV22, maksājuma mērķī norādot krimināllietas Nr.11096250812 par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā. Noteikts, ka

procesuālo izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti jāiesniedz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, 109.kabinetā.

Lietiskos pierādījumus - spoguļa stiklu, saliekamo nazi, stikla lauskas, aploksni ar daktiloskopisko plēvi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, noteikts iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu konstatēts sekojošais.

[2.1] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2012.gada 24.oktobrī ap plkst.18.50 /pers. A/, būdams persona, kas jau agrāk izdarījusi zādzību, par ko sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā, atrodoties Vecā Jūrmalas gatvē 1, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu no SIA „Building and Steel" piederošās un /pers. G/ lietošanā esošās automašīnas „Audi A6", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ piegāja pie minētās automašīnas un no automašīnas slepeni noņēma labās puses ārējo atpakaļskata spoguli Ls 158,93 vērtībā, pēc kā rīkojoties ar nozagto spoguli pēc saviem ieskatiem, to ielika savā apģērbā. Svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) rezultātā, ko izdarīja /pers. A/, cietušajam SIA „Building and Steel" tika nodarīts mantisks kaitējums – nolaupītas mantas par kopējo summu Ls 158,93. Tādējādi /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2.2] Kā arī /pers. A/ mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2012.gada 24.oktobrī, ap plkst.18.51 /pers. A/, būdams persona, kas jau agrāk izdarījusi zādzību, par ko sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā, atrodoties Vecā Jūrmalas gatvē 1, Rīgā, pēc labās puses ārējā atpakaļskata spoguļa zādzības no SIA „Building and Steel" piederošās un /pers. G/ lietošanā esošās automašīnas „Audi A6", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, piegāja pie automašīnas „Audi A6", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ kreisās puses ārējā atpakaļskata spoguļa Ls 223,66 vērtībā. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, minēto spoguli izņēma no spoguļa korpusa, un sāka atvienot no vadiem, bet /pers. A/ nerealizēja savu noziedzīgo nodomu – slepeni nolaupīt SIA „Building and Steel" piederošās un /pers. G/ lietošanā esošās automašīnas „Audi A6", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ kreisās puses ārējā atpakaļskata spoguli, līdz galam, no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņa noziedzīgās darbības ieraudzīja automašīnas lietotājs /pers. G/ un sāka ātri pietuvoties automašīnai „Audi A6", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ un blakus tai esošajam /pers. A/, tāpēc /pers. A/, lai izvairītos no iespējamās aizturēšanas skrēja prom, tomēr /pers. G/ izdevās viņu aizturēt netālu no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. A/ mēģināja slepeni nolaupīt SIA „Building and Steel" piederošo mantu - automašīnas „Audi A6", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ kreisās puses ārējā atpakaļskata spoguli Ls 223,66 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta pirmajā daļā.

[3] Par pirmās instances tiesas spriedumu daļā par galīgo sodu apelācijas sūdzību (lietas 1.sējuma 245., 246., 252.lapa) iesniedza apsūdzētais /pers. A/.

[3.1] Sūdzības iesniedzējs lūdza mīkstināt viņam noteikto galīgo sodu.

Sūdzības iesniedzējs norādīja, ka pirmās instances tiesa nosakot galīgo sodu pilnībā saskaitīja pēc diviem spriedumiem piespriestos sodus.

Sūdzības iesniedzējs lūdza ņemt vērā viņa veselības stāvokli, to, ka viņš sadarbojies ar izmeklēšanu, ka savu vainu atzīst pilnībā. Vērsa uzmanību, ka ar 2013.gada 1.aprīļa grozījumiem no Krimināllikuma izslēgts recidīvs.

Apelācijas instances tiesā lūdza uzaicināt valsts nodrošināto aizstāvi.

[3.2] Rīgas apgabaltiesā, pēc apelācijas sūdzības iesniegšanas, saņemts apsūdzētā /pers. A/ lūgums ņemt vērā to, ka viņš ieslodzījumu vietā mācās, kas liecina par viņa apņemšanos laboties. Kā arī apsūdzētais norādīja, ka Rīgas apgabaltiesā pasludināts spriedums krimināllietā Nr.11096070012, kuru lūdz apvienot ar spriedumu izskatāmajā lietā (lietas 1.sējuma 272.lapa).

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas tiesneses Ainas Nicmanes 2013.gada 15.novembra lēmumu lieta, sakarā ar iesniegto apelācijas sūdzību, pieņemta iztiesāšanai rakstveida procesā, par ko procesā iesaistītām personām paziņots Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā (lietas 1.sējuma 259., 261., 262., 263., 264., 265., 266..lapa). Apsūdzētā lūgums par aizstāvja nodrošināšanu apmierināts.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piekto daļu noraidījums tiesas sastāvam vai atsevišķam tiesnesim nav pieteikts.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktu prokurore Evija Zariņa iesniedza viedokli par apsūdzētā /pers. A/ apelācijas sūdzību (lietas 1.sējuma 267., 268.-270.lapa), norādot, ka pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā apelācijas sūdzība ir noraidāma kā nepamatota. Prokurore norādīja sekojošo.

Pirmās instances tiesa, taisot spriedumu, ir pilnībā ņēmusi vērā Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, proti, ir ņēmusi vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli pirmās instances tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzinusi vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Kā arī pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka lietā pastāv atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā viedoklis, ka saskaņā ar 2013.gada 1.aprīlī spēkā stājušos grozījumiem Krimināllikumā ir atcelts atbildību pastiprinošais apstāklis – recidīvs, ir kļūdains, jo arī pēc grozījumiem Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā kā atbildību pastiprinošs apstāklis paredzēts noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Apsūdzētā norāde, ka tiesa, nosakot galīgo sodu, pretēji tiesas norādei uz daļējas saskaitīšanas principu, sodu saskaitījusi pilnībā, ir kļūdaina. Ja pirmās instances tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, būtu sodus saskaitījusi pilnībā, tad galīgais sods būtu brīvības atņemšana uz l gadu un 3 mēnešiem, nevis 11 mēneši, kā to noteikusi tiesa.

Tiesa, nosakot galīgo sodu pēc spriedumu kopības, ir ņēmusi vērā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 25.jūnija spriedumu piespriesto brīvības atņemšanas sodu - 8 mēneši. Galīgais sods, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ir noteikts brīvības atņemšana uz l gadu 5 mēnešiem, proti - tiesa, pretēji apsūdzētā uzskatam, ir piemērojusi daļējo sodu saskaitīšanas principu.

Apsūdzētais iepriekš ir 9 reizes tiesāts, jaunos noziedzīgos nodarījumus izdarījis nedzēstu sodāmību laikā, līdz ar ko, viņa veselības stāvoklis viņam nav bijis šķērslis sistemātiski izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Tiesa ir ņēmusi vērā visus apstākļus, kas ietekmē piesprežamā soda veidu un mēru, par to, ka /pers. A/ savu prettiesisko rīcību līdz šim nav izvērtējis un attieksmi pret likuma ievērošanu nav mainījis, liecina tas, ka jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījis sešus mēnešus pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas, nedzēstas sodāmības laikā.

Tiesa pamatoti atzinusi, ka, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu nosakāms sankcijās paredzētais brīvības atņemšanas sods.

Tiesa nolēmumā ir pamatojusi, kādēļ attiecībā uz apsūdzēto nav piemērojama Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitā daļa, proti, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktu apsūdzētā aizstāvis Vilnis Krasovskis iesniedza rakstveida viedokli par /pers. A/ apelācijas sūdzību, pilnībā to uzturot (lietas 1.sējuma 275., 276.lapa).

[8] Tiesu kolēģija, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus [3], prokurores [6] un aizstāvja [7] viedokļus, uzskata, ka apsūdzētā apelācijas sūdzība apmierināma un pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam noteikto galīgo sodu, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kā arī atceļams daļā par materiālās kaitējuma kompensācijas piedziņu un daļā par procesuālo izdevumu piedziņu.

[8.1] Tiesu kolēģija konstatē, ka krimināllieta pirmās instances tiesā iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem. No pirmās instances tiesas sēdes protokola redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, tas ir, piekrita apsūdzības apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, kā arī piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā (lietas 1.sējuma 224., 225., 226.lapa).

Tiesu kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa, neveicot pierādījumu pārbaudi, nav pārkāpusi apsūdzētā likumā garantētās tiesības kriminālprocesā, bet tieši pats apsūdzētais pirmās instances tiesā izmantoja savas procesuālās tiesības, kādas viņam piešķirtas ar likumu.

[8.2] Tiesu kolēģija secina, ka pirmās instances tiesa likumīgi un pamatoti atzinusi /pers. A/ par vainīgu un sodījusi par divu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta pirmajā daļā, noteikusi likumīgu un pamatotu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pareizi izlēmusi jautājumu par apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli, soda izciešanas termiņa sākumu un pareizi brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitījusi apcietinājumā pavadīto laiku, pareizi izlēmusi rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. Tiesu kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesa nepareizi norādījusi, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir mazāk smags noziegums, lai gan tas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu ir kriminālpārkāpums. Minēto kļūdu tiesu kolēģija vērtē kā pārrakstīšanās kļūdu.

[8.3] Šajā daļā [8.2] pirmās instances tiesas spriedums netiek revidēts, ņemot vērā to, ka spriedums pārsūdzēts tikai daļā par galīgo sodu.

[8.4] Tiesu kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par galīgo sodu, jo pirmās instances tiesa, lai gan, pareizi ir norādījusi, ka nosakot galīgo sodu pēc diviem spriedumiem jāņem vērā Krimināllikuma 50.panta piektā daļa, taču, pretēji likuma normām, ir ņēmusi vērā neizciesto sodu, nevis piespriesto.

Tiesu kolēģija konstatē, ka prokurore savā rakstveida viedoklī nepareizi citējusi pirmās instances tiesas piespriesto galīgo sodu, proti, ka pirmās instances tiesa ņēmusi vērā piespriesto sodu pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 25.jūnija sprieduma. Līdz ar to, prokurore ir izdarījusi nepareizu secinājumu, ka pirmās instances tiesas noteiktais galīgais sods ir likumīgs un pamatots.

Tiesu kolēģija, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikto sodu daļēji saskaita ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 25.jūnija spriedumu piespriesto sodu, tātad, izmanto apsūdzētajam vienu no labvēlīgākajiem sodu saskaitīšanas principiem, ņemot vērā apsūdzētā veselības stāvokli, viņa attieksmi pret noziedzīgajiem nodarījumiem, apelācijas instances tiesā papildus pārbaudīto Rīgas vakara ģimnāzijas administrācijas 2013.gada 11.decembra izziņu, no kuras redzams, ka /pers. A/ mācās Rīgas vakara ģimnāzijas 10.b klasē neklātienes grupā Rīgas Centrālcietumā (lietas 1.sējuma 273.lapa).

[8.5] Tiesu kolēģija atzīst, ka nav likumīga pamata apmierināt apsūdzētā lūgumu izskatāmajā lietā spriedumu apvienot ar spriedumu krimināllietā Nr.11096070012.

Apelācijas instances tiesā pārbaudīts Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 3.septembra spriedums un Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2013.gada 17.decembra lēmums krimināllietā Nr.11096070012. Tiesu kolēģija konstatē, ka nolēmumi nav stājušies spēkā (lietas 2.sējuma 2.-9.lapa).

Tiesu kolēģija atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 649.pantu *Sprieduma izpilde, ja ir vairāki spriedumi*, ja attiecībā uz notiesāto ir vairāki spriedumi, pēc sprieduma izpildes iestādes vai prokurora iesnieguma tās tiesas tiesnesis, kura taisījusi pēdējo spriedumu pirmajā instancē, vai tāda paša līmeņa tiesas tiesnesis pēc sprieduma izpildes vietas, saskaņā ar Krimināllikumā noteikto pieņem lēmumu par galīgā soda noteikšanu pēc šo spriedumu kopības. Līdz ar to, minētā lūguma apmierināšana neietilpst apelācijas instances tiesas kompetencē. Bez tam, nolēmums krimināllietā Nr.11096070012 nav stājies spēkā.

[8.6] Tiesu kolēģija atzīst par nepareizu apsūdzētā viedokli [3], ka ar 2013.gada 1.aprīļa grozījumiem no Krimināllikuma izslēgts recidīvs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 27.pantu noziedzīgu nodarījumu recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs noziedzīgs nodarījums pēc šīs personas notiesāšanas par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība par to nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. No minētās normas izriet, ka noziedzīga nodarījuma recidīvu veido apsūdzētā iepriekšēja sodāmība, neatkarīgi no tā, kāds noziedzīgais nodarījums iepriekš izdarīts.

Tiesu kolēģija secina, ka apsūdzētais ir agrāk sodīts un sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to, nav pamata izslēgt pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli recidīvu.

[8.7] Tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par materiālās kaitējuma kompensācijas piedziņu un daļā par procesuālo izdevumu piedziņu, jo saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu un 6.panta pirmo un otro daļu nepieciešams pirmās instances tiesas spriedumā latos izteikto piedzīto kaitējuma kompensāciju un piedzītos procesuālos izdevumus konvertēt *euro,* ņemot vērā,ar Eiropas Savienības Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu Nr.1103/97 apstiprināto, pārejas kursu 1 euro = 0.702804 lati.

Līdz ar to, no /pers. A/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Builging and Steel" (reģistrācijas numurs 40003844057) juridiskā adrese Rīgā, Bruņinieku ielā 8-9, piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija EUR 63,46 (sešdesmit trīs *euro* un 46 centi) un piedzenami valsts ienākumos procesuālie izdevumi EUR 64,03 (sešdesmit četri *euro* un 3 centi) par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

[8.8] Pārējā daļā [8.2], [8.6] pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[9] Tiesu kolēģija konstatē procesuālo izdevumu esamību EUR 30,59 (trīsdesmit *euro* un 59 centi) par aizstāvja Viļņa Krasovska darbu apelācijas instances tiesā (lietas 1.sējuma 275., 276., 277.lapa). Minētie procesuālie izdevumi piedzenami no /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu. Tiesu kolēģija atzīst, ka procesuālie izdevumi par aizstāvja darbu apsūdzētajam jāsamaksā labprātīgi 30 dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta $4.^1$daļu, tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, ja procesuālie izdevumi nebūs segti labprātīgi.

[10] Pamatojoties uz augstāk izklāstīto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās prim daļas 2.punktu, Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesu kolēģija

nosprieda

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 19.augusta spriedumu atcelt daļā par /pers. A/ noteikto galīgo sodu, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, atcelt daļā par materiālās kaitējuma kompensācijas piedziņu un daļā par procesuālo izdevumu piedziņu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikto sodu daļēji saskaitīt ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 25.jūnija spriedumu piespriesto sodu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 3 (trīs) mēnešiem.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Builging and Steel" (reģistrācijas numurs 40003844057) juridiskā adrese Rīgā, Bruņinieku ielā 8-9, materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 63,46 (sešdesmit trīs *euro* un 46 centus).

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 64,03 (sešdesmit četrus *euro* un 3 centus) par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 30,59 (trīsdesmit *euro* un 59 centi) par aizstāvja Viļņa Krasovska

darbu apelācijas instances tiesā, nosakot termiņu labprātīgai procesuālo izdevumu samaksai - 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas. Nolēmuma labprātīgas izpildes gadījumā norādītā summa iemaksājama kontā:

Saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22,

Konta Nr.LV68TREL1060001239300,

Iemaksas mērķis: nolēmums krimināllietā Nr.11096250812, lietvedības Nr.KA04-0180-14/19. Maksājumu apliecinošie dokumenti iesniedzami tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā gadījumos, kas paredzēti kriminālprocesa likuma 574.pantā un 575.pantā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā 2014.gada 9.janvārī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese A.Nicmane

Tiesnese T.Broda

Tiesnesis G.Kveska