Lietas arhīva Nr. K24-0109-17/4
ECLI:LV:OGRT:2017:1017.11351014915.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 17.oktobrī

Ogres rajona tiesa,
tiesnese I.Punte,
piedaloties prokuroram A.Lasmanim,
atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja (pārvadāja) tabakas izstrādājumus, radot būtisku kaitējumu, šādos apstākļos:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā līdz 2015.gada 6.jūnijam, vienojās ar /pers. B/ nelikumīgi uzglabāt un pārvadāt tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām.

Realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu nelikumīgi uzglabāt un pārvadāt tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, /pers. A/, izpildot /pers. B/ norādījumus un vadot /pers. B/ piederošo automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, un /pers. B/, atrodoties automašīnas priekšējā blakussēdētāja sēdeklī, automašīnai pārvietojoties pa autoceļu virzienā no Ķeguma uz Tomi, nelikumīgi uzglabāja un pārvadāja automašīnas bagāžas nodalījumā pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos iegūtus tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām līdz Valsts policijas darbinieki 2015.gada 6.jūnijā plkst.18.40 Tomē, Tomes pagastā, Ķeguma novadā apturēja /pers. A/ vadīto automašīnu /TL marka/un tās bagāžas nodalījumā atrada un izņēma ar segām apklātas 6 kartona kastes ar tabakas izstrādājumiem - 500 paciņas jeb 10000 cigarešu „Premier" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām un 2500 paciņas jeb 50000 cigarešu „Winston Blue" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām.

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/, uzglabājot un pārvadājot tabakas izstrādājumus, kas nebija marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrajā daļā noteikto, ka Latvijas Republikā aizliegts (..) uzglabāt, pārvietot (..) tabakas izstrādājumus, par kuriem nav samaksāts akcīzes nodoklis, šā likuma trešajā daļā noteikto, ka Latvijas Republikā aizliegts (..) uzglabāt, pārvietot (..) tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām.

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/, nelikumīgi uzglabājot un pārvadājot tabakas izstrādājumus - 500 paciņas jeb 10000 cigarešu „Premier" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām un 2500 paciņas jeb 50000 cigarešu „Winston Blue" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām, radīja būtisku kaitējumu valstij, nodarot ievērojamu mantisko zaudējumu 8463,15 EUR apmērā un apdraudot ar likumu aizsargātās tautsaimniecības intereses uzņēmējdarbības un ekonomikas darbības sfērā, pārkāpjot valstī noteikto tabakas izstrādājumu aprites kārtību, kropļojot tirgu, veicinot nelegālo tabakas izstrādājumu apriti, kā arī aizskarot likumīgo tabakas izstrādājumu tirgotāju ar likumu aizsargātās intereses, kā arī ar šo nodokli tiek apliktas preces, kuras kaitīgas cilvēka veselībai un videi, samazinot tādējādi to patēriņu un saņemot papildus budžetā līdzekļus.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 02.12.2015.).*

/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja (pārvadāja) tabakas izstrādājumus, radot būtisku kaitējumu, šādos apstākļos:

/pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā līdz 2015.gada 6.jūnijam, vienojās ar /pers. A/ nelikumīgi uzglabāt un pārvadāt tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām.

Realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu nelikumīgi uzglabāt un pārvadāt tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, /pers. A/, izpildot /pers. B/ norādījumus un vadot /pers. B/ piederošo automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, un /pers. B/, atrodoties automašīnas priekšējā blakussēdētāja sēdeklī, automašīnai pārvietojoties pa autoceļu virzienā no Ķeguma uz Tomi, nelikumīgi uzglabāja un pārvadāja automašīnas bagāžas nodalījumā pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos iegūtus tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām līdz Valsts policijas darbinieki 2015.gada 6.jūnijā plkst.18.40 Tomē, Tomes pagastā, Ķeguma novadā apturēja /pers. A/ vadīto automašīnu /TL marka/un tās bagāžas nodalījumā atrada un izņēma ar segām apklātas 6 kartona kastes ar tabakas izstrādājumiem - 500 paciņas jeb 10000 cigarešu „Premier" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām un 2500 paciņas jeb 50000 cigarešu „Winston Blue" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām.

/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. A/, uzglabājot un pārvadājot tabakas izstrādājumus, kas nebija marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrajā daļā noteikto, ka Latvijas Republikā aizliegts (..) uzglabāt, pārvietot (..) tabakas izstrādājumus, par kuriem nav samaksāts akcīzes nodoklis, šā likuma trešajā daļā noteikto, ka Latvijas Republikā aizliegts (..) uzglabāt, pārvietot (..) tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām.

/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. A/, nelikumīgi uzglabājot un pārvadājot tabakas izstrādājumus - 500 paciņas jeb 10000 cigarešu „Premier" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām un 2500 paciņas jeb 50000 cigarešu „Winston Blue" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām, radīja būtisku kaitējumu valstij, nodarot ievērojamu mantisko zaudējumu 8463,15 EUR apmērā un apdraudot ar likumu aizsargātās tautsaimniecības intereses uzņēmējdarbības un ekonomikas darbības sfērā, pārkāpjot valstī noteikto tabakas izstrādājumu aprites kārtību, kropļojot tirgu, veicinot nelegālo tabakas izstrādājumu apriti, kā arī aizskarot likumīgo tabakas izstrādājumu tirgotāju ar likumu aizsargātās intereses, kā arī ar šo nodokli tiek apliktas preces, kuras kaitīgas cilvēka veselībai un videi, samazinot tādējādi to patēriņu un saņemot papildus budžetā līdzekļus.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 02.12.2015.).*

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ norādīja, ka apsūdzība viņam ir saprotama un sevi par vainīgu viņam inkriminētā Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ norādīja, ka apsūdzība viņam ir saprotama un sevi par vainīgu viņam inkriminētā Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzīst.

Cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis /pers. E/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka kaitējuma kompensācija ir piedzenama no abiem apsūdzētajiem, jo tā ir pamatota ar valstī noteikto nodokļu nomaksu akcīzes precēm, kā tas norādīts 2015.gada 24.septembra pieteikumā Nr.22.12.3/140452 par radītā kaitējuma kompensāciju.

Atbildot uz prokurores jautājumiem, /pers. E/ norādīja, ka saskaņā ar likumu „Par akcīzes nodokli" visas darbības - glabāšana, pārvietošana, ar akcīzes precēm, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, ir aizliegtas, tātad, apsūdzētie, pārvietojot nelikumīgas cigaretes bez akcīzes nodokļa markas, pārkāpa likumā „Par akcīzes nodokli" noteikto. Apsūdzētie nav ievērojuši akcīzes preču aprites kārtību un, lai persona varētu glabāt un pārvietot cigaretes, uz to iepakojumiem jābūt brīdinājumam valsts valodā un jābūt Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām. Cigaretes, kuras ir marķētas ar Krievijas Federācijas un Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, Latvijas Republikā ir ievestas pretlikumīgi.

Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis norādīja, ka apsūdzēto darbību rezultātā, pārvadājot nelikumīgus tabakas izstrādājumus valstij nodarīts būtisks mantisks kaitējums nenomaksāto nodokļu veidā. Pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru 8463,15 EUR par 60000 cigaretēm veido muitas nodoklis - 1376,64 EUR, akcīzes nodoklis - 5202,90 EUR un pievienotās vērtības nodoklis - 1883,61 EUR.

Liecinieks/pers. F/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka, strādājot kā ceļu policijas inspektors kopā ar inspektoru /pers. J/, vadīja dienesta automašīnu uz autoceļa Rīgas HES-Jaunjelgava. Pēcpusdienā, iespējams, Tomē, vai pirms apdzīvotas vietas sākuma, apturēja automašīnu /TL marka/, kurai nedega gaismas lukturi. Pie automašīnas piegāja inspektors /pers. J/. Vēlāk arī pats izkāpis no automašīnas un pamanījis, ka automašīnā ir kaut kāda krava, kas apsegta ar segu. Tas likās aizdomīgi, tāpēc automašīnas /TL marka/ vadītājam /pers. A/ tika palūgts uzrādīt, kas atrodas zem segām.

Pēc tam liecinieks sazinājies ar dežūrdaļu, atbraukuši kriminālpolicijas darbinieki, kuri pārņēma visas turpmākās darbības ar automašīnu un tās pasažieriem.

Atbildot uz prokurores jautājumiem, liecinieks paskaidroja, ka automašīnai /TL marka/ pie stūres sēdējis /pers. A/, bet blakussēdētāja vietā /pers. B/. Pēc uzaicinājuma, automašīnas vadītājs atvēra bagāžas nodalījuma durvis un, paceļot segas, tika konstatēts, ka automašīnā atrodas kastes, iespējams, ar alkoholu. /pers. F/ norādīja, ka visas kastes netika apskatītas.

Ņemot vērā, ka liecinieks /pers. F/ bija aizmirsis dažus faktus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas /pers. F/ 2015.gada 6.jūnija pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kurās /pers. F/ liecinājis, ka 2015.gada 6.jūnijā plkst.18.40, pildot savus dienesta pienākumus kā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patrulpolicijas pārvaldes jaunākais inspektors kopā ar jaunāko inspektoru /pers. J/ ar dienesta automašīnu Renault Laguna atradās uz autoceļa Rīgas HES-Jaunjelgava Ķeguma novada, Tomes pagastā. Pamanot automašīnu /TL marka/tumši zilā krāsā, kas ar izslēgtiem tuvās gaismas lukturiem brauca virzienā no Ķeguma puses uz Tomes pusi, tika pieņemts lēmums to apturēt. Piegājis pie automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, stādījās priekšā, palūdza dokumentus, pateica apturēšanas iemeslu un pamanīja, ka automašīnas aizmugurējā daļā atrodas krava, kas apsegta ar audumam līdzīgu materiālu, iespējams segām. Tā kā automašīnas vadītājs /pers. A/, kā arī viņa blakussēdētājs, izskatījās uztraukušies un uz jautājumu par braukšanas galamērķi un vedamo kravu, nespēja sakarīgi atbildēt, radās aizdomās, ka kaut kas nav kārtībā. Pasaucis inspektoru /pers. J/ un abi palūguši vadītājam /pers. A/ atvērt automašīnas bagāžas nodalījuma durvis. Vadītājs izkāpis no automašīnas, piegājis pie bagāžas nodalījuma, taču nepratis atvērt durvis, kaut ko pajautājis blakussēdētājam /pers. B/ un atvēris bagāžas nodalījuma durvis. Inspektori konstatējuši, ka automašīnas bagāžas nodalījumā atrodas kartona kastes, kurās atrodas alkoholisko dzērienu pudeles un kartona kastes ar uzrakstu „Winston". Kāds tieši alkohols atrodas kastēs, neskatījās. Par šo faktu uzreiz paziņojis Valsts policijas darbiniekiem, pēc kā ieradās Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa darbinieki. Aizturētās personas /pers. B/ un /pers. A/, kā arī automašīna ar kravu tika nogādāti Baložu iecirknī Rīgas ielā 20, Baložos. Notikuma vietā gaidot Baloža iecirkņa darbiniekus, /pers. A/ teicis, ka nezina, kas atrodas zem segām, ka kāds viņam palūdzis atdzīt automašīnu no Ķeguma uz Baldoni, bet /pers. B/ teicis, ka nezina kam pieder krava. Reģistrācijas apliecībā kā automašīnas īpašnieks bija norādīts /pers. B/ (lietas 1.sējuma 7.lapa).

Liecinieks /pers. F/ apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kā arī pēc liecību nolasīšanas papildus liecināja, ka ir piedalījies automašīnas /TL marka/ apskatē un sagaidījuši ierodamies Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa darbiniekus.

Liecinieks paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma protokols par automašīnas vadīšanu bez ieslēgtiem gaismas lukturiem netika sastādīts, jo tika atklāts smagāks pārkāpums, kā arī norādīja, ka viņu rīcībā nebija operatīvās informācijas par automašīnu /TL marka/, un viņam nav zināms, kāpēc uz notikuma vietu atbrauca Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa darbinieki, nevis Ogres iecirkņa darbinieki.

/pers. F/ liecības apstiprina arī viņa 2015.gada 6.jūnija ziņojumā norādītais (lietas 1.sējuma 6.lapa).

Tiesai nav pamata neticēt liecinieka /pers. F/ liecībām, tā atzīst liecinieka liecības par ticamām, un tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēti apstākļi, kas ļautu apšaubīt šīs liecības.

Liecinieks/pers. J/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka strādā un arī uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi strādāja Ceļu policijas 12.rotā. Apsūdzētos /pers. A/ un /pers. B/ vizuāli atceras, bet neko konkrētāk paskaidrot nevar. Precīzu laiku neatceras, bet Tomē, veicot dienesta pienākumus kopā ar inspektoru /pers. F/, apturējuši automašīnu /TL marka/, kurai nedega gaismas lukturi. Viņš pirmais devies pie automašīnas /TL marka/, kurā tika atrastas kastes ar cigaretēm.

Ņemot vērā, ka liecinieks /pers. J/ bija aizmirsis dažus faktus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas /pers. J/ 2015.gada 16.jūnija pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kurās /pers. J/ liecinājis, ka 2015.gada 6.jūnijā plkst.18.40, pildot savus dienesta pienākumus kā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes jaunākais inspektors kopā ar jaunāko inspektoru /pers. F/ ar dienesta automašīnu Renault Laguna uz autoceļa Rīgas HES-Jaunjelgava, Ķeguma novada, Tomes pagasta, Tomē pārbaudes veikšanai apturēja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, jo automašīnai nebija ieslēgti tuvās gaismas lukturi. Minētā automašīna virzījās no Ķeguma puses uz Tomes pusi. Inspektors /pers. F/ piegājis pie automašīnas un stādījies priekšā, palūdzis dokumentus, pateicis apturēšanas iemeslu un pamanījis, ka automašīnas aizmugurējā daļā atrodas krava, kas apsegta ar audumam līdzīgu materiālu, iespējams segām. Gan automašīnas vadītājs, gan blakussēdētājs bijuši satraukti. Uz uzdotajiem jautājumiem par braukšanas galamērķi, nespēja sakarīgi atbildēt. Kolēģis /pers. F/ pasaucis viņu un abi palūguši vadītājam atvērt automašīnas bagāžas nodalījuma durvis. Vadītājs /pers. A/izkāpa no automašīnas, piegāja pie bagāžas nodalījuma un neprata atvērt durvis, bet, kaut ko pajautājis blakussēdētājam /pers. B/, atvēra bagāžas nodalījuma durvis. Bija redzams, ka automašīnas bagāžas nodalījumā ir saliktas kartona kastes, kurās atrodas alkoholisko dzērienu pudeles un kastes ar uzrakstu „Winston". Inspektori nav skatījušies kāds tieši alkohols tas bija, bet par notikušo un savu atrašanās vietu uzreiz paziņojuši Valsts policijas darbiniekiem, pēc tam pie viņiem ieradās Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa darbinieki un nogādāja aizturēto automašīnu ar kravu un aizturētās personas Baložu iecirknī Rīgas ielā 20,

Baložos. Kamēr gaidījuši ierodamies Baložu iecirkņa darbiniekus, /pers. A/ teicis, ka nezina, kas atrodas zem segām, ka viņam kāds palūdzis atdzīt automašīnu no Ķeguma uz Baldoni, savukārt /pers. B/ teicis, ka nezina kam pieder krava (lietas 1.sējuma 5.lapa).

/pers. J/ apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kā arī pēc liecību nolasīšanas papildus liecināja, ka pirmais piegājis pie automašīnas /TL marka/. Par konstatēto tika paziņots dežūrdaļai, bet nevar paskaidrot, kāpēc uz notikuma vietu atbrauca Baložu iecirkņa darbinieki. /pers. J/ norādīja, ka administratīvā pārkāpuma protokols par automašīnas vadīšanu bez ieslēgtiem gaismas lukturiem netika sastādīts, jo tika atklāts smagāks pārkāpums.

Tiesai nav pamata neticēt liecinieka /pers. J/ liecībām, tā atzīst liecinieka liecības par ticamām, un tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēti apstākļi, kas ļautu apšaubīt šīs liecības.

Lieciniece/pers. M/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka pazīst tikai apsūdzēto /pers. B/. Viņas vīrs /pers. N/ miris 2015.gada 28.jūnijā. Vīram bijis nenoteikts darba grafiks, jo viņš strādājis par auto instruktoru kā pašnodarbinātā persona. Darba vajadzībām vīrs īrējis automašīnu /TL marka/, kuru izmantojis arī ikdienas vajadzībās. Vīrs nesmēķēja, alkoholu lietoja reizēm, bet tikai veikalā pirktu. Lieciniece norādīja, ka viņas vīrs nenodarbojās ar nelikumīgu akcīzes preču - cigarešu un alkohola tirdzniecību, kā arī mājās tādas preces nav glabājis. /pers. M/ liecināja, ka viņas vīrs /pers. N/pazina apsūdzēto /pers. B/kā Baldones iemītnieku, bet /pers. A/ nekad netika pieminējis. /pers. M/ apgalvoja, ka ne vīrs, ne /pers. B/viens otram neko nav lūguši, kā arī /pers. B/ pie viņiem nav nācis un pieļauj, ka vīrs /pers. N/pie /pers. B/arī nav gājis.

Tiesa atzīst liecinieces /pers. M/ liecības par ticamām, un tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēti apstākļi, kas ļautu apšaubīt šīs liecības.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ izmantoja savas tiesības neliecināt, apstiprināja pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kā arī atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu tiesas sēdē nolasītas /pers. A/ 2015.gada 6.jūnija pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kurās /pers. A/ liecinājis, ka 2015.gada 6.jūnijā viņš sazinājies ar savu paziņu /pers. B/, kurš dzīvo Baldonē. /pers. B/palūdzis viņu aizvest pēc veļas mašīnas, un viņš tam piekritis. Ap plkst.13.00 ieradies Baldonē, /pers. B/ dzīvesvietā, kur /pers. B/ viņam paziņojis, ka būs jābrauc pēc cigaretēm (nelegālām), tomēr nav pateicis uz kurieni tieši. Ap plkst.14.00 kopā ar /pers. B/ devušies uz Latgali, Rēzeknes apvidu. Braukuši ar /pers. B/ automašīnu /TL marka/. Ap plkst.16.00 ieradušies vietā, kuru viņam norādījis /pers. B/. Māja, kurā /pers. B/ iegādājās cigaretes, atradās netālu no Rēzeknes. Atbraucot uz /pers. B/ norādīto adresi, /pers. B/ izkāpis no automašīnas un devies pie mājas saimnieka. Pēc īsa brīža /pers. B/ atgriezies un abi piebraukuši pie mājas teritorijā esošā pagraba. Trijatā ar /pers. B/un mājas saimnieku, salikuši kastes bagāžniekā. Kas tieši bijis kastēs, nav zinājis. Pēc tam, kad tika sakrāmētas kastes, /pers. B/ atsveicinājies no mājas saimnieka un abi devušies prom. Ceļā pavadījuši apmēram 2 stundas. Atpakaļceļu viņam rādījis /pers. B/, jo pats ceļu nav zinājis. Atpakaļceļā, apdzīvotā vietā Tome, viņa vadīto automašīnu /TL marka/ apturēja ceļu policija.

Policijas darbinieks palūdzis atvērt automašīnas bagāžas nodalījumu, ko izdarījis. Policijas darbinieki pamanīja kastes, kas atradās automašīnas bagāžas nodalījumā. Apzinās, ka ir veicis likumpārkāpumu, ko ļoti nožēlo. Sīkākas liecības sniegs vēlāk, kad tiks atzīts par aizdomās turēto (lietas 1.sējuma 31.lapa).

2015.gada 8.jūnija aizdomās turētā nopratināšanas protokolā /pers. A/ liecināja, ka apstiprina savas 2015.gada 6.jūnijā sniegtās liecības aizturētā statusā. Papildus var liecināt, ka 2015.gada 6.jūnijā atradies Baldonē savas draudzenes un bērna mātes /pers. P/ dzīvesvietā, kad piezvanījis /pers. B/ un palūdzis aizvest uz Rēzekni pēc kravas. Kā Baldones iedzīvotājs zinājis, ka /pers. B/ pārdod cigaretes ar Krievijas akcīzes markām. Pats pie /pers. B/cigaretes nav iegādājies. /pers. B/ pateicis kāpēc jābrauc uz Rēzekni, rādījis ceļu. Pats sēdējis pie /pers. B/ automašīnas stūres, jo /pers. B/ atņemtas vadītāja tiesības. Par braucienu /pers. B/ apsolījis samaksāt 30 EUR. Tā kā viņam vajadzējis naudu, piekritis. Pa ceļam uz Rēzekni pēc /pers. B/ lūguma apstājušies pie kafejnīcas Jēkabpilī, kas atrodas pirms izbraukšanas uz Rēzeknes pagriezienu. /pers. B/ kafejnīcā nopircis saldējumu, bet viņš sēdējis mašīnā, jo nav gribējis „zīmēties", lai viņu redz mazāk cilvēku. Pa šoseju braukuši uz Rēzeknes novadu, kur pirms pilsētas iebraukuši vienā zemes ceļā pa labi un otrajā mājā no ceļa /pers. B/ aprunājies ar vīrieti, kuru /pers. A/ redzējis pirmo reizi - dūšīgs, ap 40 gadu vecs. /pers. B/ pastāstījis, ka vīrietis ir sodīts ar 2 gadiem brīvības atņemšanu par kontrabandu un gaidot sprieduma spēkā stāšanos. /pers. B/ ar šo vīrieti aprunājies 5 minūtes un tad no pagraba, kas atradies mājas pagalmā, vīrietis izcēlis 8 kastes - 6 kastes ar uzrakstu, laikam, „Winston" un 2 kastes ar alkoholu. Nav redzējis, kas tieši bija kastēs, jo tās bija sapakotas. Vīrietis kastes licis pie pagraba durvīm, bet /pers. A/ devis /pers. B/, kurš tās iekrāvis automašīnā /TL marka/ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/. Cimdu viņiem nebija. Pēc tam /pers. A/ apsedzis kastes ar segām. /pers. A/ ar /pers. B/ šajā vietā bijuši pirmo reizi, nekur citur pakaļ nelegālajam alkoholam un cigaretēm /pers. A/ nav braucis. Atzīst savu vainu nelegālu cigarešu un alkohola pārvadāšanā, bet tās nav pircis. /pers. A/ nav redzējis, kurā brīdī /pers. B/ samaksājis, iespējams, tas noticis pirms iekraušanas, kamēr sarunājies ar mājas saimnieku, un nezina, par kādu summu /pers. B/ to visu iegādājās.

Uz Rēzekni /pers. A/ braucis ar ātrumu 100-150 km/h un ceļā pavadījuši aptuveni 2-2,5 stundas. No Baldones izbraukuši ap plkst.13.30-14.00. Atpakaļceļā centies ievērot ātruma ierobežojumus un ceļa zīmes, lai nepievērstu ceļu policijas uzmanību, to ieteicis /pers. B/. Atpakaļceļā nav apstājies, Tomē viņus apturējuši ceļu policijas darbinieki, pēc kā abi tikuši arestēti (lietas 1.sējuma 35.-36.lapa).

2015.gada 11.decembra aizdomās turētā papildus nopratināšanas protokolā /pers. A/ liecinājis, ka /pers. B/ kaut kādā veidā bija uzzinājis, ka viņš sniedzis liecības arī par /pers. B/. Šajā sakarā /pers. B/ viņam trīs reizes ir zvanījis uz mobilo telefonu. Divu pirmo telefona sarunu laikā /pers. B/ pierunājis viņu sniegt citas liecības, proti, ka 2015.gada 6.jūnijā pie /pers. B/ atnācis Baldones iedzīvotājs /iesauka/ - dūšīgs, vārdā /pers. N/un palūdzis atvest mēbeles, bet tā kā /pers. B/ pats pie stūres braukt nav varējis, palūdzis to viņam, bet mantas, kuras veduši, pieder /pers. N/, nevis /pers. B/. /pers. B/ zvanījis vēlreiz un teicis, ka cilvēks, par kuru bija jāsniedz nepatiesas liecības, ir miris un viņam esot vienalga. /pers. A/ nezina, kas ir šis /pers. N/, bet /pers. B/ teicis, ka /pers. N/dzīvo Baldonē, netālu no viņa.

Pēdējo reizi /pers. B/ zvanījis 2015.gada 10.decembrī plkst.20.49 un teicis, lai nemainot liecības, jo bijis pārliecināts, ka /pers. A/ ir jau liecinājis un norādījis uz /pers. N/.

/pers. A/ apstiprināja savas liecības, kuras sākotnēji sniedzis, ka pēc /pers. B/ lūguma vedis viņu pakaļ alkoholam un cigaretēm uz Viļānu novadu. Sākotnēji esot vietu norādījis kā Rēzekni, bet pēc liecību pārbaudes noskaidrota precīzāka vieta. Ņemot vērā /pers. B/ raksturu, to, ka viņš tiek tiesāts par cilvēka slepkavību un pats stāstījis, ka viņam piespriesti 15 gadi, ka Baldonē viņam ir paziņas un draugi, kuri spēj un var ietekmēt cilvēku fiziski, lai nesniedz pret viņu liecības, tad arī /pers. A/ baidoties par savu un savas ģimenes drošību un lūdz neveikt tādas izmeklēšanas darbības, kuras jāveic /pers. B/ tiešā klātbūtnē, lūdz nesaukt vienā dienā ar /pers. B/ uz iecirkni, jo savas liecības mainīt nevēlas, vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst, papildus liecināt nevēlas (lietas 2.sējuma 13.lapa).

2016.gada 25.maija aizdomās turētā papildus nopratināšanas protokolā /pers. A/ liecinājis, ka arī pirms 2015.gada 6.jūnija ir sazvanījies un sarakstījies ar /pers. B/, taču sākotnējās pratināšanas laikā nav uzskatījis to par svarīgu. Pieļauj iespēju, ka pats zvanījis /pers. B/ nevis otrādi, jo pirms tam sarakstījušies ar īsziņām, kurās tika minēta veļas mašīnas vešana. Neviens ne sarunās, ne īsziņās neminēja tabaku, cigaretes vai alkoholu, taču to, ka ar veļas mašīnas vešanu bija domātas pavisam citas mantas, /pers. A/ jau bija zināms. /pers. B/ pazīst ilgu laiku, jau sen zināms, ka viņš nodarbojas ar nelegāla alkohola un cigarešu pārdošanu. To zinot visi Baldones iedzīvotāji, tāpēc, kad /pers. B/ prasījis aizvest pakaļ mantai, uzreiz bijis skaidrs, kam būs jābrauc pakaļ. Neatceroties kāds bijis /pers. B/ īsziņu saturs 2015.gada 5.jūnijā, iespējams, par braukšanu uz Latgali, bet varbūt kāds cits. Pieļauj iespēju, ka gan 2015.gada 5.jūnijā, gan 6.jūnijā, sarakstoties un sazvanoties ar /pers. B/, atradies ceļā, braucis ar automašīnu. Varbūt abi ar /pers. B/

2015.gada 6.jūnijā satikušies agrāk nekā tas sākotnējās liecībās norādīts, bet šī neprecizitāte nav liela, ne vairāk kā aptuveni viena stunda. Nevar aprakstīt vīrieti, kurš 2015.gada 6.jūnijā Viļānu novadā no mājas pagraba krāva ārā kastes. Uz vīrieti nav skatījies, tikai paņēmis kastes un devis tās tālāk /pers. B/, kurš tās sakārtojis savā automašīnā. /pers. B/ ar vīrieti runājis, bet pats /pers. A/ atradies automašīnā, bet, kad no pagraba likuši ārā kastes, tad visu laiku atradies kustībā. Atcerās tikai drukno augumu.

/pers. N/, par kuru /pers. B/ gribējis lai liecina, ka viņš bijis tas, kuram jāatved kaut kādas mantas, viņam nav pazīstams, nav viņu redzējis arī pie /pers. B/. 2015.gada 6.jūnijā pie /pers. B/ neviena cita personas nav bijusi. Braucot uz Latgali, /pers. B/ kādam zvanījis, bet sarunu /pers. A/ nav dzirdējis, jo bija apstājušies pie kafejnīcas un saruna notikusi ārā, bet viņš atradies automašīnā. Nezina kāds ir tā cilvēka tālruņa numurs, no kura /pers. B/ nopirka alkoholu un cigaretes (lietas 2.sējuma 64.lapa).

2016.gada 29.jūnija apsūdzētā pratināšanas protokolā /pers. A/ liecinājis, ka pilnībā uztur liecības, kuras sniedzis 2015.gada 6.jūnijā aizturētā statusā, 2015.gada 8.jūnijā aizdomās turētā statusā, 2015.gada 8.jūnija protokolā par liecību pārbaudi uz vietas, 2015.gada 11.decembrī un 2016.gada 25.maijā aizdomās turētā statusā. Valsts ieņēmumu dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju 8463,15 EUR apmērā atzīst pilnībā, bet nomaksāt to uz doto brīdi nevar, jo nav darba.

Zinot /pers. B/pagātni un personību, baidās par savas ģimenes un paša drošību. Uzzinot, ka viņš sniedzis liecības kriminālprocesā pretēji tām liecībām, ko /pers. B/ viņam licis, t.i., ka mirusī persona ir lūgusi abus pārvest viņa veļas mašīnu, un, ka viņi nav zinājuši, kas atrodas automašīnas bagāžas nodalījumā, /pers. B/ varot atriebties gan viņam, gan viņa ģimenei (lietas 2.sējuma 86.lapa).

Tiesa vērtē apsūdzētā /pers. A/ liecības kā secīgas, konsekventas, ticamas, pieļaujamas un attiecināmas uz konkrēto kriminālprocesu.

Tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēti apstākļi, kas liktu apšaubīt apsūdzētā liecības.

Izanalizējusi apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības tiesa secina, ka tās apstiprina gan tiesas sēdē nopratinātie liecinieki /pers. F/, /pers. J/ un /pers. M/, gan lietas materiālos esošie rakstveida pierādījumi.

/pers. A/ liecības pārbaudītas 2015.gada 8.jūnijā, tās atbilst lietas materiālos esošajiem pierādījumiem un ir nostiprinātas protokolā par /pers. A/ sniegto liecību pārbaudi uz vietas.

<u>Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē liecināja</u>, ka pazīst apsūdzēto /pers. A/, kurš dzīvo kaimiņos. Zinot, ka /pers. A/ alkoholu nelieto un, tā kā pašam atņemta autovadītāja apliecība, reizēm /pers. A/ lūdzis viņu kaut kur aizvest. Ar /pers. A/ mēdza sazvanīties un pieļauj, ka ir sarakstījušies arī ar īsziņām.

/pers. B/ liecināja, ka sestdienas rītā bija jau iedzēris un, tā kā bija salūzusi veļas mašīna, draudzene, ar kuru dzīvoja kopā un dalīja kopīgu saimniecību, atstāja viņam naudu veļas mašīnas iegādei. Palūdzis /pers. A/ viņu aizvest to iegādāties, tomēr galvenais brauciena iemesls bijis tas, ka vajadzējis nokļūt pie citas draudzenes, kura dzīvo Jēkabpilī netālu no veikala „Depo". Draudzenes vārdu nevēlas izpaust, jo viņa ir precēta sieviete. Pie draudzenes iedzēris vēl. /pers. A/ tikmēr gaidījis automašīnā. Pēc tam abi devušies iegādāties veļas mašīnu uz lielveikaliem Jēkabpilī un Jaunjelgavā. Iedzēris arī pa ceļam braucot. Pēc izmēriem neviena veļas mašīna viņa dzīvesvietai nav derējusi, to nav iegādājies. Viņš esot labu laiku gulējis piedzēries - "atslēdzies", un pamodies tikai tad, kad Ķegumā /pers. A/ vadīto automašīnu apturējusi policija. /pers. A/viņam prasījis atvērt automašīnas bagāžas nodalījumu uz ko atbildējis, lai attaisot pats. Automašīnas bagāžas nodalījumam vajadzējis būt tukšam, tomēr tur atradušās kastes ar cigaretēm. Nez no kurienes Ogres rajonā uzradušās trīs Baložu iecirkņa policijas ekipāžas, kriminālpolicijas priekšnieks un vietnieks. Būdams aizturēts, Baložu iecirknī viņš teicis, ka kastes ar cigaretēm nepieder viņam, ka nezinot, kur /pers. A/ tās iegādājies, tāpēc pieprasījis nozīmēt ekspertīzi.

/pers. B/ nav teicis /pers. A/, ka būs jābrauc pēc cigaretēm, tās vispār neesot redzējis. Viņam neesot tādas naudas, lai nopirktu kastes ar cigaretēm. Nezinot, kurā mirklī automašīnā parādījušās tās kastes ar cigaretēm, nav devis atļauju savā automašīnā pārvadāt nelegālas preces. Apsūdzētais uzskata, ka /pers. A/ viņu apmelo. Viņš neesot muļķis, lai ar /pers. A/ būtu par kaut ko tādu vienojies, jo zina, ka /pers. A/ var aiziet uz policiju viņu nodot.

/pers. B/ uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 403.pantu tika pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību, jo 10 dienu laikā viņam netika uzrādīta apsūdzība. Tikai pēc 20 dienām ieradusies prokurore un uzreiz pēc apsūdzības uzrādīšanas noslēgusi lietu, tātad viņš nav zinājis par ko tiek apsūdzēts.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ bija aizmirsis lietas apstākļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas /pers. B/ 2015.gada 6.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kurās /pers. B/ liecinājis, ka 2015.gada 6.jūnija pēcpusdienā viņam piezvanījis kaimiņš /pers. A/, kura uzvārdu nezinot un palūdzis palīdzēt atvest kaut kādam cilvēkam mantas, un palūdzis aizdot automašīnu, kam /pers. B/ piekritis. /pers. A/atnācis pie viņa uz dzīvesvietu, abi ar viņa automašīnu/TL marka/tumši zilā krāsā, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, aizbraukuši uz Ķeguma rajonu, pie automašīnas stūres sēdējis /pers. A/. Piebraukuši klāt kaut kādai automašīnai, kuras šoferis viņa automašīnā pārkrāvis kaut kādas kastes. Nav zinājis, kas tajās atrodas un nav tām pieskāries. Vietu, kur tas noticis parādīt nevar, blakus atradušās mājas, bet nezina, vai tas bijis kādas mājas ceļš vai pagalms. Braucot atpakaļ uz Baldoni, pa ceļam viņus apturējuši ceļu policijas darbinieki un abus ar /pers. A/aizturējuši. Viņam ticis izskaidrots aizturēšanas iemesls, labprātīgi piekritis savas automašīnas apskates veikšanai un, piedaloties apskatē, redzējis, ka viņa automašīnā atradušās vairākas kastes ar cigaretēm un kaut kādiem alkoholiskajiem dzērieniem sarkanā krasā. Šīs cigaretes un alkohols viņam nepieder. Savu vainu cigarešu un alkohola glabāšanā un pārvadāšanā neatzīst (lietas 1.sējuma 59.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas /pers. B/ 2015.gada 9.jūnija pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kurās /pers. B/ liecinājis, ka algota darba viņam neesot, dažreiz kaut ko piestrādājot - veic palīgstrādnieka darbus bez darba līguma. Kur 2015.gada 6.jūnijā braukājis, nevarot pateikt, iespējams, braukājis 3-4 stundas. Pa kādiem ceļiem braucis arī pateikt nevar, bet braucis pa asfaltētiem ceļiem. Savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu nelikumīgā uzglabāšanā, pārvadāšanā (pārvietošanā) neatzīst. Tāpat arī nevienam nelikumīgi alkoholiskos dzērienus un cigaretes nav realizējis (lietas 1.sējuma 63.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas /pers. B/ 2015.gada 14.oktobra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kurās /pers. B/ liecinājis, ka vēlas sniegt papildus liecības, par to, ka 2015.gada 6.jūnijā, kad pie viņa atbraucis /pers. A/, pie viņiem pienācis piedzēries /pers. N/ un paprasījis atvest viņam piederošās mantas, par to apsolījis samaksāt 100 EUR. Saruna notikusi starp /pers. N/ un /pers. A/. /pers. A/ palūdzis atļauju veikt šo "haltūru" un viņš atļāvis izmantot savu automašīnu /TL marka/. Sapratis, ka būšot jābrauc kaut kur uz Rēzeknes rajonu. /pers. N/ paskaidrojis, ka jābrauc pa Rēzeknes ceļu uz Maskavas šosejas. Precīzi neatceroties, bet atrašanās vietu /pers. N/ skaidrojis /pers. A/, kurš sēdējis pie automašīnas stūres. Līdzi /pers. N/ nav braucis, jo bijis alkohola reibumā. Abi ar /pers. A/ aizbraukuši uz stāvvietu, kas atradusies ceļa malā starp Jēkabpili un Rēzekni, kur stāvējusi vieglā automašīna ar Lietuvas numura zīmēm, automašīnas marku neatceras. No automašīnas divi vīrieši viņa automašīnas /TL marka/ bagāžniekā, kuru bija atvēris /pers. A/, iekrāvuši kaut kādas kastes. Nezina, kas bijis kastēs. Pats no savas automašīnas ārā nav kāpis, līdz ar to vairs neko nav redzējis. Pēc tam braukuši atpakaļ un Tomē viņus apturējusi ceļu policija. /pers. N/ pazīst kā Baldones iedzīvotāju, kādreiz kopā ar viņu iedzēris alkoholu. Nezinot, vai /pers. N/ nodarbojies ar alkohola tirdzniecību, iespējams, ka nopircis cigaretes un alkoholu, lai pārdotu, bet to apgalvot nevarot, nevēlas aprunāt. Agrāk šādas liecības nav sniedzis, bet tagad izdomājis pastāstīt taisnību. Kastēm, kas tika atrastas viņa automašīnā, klāt neesot skāries, nav neko aizticis, nezina, kas atradās kastēs (lietas 2.sējuma 8.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas tiesas sēdē /pers. B/ norādīja, ka pirmstiesas procesā ir sniedzis liecības, bet tās neuztur, norādot, ka par cigarešu

pārvešanu ne ar vienu nav runājis. /pers. N/ notikuma dienā pie viņa atnācis iedzēris, arī viņš pats bija lietojis alkoholu. Liecībās norādījis par iespējamu /pers. N/ saistību ar kastēm, varbūtību, ka /pers. A/ ar /pers. N/ bija sarunājuši pārvest kastes ar cigaretēm. Šādu sarunu starp /pers. A/ un /pers. N/ pats nav dzirdējis. Nevar izskaidrot, kāpēc /pers. A/ liecinājis, ka nepazīst /pers. N/. Nepatiesi esot norādījis, ka par /pers. N/ piederošo mantu pārvešanu, viņam tika apsolīti 100 EUR.

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka veļas mašīna bijusi kā iegansts, lai tiktu prom no mājām, no /pers. U/, un aizbrauktu uz Jēkabpili pie citas draudzenes. Kur braucis /pers. A/ nezinot, iespējams, viņam vajadzējis vest kādas mantas. Tā kā notikuma dienā bija iedzēris, ik pa brīdim mašīnā pamodies. Neatminas kādas markas automašīnu redzējis ar Lietuvas numuriem, neatceras arī ceļu pa kuru braukuši, piecēlies vien tad, kad automašīnu apturējuši ceļu policijas darbinieki. Par apturēšanas iemeslu tika minētas neiedegtas automašīnas gaismas, kas nebija patiesība. Pirmstiesas procesā par to, ka bijis alkohola reibumā nav liecinājis, jo ar to nav jālepojas. Policisti noteikti redzējuši, ka viņš bija piedzēries, jo prasījis "uzlāpīties".

Pēc aizturēšanas protokola, kas atrodas lietas materiālu 1.sējuma 58.lapā, uzrādīšanas, /pers. B/ norādīja, ka neviens viņam alkohola ietekmes pārbaudi neveica, viņš bijis jau izgulējies, nekrita no kājām. Nevar izskaidrot, kāpēc /pers. A/ liecinājis pret sevi un apmelojis viņu. Uzskata, ka iespējams, ka prokurore /pers. A/ apsolījusi, ka lūgs tiesai piespriest viņam pāris mēnešus brīvības atņemšanas sodu vai 200 stundas piespiedu darba.

/pers. B/ norādīja, ka pirmstiesas procesā netika veikta izmeklēšana, nebija konfrontēšanas, netika noskaidrots no kā šīs cigaretes iegādātas.

/pers. B/ tiesas sēdē apstiprināja /pers. A/ sniegtās liecības par to, ka viņi ir gan sazvanījušies, gan sarakstījušies, kā arī to, ka brauciena maršruts bijis caur Jēkabpili. Apsūdzētais apstiprināja arī liecinieku /pers. J/ un /pers. F/ liecības par to, ka 2015.gada 6.jūnijā Tomē policijas darbinieki apturēja /pers. A/ vadīto automašīnu /TL marka/, /pers. B/ un /pers. A/ tika aizturēti un automašīnā policijas darbinieki atraduši alkoholu un tabakas izstrādājumus.

Tiesa konstatē, ka /pers. B/ ir vairākkārt mainījis savas liecības gan pirmstiesas kriminālprocesā, gan tiesas sēdē.

Tiesa nav guvusi apstiprinājumu apsūdzētā /pers. B/ viedoklim, ka /pers. A/ viņu apmelo, jo atšķirībā no /pers. B/ sniegtajām liecībām, /pers. A/ liecības ir bijušas konsekventi vienveidīgas, secīgas un loģiskas, un tās nav pretrunā ar citu liecinieku liecībām.

/pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā, būdams nopratināts kā aizturētais 2015.gada 6.jūnijā liecināja, ka abi ar /pers. A/, ar /pers. B/ piederošo automašīnu /TL marka/, braukuši pēc /pers. A/ lūguma līdz Ķeguma novadam, kur kādas citas automašīnas šoferis sakrāvis kastes viņa automašīnā.

Taču nopratināts kā aizdomās turētais 2015.gada 14.oktobrī /pers. B/ liecināja, ka /pers. N/ lūdzis /pers. A/ atvest automašīnā konstatētos tabakas izstrādājumus un alkoholiskos dzērienus, abi braukuši uz Rēzeknes apvidu, kur stāvvietā starp Jēkabpili un Rēzekni no kādas automašīnas ar Lietuvas numura zīmēm divi vīrieši viņa automašīnā iekrāvuši kastes.

Savukārt tiesas sēdē /pers. B/ izvirzīja trešo versiju par automašīnā /TL marka/atrastajiem tabakas izstrādājumiem, ka viņš braucis līdz Jēkabpilij, lai nopirktu veļas mašīnu un satiktu draudzeni, taču nezina, kā kastes nonākušas viņa automašīnā, jo bijis tā piedzēries, ka neko nav redzējis un atguvies tikai tad, kad policija apturējusi automašīnu.

Tiesa vērtē /pers. B/ liecības kā nepatiesas, tās nav konsekventas, ir pretrunīgas un neatbilst liecinieku sniegtajām liecībām, kā arī neatbilst lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem. Apsūdzētā /pers. B/ versijas par 2015.gada 6.jūnija notikumiem nav apstiprinātas ar lietā esošajiem pierādījumiem un liecinieku liecībām.

No liecinieces /pers. M/ liecībām tiesas sēdē izriet, ka /pers. A/ viņas laulātais nav pazinis, savukārt /pers. B/ pazinis tikai kā Baldones iedzīvotāju, nekādas attiecības ar viņu nav uzturējis, neko nebija lūdzis /pers. B/, kā arī nav gājis ciemos pie /pers. B/. Bez tam no liecinieces /pers. M/ liecībām izriet, ka /pers. N/ bija sava darba automašīna, ar kuru nepieciešamības gadījumā viņš pats varēja vest savas mantas. Lieciniece arī uzsvēra, ka /pers. N/ nevarēja piederēt nelikumīgie tabakas izstrādājumi, un viņš nekad nav nodarbojies ar to realizāciju vai glabāšanu. Tiesa uzskata, ka /pers. M/ liecības ir patiesas, un ar tām apstiprinās /pers. B/ liecību nepatiesums.

Ar liecinieces /pers. M/ liecībām apstiprinās, ka /pers. N/ nav pazinis /pers. A/ un šīs liecības saskan ar /pers. A/ liecībām, kurās viņš norādījis, ka nekad nav redzējis /pers. N/ un viņu nepazīst, kā arī atbilst /pers. A/ liecībām, ka pēc /pers. N/ nāves /pers. B/ mēģinājis viņu pierunāt sniegt liecības par to, ka tabakas izstrādājumi piederot tieši /pers. N/, nevis /pers. B/.

Bez tam arī /pers. B/ 2015.gada 6.jūnijā, būdams nopratināts kā aizturētais, nav liecinājis par /pers. N/ saistību ar izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu, kā arī liecinot tiesas sēdē /pers. B/ neuzturēja savas 2015.gada 14.oktobrī pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības par to, ka /pers. N/ lūdzis /pers. A/ atvest mantas un solījis 100 EUR atlīdzību, bet pats /pers. N/ līdzi nav braucis, jo bijis alkohola reibumā. Tiesas sēdē /pers. B/ arī nevarēja paskaidrot, kāpēc pirmstiesas kriminālprocesā viņš bija sniedzis liecības par automašīnu ar Lietuvas numura zīmēm, no kuras stāvvietā starp Jēkabpili un Rēzekni viņa automašīnā tikušas pārkrautas kaut kādas mantas, kas pierāda, ka /pers. B/ ir sniedzis nepatiesas un savstarpēji pretrunīgas liecības, gan par brauciena mērķi, gan tā maršrutu, gan par 2015.gada 6.jūnija faktiskajiem notikumiem kopumā, tādēļ /pers. B/ liecības par to, ka brauciens noticis pēc /pers. N/ ierosinājuma un, ka izņemtie tabakas izstrādājumi piederējuši /pers. N/, tiesa atzīst par nepatiesām.

Tiesa atzīst, ka nepatiesas ir arī /pers. B/ aizturētā statusā sniegtās liecības par to, ka abi apsūdzētie bija aizbraukuši tikai līdz Ķeguma novadam, jo no /pers. B/ piederošā telefona numura /numurs/izdrukas izriet, ka 2015.gada 6.jūnijā no plkst.9.16 viņš ir aktīvi izmantojis savu telefonu, veicot zvanus no dažādām vietām.

Telefona numura /numurs/sarunu izdruka apstiprina /pers. A/ liecības, ka pie /pers. B/ viņš ieradies aptuveni plkst.13.00, jo telefona izdrukā redzams, ka laika periodā no plkst.9.16. līdz plkst.12.57 telefons ir lietots SIA „Tele 2" sakaru torņa „Morisonkalns" darbības zonā, Baldones lauku teritorijā, kur atrodas /pers. B/ dzīvesvieta, savukārt plkst.14.50 /pers. B/ savu telefona numuru /numurs/lietojis Jēkabpilī, sakaru torņa Latvijas dzelzceļš Kalna ielā 18 darbības zonā, kas apstiprina /pers. A/ sniegtās liecības, ka turpceļā braucot pēc cigaretēm viņi bija apstājušies pie kafejnīcas Jēkabpilī un no turienes /pers. B/ kādam zvanījis.

Telefona numura /numurs/izdruka apstiprina, ka /pers. B/ 2015.gada 6.jūnijā ir aktīvi lietojis savu telefonu - plkst.15.50 sakaru torņa „Latvenergo tornis" Viļāni, Brīvības iela 30A darbības zonā, plkst.16.44 Varakļānu novada, Varakļāni, Mehanizatoru ielas 42 apkārtnē, plkst.17.06 Jēkabpils rajona, Mežāres pagasta, „Krūmāji", Latvijas dzelzceļa stacijas „Mežāres" apkārtnē, plkst.17.20 Krustpils novada, Kūku pagasta, Jaunā muiža „Tīkli" apkārtnē, plkst.17.48 Jēkabpils rajona, Sēlpils pagasta, „Taborkalns" apkārtnē, plkst.17.52 Aizkraukles rajona, Klintaines pagasta, „Dālderi" apkārtnē, bet plkst.18.42 torņa „LTK/LTV" Ogrē, Čakstes prospekta 18 darbības zonā (lietas 1.sējuma 159.-161.lapa).

Minētās ziņas apstiprina, ka /pers. B/ atpakaļceļā lietojis telefonu, kā arī apstiprina /pers. A/ liecības par viņa un /pers. B/ maršrutu 2015.gada 6.jūnijā.

SIA „Tele 2" sniegtās ziņas par /pers. A/ tālruņa numuru /numurs/apstiprina apsūdzētā /pers. A/ sniegtās liecības par to, ka pie /pers. B/ mājās viņš ieradies 2015.gada 6.jūnijā aptuveni plkst.13.00, jo no viņa lietošanā esošā telefona numura plkst.13.00 un plkst.13.16 ir saņemti telefona zvani, /pers. A/ atrodoties sakaru torņa „Morisonkalns" darbības zonā, Baldones lauku teritorijā, kas ir tieši tā paša torņa darbības teritorija, kurā /pers. B/ līdz plkst.14.50 veicis zvanus.

Tāpat telefona numura /numurs/sarunu izdruka apstiprina /pers. A/ liecības par viņa un /pers. B/ pārvietošanās maršrutu - plkst.14.32 /pers. A/ ir atradies Aizkraukles rajona, Klintaines pagasta, „Dālderi" apkārtnē, plkst.15.19 Jēkabpils rajona, Mežāres pagasta, „Krūmāji", apkārtnē, plkst.15.32 Madonas rajona, Varakļānu pagasta, „Silenieki" apkārtnē, bet plkst.18.34 atradies sakaru torņa, kas atrodas Ogres rajona, Ķeguma pagasta, Torņa ielā 14A darbības zonā, kā arī plkst.18.48 Ogres torņa darbības teritorijā, kas sakrīt ar laiku, kad /pers. B/ un /pers. A/ tika aizturēti (lietas 1.sējuma 166.-

168.lapa).

Tiesai nav pamata ticēt /pers. B/ liecībām par to, ka viņš braucis tikai līdz Jēkabpilij pie draudzenes, kuras vārdu un uzvārdu atteicās nosaukt, un šīs liecības neapstiprina viņa lietotā telefona numura /numurs/izdruka, no kuras izriet, ka /pers. B/ ir bijis kustībā, t.i. plkst.12.57 vēl atradies savā dzīvesvietā, plkst.14.50 jau atradies Jēkabpilī, kas sakrīt ar /pers. B/ sniegtajām liecībām, ka no viņa mājas līdz Jēkabpilij ir aptuveni 2 h brauciens, bet plkst.15.50 bijis jau Viļānu apkārtnē.

Savukārt to, ka 2015.gada 6.jūnijā /pers. B/ nav atradies alkohola reibumā apstiprina arī 2015.gada 9.jūnija Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora kapteiņa /pers. V/ ziņojums, kurā norādīts, ka /pers. B/ un /pers. A/ neatradās alkohola vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Tas tika konstatēts no abu uzvedības - bija mierīgi, adekvāti uztvēra aizturēšanu, adekvāti atbildēja uz jautājumiem, negrīļojās, taisni gāja uz dienesta automašīnu, abi apgalvoja, ka nav lietojuši alkoholu, izelpā nebija jūtama alkohola smaka, kā arī uz drēbēm tā netika konstatēta (lietas 1.sējuma 81.lapa).

Arī pirmstiesas kriminālprocesā /pers. B/ ne reizi nav liecinājis, ka atpakaļceļā no Jēkabpils būtu bijis tādā alkohola reibumā, ka neko nav redzējis, šīs liecības neapstiprina arī /pers. B/ 2015.gada 6.jūnija aizturēšanas protokolā norādītās ziņas, ka /pers. B/ aizturēšanas brīdī neatrodas alkohola vai narkotisko vielu reibumā (lietas 1.sējuma 58.lapa).

Bez tam /pers. B/ pats policijas darbiniekiem norādījis, ka jau 5 dienas nav lietojis alkoholu, jo veselības problēmu dēļ dzerot zāles. Arī /pers. A/ policijas darbiniekiem apstiprināja, ka neviens no viņiem nav lietojis alkoholu ne pirms brauciena, ne brauciena laikā, kā arī /pers. B/ automašīnā aizturēšanas laikā atvērtas vai tukšas alkohola pudeles netika atrastas (lietas 1.sējuma 81.lapa).

Tiesa atzīst par nepatiesām /pers. B/ liecības par to, ka braucot no Jēkabpils, līdz brīdim, kad automašīnu apturēja policijas darbinieki, ir bijis stiprā alkohola reibumā un visu ceļu gulējis.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē nespēja ticami izskaidrot, kuras liecības par 2015.gada 6.jūnijā notikušā noziedzīgā nodarījuma apstākļiem - pirmstiesas kriminālprocesā vai tiesas sēdē sniegtās ir patiesas un atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, tiesa /pers. B/ liecībām netic.

Tiesa vērtē /pers. B/ liecības kā melīgas un uzskata, ka tās sniegtas nolūkā maldināt tiesu un izvairīties no krimināatbildības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzēto vainīgums pierādīts arī ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem, kas norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai:

- ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 12.rotas jaunākā inspektora /pers. F/ 2015.gada 6.jūnija ziņojumā norādīto, ka pildot dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru /pers. J/, dienesta automašīnā Renault Laguna, veikuši satiksmes uzraudzību uz autoceļa Rīgas HES-Jaunjelgava, kad plkst.18.40 Tomē pamanījuši automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kurai nebija iedegtas tuvās gaismas. Automašīna tika apstādināta, tās vadītājs bijis /pers. A/. Ieskatoties automašīnas salonā, inspektors pamanījis salona aizmugurē ar segām apsegtas mantas. Tika palūgts atvērt automašīnas bagāžnieku, kad tas tika izdarīts no automašīnas izkāpis arī tās pasažieris /pers. B/. Inspektors /pers. J/ atsedza ar segām apsegtās mantas un konstatēja, ka zem tām atrodas cigarešu kastes un pudeles ar alkoholu. Jautājot /pers. A/ un /pers. B/ kam pieder šīs preces, abi atbildējuši, ka tās neesot viņu. Inspektopri sazinājušies ar Valsts policijas darbiniekiem un uz notikuma vietu ieradušies Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa darbinieki, kuri pārņēma /pers. A/ un /pers. B/, kā arī automašīnu /TL marka/(lietas 1.sējuma 6.lapa);

- ar Automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, 2015.gada 6.jūnija apskates protokolā un fototabulā norādītajām ziņām, ka automašīnas /TL marka/bagāžas nodalījumā atrodas 5 kartona kastes ar uzrakstu „Winston Blue", katrā kastē atrodas 50 bloki ar cigaretēm „Winston Blue", kurām ir Krievijas Federācijas akcīzes markas, vienā blokā ir 10 cigarešu paciņas. Automašīnas bagāžas nodalījumā atrodas arī 1 kartona kaste, kura ir aizlīmēta ar baltas krāsas līmlenti, atverot kasti tajā konstatēti 50 bloki ar cigaretēm „???????", kurām ir Baltkrievijas Republikas akcīzes markas, katrā blokā ir 10 rūpnieciski iepakotas cigarešu paciņas (lietas 1.sējuma 9.-20.lapa);

- ar protokolā par /pers. A/ sniegto liecību pārbaudi uz vietas konstatēto, ka pēc /pers. B/ lūguma /pers. A/ 2015.gada 6.jūnijā no /adrese/, Baldonē ar automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, izbraucis ap plkst.13.30-14.00.

/pers. A/ liecību pārbaudes uz vietas laikā parādījis policijas darbiniekiem vietu, uz kurieni 2015.gada 6.jūnijā aizveda /pers. B/ un kurā tika iegādāti alkoholiskie dzērieni un tabakas izstrādājumi, kopā 8 kastes - 2 no tām atradies alkohols, bet pārējās 6 - cigaretes, jo uz tām bijuši uzraksti „Winston". /pers. A/ norādījis arī to, ka /pers. B/ viņam bija apsolījis samaksāt 30 EUR par /pers. B/ aizvešanu pakaļ kravai (lietas 1.sējuma 53.-54.lapa);

- ar 2015.gada 17.jūnija apskates protokolā un fototabulā norādītajām ziņām par mantu (kastes ar cigaretēm) apskati, kas 2015.gada 6.jūnijā apskates laikā izņemtas no automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kurā norādīts, ka no kastes pēc nejaušības principa, testa veikšanai, tiek izvēlēts viens „Winston Blue" cigarešu bloks (200 cigaretes) un pēc tam kaste aizlīmēta (lietas 1.sējuma 90.-97.lapā);

- ar SIA „Tele 2" sniegtajām ziņām par /pers. B/ tālruņa numuru /numurs/, kura apstiprina, ka /pers. B/ 2015.gada 6.jūnijā sākotnēji atradies Baldones lauku teritorijā, bet pēc tam pārvietojies un bijis Jēkabpils, Viļānu, Varakļānu, Mežāres pagasta, Kūku pagasta, Sēlpils pagasta un Klintaines pagasta apkārtnē (lietas 159.-160.lapa);

- ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora /pers. V/ telefona numura /numurs/zvanu analīzē norādītajām ziņām par /pers. B/ atrašanās vietām, ka laika posmā no 2015.gada 6.jūnija rīta līdz 2015.gada 6.jūnija plkst.12.57 telefona numura /numurs/lietotājs /pers. B/ atradies Baldones novadā, Baldonē.

2015.gada 5.jūnijā plkst.21.03 /pers. A/ zvanījis /pers. B/ un sarunas laikā /pers. B/ atradies Baldones novadā, Baldonē, bet/pers. A/- Mārupes novadā, Jaunmārupē.

2015.gada 6.jūnijā plkst.11.53 /pers. B/ nosūtījis īsziņu /pers. A/, savukārt plkst.11.55 /pers. A/ nosūtījis īsziņu /pers. B/, šajā laikā /pers. B/ atradies Baldones novadā, Baldonē, bet /pers. A/Rīgā, Saulgožu ielas 27 K5 apkārtnē.

2015.gada 6.jūnija plkst.12.10 /pers. A/ zvanījis /pers. B/, saruna ilgusi 21 sekundi, telefonsarunas laikā /pers. B/ atradies Baldones novadā, Baldonē, bet /pers. A/Rīgā, Baltās ielas 3/9 apkārtnē.

2015.gada 6.jūnijā plkst.12.57 /pers. B/ atradies Baldones novadā, Baldonē, plkst.14.50 - sakaru torņa „Latvijas dzelzceļš tornis", Jēkabpils, Kalna iela 18, darbības zonā, plkst.15.50 - sakaru torņa „Latvenergo tornis", Viļāni, Brīvības iela 30A, darbības zonā, plkst.16.44 -Varakļānu novada, Varakļāni, Mehanizatoru ielas 42 apkārtnē, plkst.17.06 - Jēkabpils rajonā, Mežāres pagastā, „Krūmāji", Latvijas dzelzceļa stacijas „Mežāres" apkārtnē, bet plkst.18.42 -sakaru torņa „LTK/LTV", Ogre, Čakstes prospekts 18, darbības zonā (lietas 1.sējuma 161.lapa);

- ar SIA „Tele 2"sniegtajām ziņām par /pers. A/ tālruņa numuru /numurs/, kura apstiprina, ka /pers. A/ 2015.gada 6.jūnijā plkst.13.00 atradies Baldones lauku teritorijā, bet pēc tam pārvietojies un bijis Klintaines, Mežāres, Varakļānu un Ķeguma pagastu apkārtnēs (lietas 164.-167.lapa);

- ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora /pers. V/ telefona numura /numurs/zvanu analīzē norādītajām ziņām par /pers. A/ atrašanās vietām, ka 2015.gada 5.jūnijā plkst.21.03 /pers. A/ zvanījis /pers. B/, sarunas laikā /pers. B/ atradies Baldones novadā, Baldonē, bet/pers. A/- Mārupes novadā, Jaunmārupē.

2015.gada 6.jūnijā plkst.11.53 /pers. B/ nosūtījis /pers. A/ īsziņu, bet plkst.11.55 /pers. A/ īsziņu nosūtījis /pers. B/, šajā laikā /pers. B/ atradies

Baldones novadā, Baldonē, bet /pers. A/Rīgā, Saulgožu ielas 27 K.5 apkārtnē.

2015.gada 6.jūnijā plkst.12.10 /pers. A/ zvanījis /pers. B/, telefonsarunas laikā /pers. B/ atradies Baldones novadā, Baldonē, bet /pers. A/Rīgā, Baltās ielas 3/9 apkārtnē.

2015.gada 6.jūnijā plkst.12.20 /pers. A/ atradās Ķekavas novadā, Ķekavas pagastā, „Elektriķi" apkārtnē, plkst.12.28 - Ķekavā, Gaismas ielas 7 apkārtnē, bet plkst.13.00 /pers. A/ jau atradās Baldones novadā, Baldonē, no kā secināms, ka /pers. A/ no Rīgas devās pie /pers. B/.

2015.gada 6.jūnijā plkst.14.32 /pers. A/ atradies Aizkraukles rajona, Klintaines pagasta, „Dālderi" apkārtnē, plkst.15.19 - Jēkabpils rajona, Mežāres pagasta, „Krūmāji" apkārtnē, plkst.15.32 - Madonas rajona, Varakļānu pagasta, „Silenieki" apkārtnē, bet plkst.18.34 - sakaru torņa, kas atrodas Ķeguma pagastā, Torņa ielā 14A, darbības zonā (lietas 1.sējuma 168.lapa);

- ar 2015.gada 6.novembra apskates protokolā norādītajām ziņām, par to, ka tiek apskatītas visas 6 cigarešu kastes, no kurām, no dažādiem blokiem, tiek izņemtas kopumā 10 paciņas cigaretes „Winston" ar Krievijas Federācijas akcīzes markām un no diviem dažādiem cigarešu blokiem tiek izņemtas 2 paciņas cigaretes „???????" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām (lietas 1.sējuma 248.-249.lapa);

- ar Valsts tiesu ekspertīžu biroja 2015.gada 7.decembra eksperta atzinumā Nr.15-1499 secināto, ka /pers. A/ un /pers. B/ automašīnā /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, pārvadāto tabakas izstrādājumu - cigarešu paciņu „Winston" un „???????" cigaretēs esošie augu fragmenti ir sasmalcināta tabaka, kas satur nikotīnu (lietas 2.sējuma 3.-7.lapa);

Tiesas sēdē pēc apsūdzētā /pers. B/ lūguma tika pārbaudīts arī Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 2016.gada 4.janvāra ekspertu atzinumā par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu, kurā secināts, ka DNS analīzes rezultātā nomazgājumos DNS izpētei derīgas bioloģiskā materiāla pēdas netika konstatētas. No ekspertīzes atzinuma izriet, ka ekspertīzi nebija iespējams veikt, jo netika konstatētas DNS izpētei derīgas pēdas, nevis tas, ka uz kastēm neatradās tieši /pers. B/ DNS pēdas, tādēļ ekspertīzes atzinums šajā lietā neko nepierāda (lietas 1.sējuma 119.-120.lapa).

Pēc prokurora lūguma, tiesas sēdē tika pārbaudīts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora kapteiņa /pers. V/ 2015.gada 9.jūnija ziņojums, kurā norādīts, ka 2015.gada 6.jūnijā plkst.18.40 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona darbinieki Ķeguma novadā, Tomē uz ceļa Rīgas HES-Jaunjelgava, apturēja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/. Pie automašīnas stūres atradās /pers. A/, blakussēdētāja vietā - /pers. B/. Apsekojot automašīnas salonu un bagāžas nodalījumu, konstatēts, ka automašīnas bagāžas nodalījumā atradās 5 kastes (katrā kastē pa 50 blokiem jeb 500 paciņām, pavisam 50000 cigaretes) ar cigaretēm „Winston Blue" ar Krievijas Federācijas akcīzes markām, 1 kaste (50 bloki jeb 500 paciņas, pavisam 10000 cigaretes) ar cigaretēm „???????" ar Baltkrievijas akcīzes markām, un 2 kastes ar 0,7 tilpuma stikla pudelēm ar degvīnu „Stolyetoff", bez akcīzes markām (pavisam 30 pudeles).

/pers. B/ un /pers. A/ alkohola vai citu apreibinošu vielu ietekmē vai reibumā neatradās, par ko liecināja viņu uzvedība - abas personas mierīgi un adekvāti uztvēra aizturēšanu, adekvāti atbildēja uz jautājumiem, taisni un precīzi (negrīļodamies) gāja uz dienesta automašīnu, abas personas teica, ka viņi nav lietojuši alkoholu, tāpat nebija jūtama alkoholam raksturīga smaga /pers. B/ un /pers. A/ izelpās vai uz viņu drēbēm.

/pers. B/ norādījis, ka viņš jau 5 dienas nav lietojis alkoholu, jo šobrīd viņam ir veselības problēmas un viņš dzer zāles. /pers. A/ arī apliecināja, ka ne viņš, ne /pers. B/ nav lietojuši alkoholu ne pirms braukšanas, ne braukšanas laikā, ne brīdī, kad viņu vadīto automašīnu apturēja ceļu policijas darbinieki.

Ņemot vērā, ka neradās šaubas par to, ka /pers. B/ un /pers. A/ būtu alkohola vai citu apreibinošu vielu ietekmē, alkohola vai narkotisko, vai citu psihotropo vielu ietekme /pers. B/ un /pers. A/ netika veikta (lietas 1.sējuma 81.lapa).

Izanalizējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļus, izvērtējot pirmstiesas izmeklēšanas laikā savāktos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vainīgums Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīts ar tiešiem, pieļaujamiem un attiecināmiem pierādījumiem.

Tiesa atzīst, ka pierādījumu kopums izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzēto vainu, tādēļ pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Krimināllikuma 221.panta otrā daļa *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 2.decembrim)* par sodāmu atzīst alkoholisko dzērienu vai tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, pārvietošanu (pārvadāšanu) vai realizāciju personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ja tās rezultātā radīts būtisks kaitējums. Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir tautsaimniecības intereses akcīzes preču - alkoholisko dzērienu vai tabakas izstrādājumu aprites sfērā.

Konkrētajā gadījumā noziedzīgā nodarījuma priekšmets - tabakas izstrādājumi, kas saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli" ir akcīzes prece.

No objektīvās puses noziedzīgo nodarījumu raksturo tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana, pārvietošana (pārvadāšana) vai realizācija personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, nodarot būtisku kaitējumu.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.panta pirmo un otro daļu, atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā ne vien nodarīts ievērojams mantiskais zaudējums, bet arī apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātās intereses un tiesības vai, ja šāds apdraudējums ir ievērojams. Par ievērojamu mantisko zaudējumu atzīstams mantiskais zaudējums, kas nodarījuma izdarīšanas brīdī pārsniedz piecu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 27.augusta noteikumu Nr.665 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" 2.punktu - minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros Latvijas Republika noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 360 EUR.

Nelikumīgi uzglabājot un pārvadājot tabakas izstrādājumus /pers. A/ un /pers. B/ nodarīja valstij būtisku kaitējumu, kas izpaužas ievērojama mantiska zaudējumā nodarīšanā 8463,15 EUR apmērā nenomaksāto muitas, pievienotās vērtības nodokļa un akcīzes nodokļa veidā un citu ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumā.

Tabakas izstrādājumi ir ar akcīzes nodokli apliekamas preces, kuras ir kaitīgas cilvēkiem un videi, apliekot šādas preces ar nodokli, tiek samazināts to patēriņš. Tabakas izstrādājumu, par kuriem nav samaksāts akcīzes nodoklis, pirkšana un lietošana ne tikai būtiski samazina valsts budžeta ieņēmumus, bet arī vājina uzņēmumus, kuri, maksājot nodokļus, strādā legāli. Līdz ar to noziedzīgi nodarījumi, kas saistīti ar nelegālu akcīzes preču apriti, ir uzskatāmi par nopietnu sabiedrības interešu un valsts budžeta aizskārumu.

Nelikumīgi pārvietojot (pārvadājot) tabakas izstrādājumus /pers. A/ un /pers. B/ pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrajā un trešajā daļā noteikto.

Tiesai nav radušās šaubas, ka /pers. A/ un /pers. B/ kopīgi tieši piedalījās tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tādēļ tiesa atzīst, ka apsūdzēto darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 2.decembrim*).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētie personu grupā izdarīja tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu un pārvietošanu (pārvadāšanu), tā radot būtisku kaitējumu.

/pers. A/ un /pers. B/ prettiesisko darbību rezultātā tika nodarīts mantiskais zaudējums valstij nenomaksāto nodokļu veidā, kā arī apdraudētas ar likumu aizsargātās valsts intereses un tiesības uzņēmējdarbības, ekonomiskās darbības un veselības aizsardzības sfērās - tika veicināta tabakas

izstrādājumu nelegāla aprite, kropļots tirgus, atbalstīta tabakas izstrādājumu kontrabanda, ignorēta valsts politika smēķēšanas ierobežošanā un iedzīvotāju veselības aizsardzībā, padarot tabakas izstrādājumus lētākus un pieejamākus lietošanai.

Tiesa nepiekrīt /pers. B/ tiesas sēdē norādītajam, ka nodokļi ir jāmaksā tikai tai personai, kas ieved tabakas izstrādājumus pāri Latvijas Republikas robežai, bet viņš tos nav ievedis.

Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli" 4.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto cigaretes ir ar nodokli apliekami tabakas izstrādājumi.

Savukārt likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta septītā daļa noteic, ka VID bezstrīdus kārtībā piedzen nesamaksātā nodokļa summas no personas, kura veic jebkuras citas darbības ar akcīzes precēm, par kurām nav samaksāts nodoklis vai nav iesniegts šajā likumā noteiktais nodrošinājums vai kuras nav marķētas ar akcīzes nodokļa markām saskaņā ar šo likumu.

Saskaņā ar Eiropas Padomes 1992.gada 12.oktobra Regulas Nr.2913/92 par Kopienas muitas kodeksa izveidi 202.panta 3.punkta trešo ievilkumu, parādnieks ir ikviena persona, kas ir ieguvusi vai turējusi attiecīgās preces un apzinājusies (..), ka tās ievestas pretlikumīgi. Ievedmuitas samaksas pienākums veidojas ne tikai uz Latvijas Republikas robežas, bet arī tad, ja preces ir nelikumīgi ievestas un konstatētas Latvijas Republikas teritorijā.

Augstākā tiesa norādījusi, ka saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta piektās daļas nosacījumiem akcīzes preču konfiskācija par šā likuma vai citu normatīvo aktu pārkāpumiem vai citu normatīvo aktu piemērošana attiecībā uz pārkāpumiem akcīzes preču apritē neatbrīvo konkrēto personu no saistībām samaksāt nodokli saskaņā ar šo likumu un soda naudu saskaņā ar likumu „Par nodokļiem un nodevām" *(skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 26.maija lēmums lietā Nr.11816004414, SKK-51/2016).*

Pamatojoties uz iepriekš teikto tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. B/ un /pers. A/ ir nelikumīgi uzglabājuši un pārvadājuši tabakas izstrādājumus, un šie tabakas izstrādājumi ir izņemti pie viņiem, tādēļ /pers. B/ un /pers. A/ ir atbildīgi par nodokļu nomaksu valsts budžetā.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē izteica viedokli, ka pabeidzot lietu, viņam tika liegtas tiesības uz aizstāvību, taču nenorādot, kādā tieši veidā viņam šīs tiesības tika liegtas.

Tiesa konstatē, ka 2016.gada 30.jūnijā pirms apsūdzības izsniegšanas /pers. B/ ir norādījis, ka aizstāvis viņam nav pieaicināms un, ka viņš var pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības. Savukārt, pēc iepazīšanās ar apsūdzību, /pers. B/ norādījis, ka tā viņam ir skaidra un saprotama, bet savu vainu viņš neatzīst, atteicās no liecību sniegšanas, nekādus lūgumus saistībā ar uzrādīto apsūdzību nepieteica (lietas 2.sējuma 91.lapa).

Pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, 2016.gada 30.jūnijā /pers. B/ tika izsniegti krimināllietas materiāli, ko viņš apliecināja ar savu parakstu, tādēļ apsūdzētajam ir bijis pietiekami ilgs laiks, lai iepazītos ar krimināllietas materiāliem un sagatavotos savai aizstāvībai.

Savukārt uzsākot lietas iztiesāšanu 2017.gada 27.februārī, apsūdzētais /pers. B/ labprātīgi atteicies no aizstāvja krimināllietas iztiesāšanā, ko apliecinājis ar savu parakstu (lietas 2.sējuma 135.lapa).

Ievērojot iepriekš konstatēto, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. B/ tiesības uz aizstāvību kriminālprocesā nav pārkāptas.

Attiecībā uz /pers. B/ norādīto, ka tika pārkāpts 10 dienu termiņš apsūdzības uzrādīšanai, tiesa pievienojas prokurora norādītajam, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 403.panta otro daļu prokurors uzsāk kriminālvajāšanu, pieņemot lēmumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības, 10 dienu laikā pēc tam, kad saņēmis krimināllietas materiālus no izmeklēšanas iestādes.

No krimināllietas materiālos esošā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa pavadraksta izriet, ka kriminālprocesa materiāli prokuratūrā saņemti 2016.gada 6.jūnijā, bet lēmums par /pers. B/ saukšanu pie kriminālatbildības pieņemts 2016.gada 15.jūnijā, tas ir, nepārkāpjot likumā noteikto termiņu (lietas 2.sējuma 75. un 88.lapa).

Tiesa pievienojas prokurora norādītajam, ka ņemot vērā /pers. B/ atrašanos apcietinājumā citā kriminālprocesā, bija nepieciešams saņemt atļauju izmeklēšanas darbību veikšanai ar apsūdzēto Rīgas Centrālcietumā, tādēļ šajā gadījumā nav saskatāmi procesuāli pārkāpumi nedz pieņemot lēmumu par /pers. B/ saukšanu pie kriminālatbildības, nedz izsniedzot /pers. B/ apsūdzību.

Arī apstāklis, ka nav noskaidrota persona, no kuras /pers. B/ iegādājās tabakas izstrādājumus nekādā veidā neietekmē /pers. B/ un /pers. A/ uzrādīto apsūdzību, jo viņi ir apsūdzēti par to, ka personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās glabāja un pārvadāja tabakas izstrādājumus, nodarot būtisku kaitējumu valstij, kas ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem, apsūdzēto un liecinieku liecībām.

/pers. B/ liecībās norādītais, ka, viņaprāt, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa policijas darbinieki notikuma vietā ieradās pārāk ātri un policijas darbinieku skaits bijis pārāk liels, nekādā veidā neietekmē /pers. A/ un /pers. B/ uzrādītās apsūdzības faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju.

Krimināllikuma 35.pantā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgu nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība, savukārt, nosakot soda mēru tiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Lai panāktu krimināltiesisko taisnīgumu tiesa ievēro arī soda noteikšanas individualizācijas, samērīguma un pietiekamības principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 2.decembrim)* paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Saulkrastos, šķīries, apgādībā viens bērns, ieguvis vidējo izglītību, apgūta autoatslēdznieka profesija, algotu darbu nestrādā, taču no iepriekšējās darba vietas SIA /Nosaukums S/ raksturots pozitīvi, ārstu speciālistu uzskaitē neatrodas.

Uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi apsūdzētais /pers. A/ bija agrāk trīs reizes sodīts, sodāmības dzēstas (lietas 2.sējuma 80.-82.lapa).

Pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas /pers. A/ ir vienu reizi sodīts - ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 17.maija spriedumu par Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu /pers. A/ sodīts ar piespiedu darbu 200 stundas. Sods ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 11.oktobra lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 50 dienām. Sodu izcietis 2017.gada 27.janvārī (lietas 2.sējuma 142.-144.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Analizējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa ņem vērā konkrētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veidu un vainīgā motivāciju, kā arī /pers. A/ lomu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kā arī faktu, ka /pers. A/ piekrita vadīt /pers. B/ piederošo automašīnu ar tajā esošajiem tabakas izstrādājumiem pēc /pers. B/ lūguma.

Tiesa neatstāj bez ievērības arī to, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 2.punktā noteiktajam, /pers. A/ ir izmantojis savas

Krimināprocesa likumā paredzētās tiesības uz sadarbību un veicinājis procesa norisi, no paša sākuma sniedzot liecības un konsekventi liecinot par viņam zināmajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšana apstākļiem, tā sekmējot kriminātiesisko attiecību noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, ņemot vērā /pers. A/ mantisko stāvokli, to, ka apsūdzētais nestrādā, viņam nav pastāvīgu ienākumu un viņa apgādībā ir nepilngadīgs bērns, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nav iespēju likumā noteiktajā laikā samaksāt naudas sodu, tādēļ tā piemērošana nav lietderīga.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atjaunotu taisnīgumu, un panāktu, lai notiesātais atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas /pers. A/ nosakāms sods - piespiedu darbs maksimālajā apmērā, kas šajā gadījumā ir atbilstošs apsūdzētā personībai un adekvāts izdarītajam.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs (..) ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais (..) izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespriežot sodu - piespiedu darbs, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods, kā arī apsūdzētais tiks motivēts laboties.

Tiesas sēdē prokurors saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kas noteic, ja pēc sprieduma (..) spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu, lūdza /pers. A/ noteiktajam sodam daļēji saskaitot pievienot sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 17.maija spriedumu krimināllietā Nr.11352038114.

Tiesa atzīst, ka galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji saskaitot pievienojot sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 17.maija spriedumu krimināllietā Nr.11352038114 un aizstāts ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 11.oktobra lēmumu. Soda termiņā ieskaitāms pilnībā izciestais sods - piespiedu darbs 200 stundas. Sodu daļējas saskaitīšanas principu tiesa piemēro ņemot vērā apsūdzētā personību, attieksmi pret izdarīto un atbildību mīkstinoša apstākļa esamību.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personību, noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Rīgā, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, ieguvis pamatizglītību, algotu darbu nestrādā kopš 2008.gada, ārstu speciālistu uzskaitē neatrodas.

/pers. B/ iepriekš septiņas reizes sodīts, sodāmības dzēstas (lietas 2.sējuma 76.-79.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Tiesas ieskatā apsūdzētā personību raksturo arī paša /pers. B/ tiesas sēdē apstiprinātais, ka viņš iepriekš ir administratīvi sodīts par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, ko apliecina arī izdruka no Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas „Personas identifikācijas risinājums", no kuras redzams, ka /pers. B/ 2011. un 2013.gadā sodīts saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 169.^{3} pantu par ar akcīzes nodokli apliekamo preču aprites noteikumu pārkāpšanu, kā arī ar Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2013.gada 7.marta prokurora priekšrakstu par sodu sodīts par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu un nelikumīgu alkoholisko dzērienu lielā apmērā uzglabāšanu (lietas 1.sējuma 78.-79.lapa).

Izvērtējot apsūdzētā personību, attieksmi pret izdarīto, kā arī izturēšanos tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka /pers. B/ attieksme pret likumu ievērošanu un sabiedrībā pieņemtajām uzvedības normām ir nihilistiska, apsūdzētais nav kritisks pret savu rīcību un nekādus secinājumus par tās nepieļaujamību nav izdarījis.

Ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, un ņemot vērā prokurora viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais un citas personas atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. B/ nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Tiesa uzskata, ka nosakot kādu no Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 2.decembrim)* paredzētajiem alternatīviem soda veidiem, soda mērķis nav sasniedzams, kā arī nav panākams, ka apsūdzētais /pers. B/ ievērotu likumu, tādēļ brīvības atņemšanas sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu konkrētajā gadījumā ir taisnīgs un atbilstošs apsūdzētā personībai.

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punktu pirmstiesas krimināprocesā apsūdzētais /pers. A/ bija aizturēts no 2015.gada 6.jūnija līdz 2015.gada 8.jūnijam (lietas 1.sējuma 28.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, aizturēšanas laiks ieskaitāms soda izciešanas termiņā, skaitot vienu apcietinājuma dienu kā 8 piespiedu darba stundas.

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punktu pirmstiesas krimināprocesā apsūdzētais /pers. B/ bija aizturēts no 2015.gada 6.jūnija līdz 2015.gada 8.jūnijam (lietas 1.sējuma 58.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, aizturēšanas laiks ieskaitāms soda izciešanas termiņā, skaitot vienu apcietinājuma dienu kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Apsūdzētajiem drošības līdzekļi nav piemēroti.

Apsūdzēto mantai arests nav uzlikts.

Krimināprocesā par cietušo atzīta Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests. Cietušā pārstāvis pieteicis kaitējuma kompensāciju 8463,15 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 126.-128. un 130.lapa).

Atbilstoši Krimināprocesa likuma 22.pantam personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Krimināprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktās mantiskā kaitējuma kompensācijas apmērs ir aprēķināts izmantojot vairākas vērtēšanas metodes un kopējā muitas administrēto nodokļu summa par izņemtajām nelegālajām cigaretēm ir 8463,15 EUR, tajā skaitā muitas nodoklis 1376,64 EUR, akcīzes nodoklis 5202,90 EUR un pievienotās vērtības nodoklis 1883,61 EUR.

Tiesa atzīst, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija piedzenama solidāri no abiem apsūdzētajiem, jo noziedzīgu nodarījumu /pers. B/ un /pers. A/ izdarījuši personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktu no apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. A/ piedzenami procesuālie izdevumi 255,91 EUR apmērā par lietisko pierādījumu (automašīnas un cigaresu) glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrā (lietas 2.sējuma 22.-23.lapa).

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās spēkā - iznīcināt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47., 48.pantu un 221.panta otro daļu, Krimināprocesa likuma 499., 511., 512., 514.pantu un 523.panta

1.[1] daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 02.12.2015.)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanām un sodīt ar piespiedu darbu 280 stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji saskaitot pievienot sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 17.maija sprieduma krimināllietā Nr.11352038114 un galīgo sodu /pers. A/ noteikt –piespiedu darbs 420 stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt sodu, kas pilnībā izciests pēc Rīgas rajona tiesas 2016.gada 17.maija sprieduma krimināllietā Nr.11352038114 un aizstāts ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 11.oktobra lēmumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt laiku no 2015.gada 6.jūnija līdz 2015.gada 8.jūnijam, kad /pers. A/ bija aizturēts un ievērojot Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, atzīt, ka /pers. A/ ir izcietis 16 (sešpadsmit) stundas piespiedu darba.

/pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā, pēc savas faktiskās dzīvesvietas, piespriestā soda izciešanai.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 02.12.2015.)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt laiku no 2015.gada 6.jūnija līdz 2015.gada 8.jūnijam, kad /pers. B/ bija aizturēts.

Noteikt cietušajam Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests, kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ Latvijas Republikas labā kaitējuma kompensāciju 8463,15 EUR (astoņi tūkstoši četri simti sešdesmit trīs *euro*, 15 centi).

Kaitējuma kompensācija ieskaitāma Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV67TREL1060001239900, BIC kods TRELLV22. Maksājuma mērķī norādāms krimināllietas numurs.

Piedzīt no /pers. A/ un /pers. B/Nodrošinājuma valsts aģentūras, reģistrācijas Nr.LV90009112024, labā procesuālos izdevumus 255,91 EUR (divi simti piecdesmit pieci *euro*, 91 cents), kas saistīti ar lietisko pierādījumu glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Iemaksa veicama Nodrošinājuma valsts aģentūras kontā Valsts kase, TRELLV22, konts LV86TREL2140651020000. Maksājuma mērķis: Krimināllietas Nr.11351014915, NVA lietas Nr.KL-5899 un EKK 21499.

Noteikt /pers. A/ un /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei par kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu samaksu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksu apliecinoši dokumenti jāiesniedz Ogres rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus - 49785 cigaretes „Winston" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām, 9997 cigaretes „Premier" ar Baltkrievijas akcīzes nodokļa markām, kasti, kurā iepakoti celofāna iepakojumi un iepakojumu ar 3 gab. DNS nomazgājumiem, kas glabājas Valsts policijas Baložu iecirknī - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 14.novembris.

Pilna sprieduma pieejamības dienas grozītais datums - 2017.gada 19.decembris.

Tiesnese I.Punte