Krimināllieta Nr. **11261095115**
11261095015
2015.gada 21.oktobrī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei A. Jančukai

2015.gada 21.oktobrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. E/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. E/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 25.augustā ap plkst.09:00 */pers. E/*, būdams alkohola ietekmē, atrodoties veikalā "Maxima" Liepājā, O. Kalpaka ielā 74, tirdzniecības zālē no preču plaukta zādzības nolūkā paņēma sekojošu preci - vienu paku 500 gramu kafijas "Merrild in Cup" 7,59 *euro* vērtībā un, paslēpis preci aiz jakas, iznesa to garām kasēm, un, nesamaksādams par preci, devās projām no veikala.

Tādējādi */pers. E/* nozaga SIA "Maxima Latvija" piederošu mantu 7,59 *euro* vērtībā.

Ar šādām savām darbībām */pers. E/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. (noziedzīgais nodarījums Nr.1)

Apsūdzētais */pers. E/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 25.augustā ap plkst.16:40 */pers. E/*, atrodoties SIA ,,Maxima Latvija" veikalā ,,Maxima" Liepājā, O.Kalpaka ielā 74, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu pamudināts un nolūkā iegūt svešu mantu, slepeni prettiesiski paņēma vienu 500 gramu paku maltas kafijas ,,Merrild" 7,59 *euro* vērtība, paslēpa to savā jakā un, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala. Tādā veidā */pers. E/* nozaga SIA ,,Maxima Latvija" piederošo preci par 7,59 *euro*.

Ar šādām savām darbībām */pers. E/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. (noziedzīgais nodarījums Nr.2)

Apsūdzētais */pers. E/* sevi par vainīgu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā.

Tā kā apsūdzētais */pers. E/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. E/* darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. E/* ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais agrāk nav sodīts (1.sēj.l.l. 26-27), pēdējā gada laikā administratīvi sodīts (1.sēj.l.l. 28-29), no policijas raksturojas neitrāli – nestrādā, nav sodīts, šogad nav administratīvi sodīts, ar kaimiņiem attiecības labas (1.sēj.l.l. 30). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatēja.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. E/* nosakāms piespiedu darbu veidā, sods ir adekvāts izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Lietā nav pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr. 1) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.**

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr. 2) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.un 2.daļu ***/pers. E/*** galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar **piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.**

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – divus CD diskus ar video novērošanas kameru ierakstiem – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže