Lieta Nr.11410019014
Nr.K17-0259-14/06

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2014.gada 11.decembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu,
piedaloties prokurorei A.Tulinskai,
aizstāvei G.Burtniecei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. A/
personas kods /personas kods/

tiesa,

konstatēja

/pers. A/ neatļauti lietoja narkotiskās vielas, ja to izdarījusi persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā 2013.gada 18.februārī ap plkst.11.40 bez ārsta nozīmējuma lietoja narkotiskās vielas, kad viņš tika aizturēts /adrese/Nr.2 un nogādāts medicīniskās pārbaudes veikšanai SIA "Jūrmalas slimnīca", Jūrmalā, Vienības prospekts 19/21. Veicot ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu /pers. A/, viņa urīnā tika konstatēta tetrahidrokanabinola skābe, par ko viņam 2013.gada 3.jūnijā sastādīts Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA977545 un 2013.gada 17.jūnijā viņš saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas, sodīts ar naudas sodu Ls 50 apmērā un brīdināts par krimināatbildību, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas.

Saskaņā ar eksperta atzinumu Nr.07.03-17/135, tetrahidrokannabinola skābe /pers. A/ urīnā 2013.gada 18.februārī varēja rasties pēc hašiša (marihuānas) lietošanas. Hašišs (marihuāna) saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir pieskaitāms pie sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (I saraksts).

/pers. A/, būdams persona, kura rakstveidā brīdināta par krimināatbildību, ja tā gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā 2014.gada 20.janvārī ap plkst.11.30 neatļauti lietoja narkotiskās vielas bez ārsta nozīmējuma, kad viņš tika aizturēts /adrese/pie mājas Nr.35 un nogādāts medicīniskās pārbaudes veikšanai SIA "Jūrmalas slimnīca", Jūrmalā, Vienības prospekts 19/21. Veicot ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu /pers. A/, viņa urīnā tika konstatēts tetrahidrokanabinola skābe, morfīns, 6-monoacetilmorfīns.

Saskaņā ar eksperta atzinumu Nr.07.03-17/135, tatrahidrokanabinola skābe /pers. A/ urīnā 2014.gada 20.janvārī varēja rasties pēc hašiša (marihuānas) lietošanas. Hašišs (marihuāna) saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir pieskaitāms pie sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (I saraksts). Morfīns, 6-monoacetilmorfīns /pers. A/ urīnā varēja rasties pēc heroīna lietošanas. Heroīns saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1.saraksts).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzēto, aizstāvi un prokurori, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, tiesa konstatē, ka apsūdzētais izdarījis krimināpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst, vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais agrāk sodīts, bet uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi sodāmība dzēsta (lietas lapa 74-76),

pēdējo reizi sodīts ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 20.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 4.martā. Piespiedu darbs atstrādāts 2014.gada 8.maijā. Sastāv narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 11.05.2007. (lietas lapa 71), psihoneiroloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (lietas lapa 73), ir deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 48). No apsūdzētā paskaidrojumiem izriet, ka apgādībā ir bērns, strādā pie saimnieka.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlu par izdarīto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms piespiedu darbs kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja.

Kā arī bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Pie galīgā soda noteikšanas, tiesa piemēro Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu nosakot pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 20.februāra spriedumu pilnībā saskaitot piespriestos sodus.

Drošības līdzeklis nav piemērots.

Soda izciešanas termiņā ieskaitāms pilnībā izciestais sods pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 20.februāra sprieduma.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Lietisko pierādījumu nav.

Sakarā ar /pers. A/ veiktajām pārbaudēm narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.5 kriminālprocesā radušies procesuālie izdevumi 157,37 *euro* apmērā (lietas lapa 20-22), kas ir piedzenami no apsūdzētā.

Tiesa, uz tiesas sēdi aicināja aizstāvi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 80.panta prasībām. No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētais ir lasīt un rakstīt nepratējs, līdz ar to pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.pantu, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir atbrīvojams no 73,28 *euro* (54,78+18,50) samaksas par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 5.punktu un 85.panta pirmās daļas 2.punktu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529., 530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 20.februāra spriedumu pilnībā saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt pilnībā izciesto sodu pēc 2014.gada 20.februāra Jūrmalas pilsētas tiesas sprieduma - piespiedu darbu 60 (sešdesmit) stundas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 157,37 *euro* (viens simts piecdesmit septiņi *euro* 37 *euro* centi) apmērā par medicīniskās pārbaudes veikšanu.

Procesuālie izdevumi sakarā ar ekspertīžu veikšanu ir iemaksājami:
saņēmējs: Valsts policija
reģistrācijas Nr. 90000099040
konta Nr. LV96TREL2140091033000
BIC kods TRELLV22
maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, ka arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

/pers. A/ atbrīvot no procesuālo izdevumu 73,28 *euro* apmērā samaksas par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, sedzot šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 22.decembris.

Tiesnese G.Lapiņa