Lietas arhīva Nr. C-2042-24/19
ECLI:LV:VRT:2024:0820.C71204224.2.S

AIZMUGURISKS
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē, 2024.gada 20.augustā

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Puriņa,
ar tiesas sēdes sekretāri J.Āboliņu,
2024.gada 20.augustā izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Nosaukums A/ SIA prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja /Nosaukums A/ SIA 2024.gada 3.aprīlī iesniegusi Vidzemes rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 1.martā prasītāja ar atbildētāju noslēgusi /Nosaukums A/ Pakalpojumu līgumu Nr./līguma numurs/, kas stājās spēkā /datums/(turpmāk Pakalpojumu līgums).

/datums/ atbildētājs noslēdzis ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ SIA līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Atvērtais" Nr./līguma numurs/ (turpmāk Atvērtais līgums1). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo telefonu /iekārtas nosaukums/, kura vērtība bija 699 EUR.

/datums/ atbildētājs noslēdzis ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ SIA līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Atvērtais" Nr./līguma numurs/ (turpmāk Atvērtais līgums2). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo telefonu /iekārtas nosaukums/, kura vērtība bija 1309 EUR.

/datums/ atbildētājs noslēdzis /Nosaukums A/ iekārtu apdrošināšanas līgumu Nr./līguma numurs/, apdrošinātā iekārta - /iekārtas nosaukums/.

/datums/ atbildētājs noslēdzis ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ SIA līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Atvērtais" Nr./līguma numurs/ (turpmāk Atvērtais līgums3). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - /iekārtas nosaukums/, kura vērtība bija 649 EUR.

/datums/ atbildētājs noslēdzis ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ SIA līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr./līguma numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums1). Saskaņā ar līguma noteikumiem /Nosaukums B/ SIA pārdeva, un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - /iekārtas nosaukums/. Iekārtas pirkuma maksa bija 899 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 (trīsdesmit seši) mēneši.

/datums/ atbildētājs noslēdzis ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ SIA līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr./līguma numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums2). Saskaņā ar līguma noteikumiem /Nosaukums B/ SIA pārdeva, un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - /iekārtas nosaukums/. Iekārtas pirkuma maksa bija 225 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 12 (divpadsmit) mēneši.

Parakstot līgumus, atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar "/Nosaukums A/ Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi) un "/Nosaukums A/ iekārtu apdrošināšanas noteikumiem un nosacījumiem" (turpmāk Apdrošināšanas noteikumi), apņēmies tos ievērot un piemērot savstarpējās attiecībās un līgumattiecībās visā to darbības laikā.

Saskaņā ar noslēgto līgumu noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā – Noteikumu 19.5.punkts, līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Atvērtais" 3.1.1.punkts, līguma par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" 3.2.1.punkts un Apdrošināšanas noteikumu 9.1.punkts.

2022.gada 26.aprīlī atbildētājs veicis maksājumu 191,55 EUR, samaksājot /datums/rēķinu.

Atbildētājs kavējis rēķina samaksas termiņu, tāpēc prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājusi un /datums/rēķinā iekļāvusi nokavējuma procentus 1,38 EUR par /datums/rēķina Nr./numurs/ 173,12 EUR samaksas termiņa kavējumu 4 dienas no 01.04.2022. līdz 04.04.2022.

Rēķina samaksas termiņa kavēšanas dēļ prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājusi un /datums/rēķinā iekļāvusi nokavējuma procentus 4,22 EUR par /datums/rēķina Nr./rēķina numurs/ 191,87 EUR samaksas termiņa kavējumu 11 dienas no 21.05.2022. līdz 31.05.2022.

Rēķinu samaksas termiņu kavējuma dēļ 2022.gada 22.jūnijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2022.gada 22.jūnijā atbildētājam nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Prasītāja 2022.gada 30.jūnijā, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 5.3.1.punktu, izbeigusi Atvērtais līgumu darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) – 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) – 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos – 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Diemžēl noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtu vērtības atlīdzība 1846 EUR (Atvērtais līgums1 279,60 EUR, Atvērtais līgums2 1047,20 EUR un Atvērtais līgums3 519,20 EUR) apmērā.

2022.gada 3.jūlijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeigusi Pakalpojumu līguma, kā arī, saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.3.punktu, izbeigusi Nomaksas līgumu darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmies Nomaksas līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumos noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu veido

1021,24 EUR (Nomaksas līgums1- 796,24 EUR un Nomaksas līgums2- 225 EUR).

/datums/ prasītāja nosūtījusi atbildētājam pēdējo rēķinu par 3345,16 EUR. Atbildētājs veicis sekojošus maksājumus: /datums/- 100 EUR; /datums/- 90 EUR. Ar šiem maksājumiem tika samaksāti nokavējuma procenti 5,60 EUR un daļēji tika samaksāts par sniegtajiem pakalpojumiem.

Pirms vēršanās tiesā mediācija nav izmantota un prasītāja to nevēlas izmantot.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 3155,16 EUR.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz LR Civillikuma 1587. un 1828.pantu,

/Nosaukums A/ lūdz apmierināt prasību un piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu "/Nosaukums A/" SIA:

1. Parāda summu par pakalpojumiem 287,92 EUR apmērā;
2. Pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 1846 EUR apmērā;
3. Pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1021,24 EUR apmērā;
4. Valsts nodevu 360,85 EUR apmērā;

Kopā: 3516,01 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta pirmo daļu /Nosaukums A/ lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā, Civillikuma 1765.pants) par laiku līdz sprieduma izpildei no pamatparāda un citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem.

[3] Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis.

[4] Ar Vidzemes rajona tiesas 2024.gada 12.augusta lēmumu civillietai Nr./lietas numurs/ grozīts iztiesāšanas laiks un tās izskatīšana nozīmēta tiesas sēdē 2024.gada 20.augustā plkst.10.00.

[5] Prasītājas /Nosaukums A/ SIA pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2024.gada 19.augustā tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums, kurā lūdz tiesu izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā atbildētāja parāda samaksai maksājumus nav veikusi, līdz ar to prasību uztur pilnā apmērā.

[6] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu nav informējis.

Tiesa atrod, ka par tiesas sēdes vietu un laiku pusēm pienācīgi paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

[1] Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma sekojošu iemeslu dēļ.

[2] Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par celto prasību, kā arī nav iesniedzis nekādus lūgumus un/vai pieteikumus līdz lietas izskatīšanai. Tādējādi tiesa atzīst, ka šajā lietā iespējams taisīt aizmugurisko spriedumu, nekonstatējot tajā skaitā Civilprocesa likuma 208.^{1}panta trešajā daļā paredzētos pamatus, kas liedz taisīt aizmugurisku spriedumu lietā.

[3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{2}panta trešās daļas noteikumiem, aizmuguriska sprieduma aprakstošajā daļā norāda prasītāja prasījumus, prasītāja paskaidrojumu būtību, šā sprieduma taisīšanas procesuālo pamatojumu, izņemot gadījumu, kad aizmuguriskā sprieduma aprakstošā daļa tiek taisīta atbilstoši šā likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkta un otrās daļas prasībām.

Savukārt Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka, apmierinot prasību pilnībā, lietā taisāms saīsināts spriedums, sprieduma motīvu daļā iekļaujot vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un izvērtējusi prasībā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka, prasība par:

- parāda summas par pakalpojumiem 287,92 EUR apmērā,
- pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 1846 EUR apmērā,
- pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1021,24 EUR, kas izriet no starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajiem līgumiem:

1) /datums//Nosaukums A/ Pakalpojumu līgums Nr./līguma numurs/;
2) /datums/Līgums par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Atvērtais" Nr./līguma numurs/;
3) /datums/Līgums par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Atvērtais" Nr./līguma numurs/;
4) /datums//Nosaukums A/ iekārtu apdrošināšanas polise Nr./līguma numurs/;
5) /datums/Līgums par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Atvērtais" Nr./līguma numurs/;
6) /datums/Līgums par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr./līguma numurs/;
7) /datums/Līgums par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr./līguma numurs/, piedziņu ir apmierināma pamatojoties uz 1402., 1587., 1652., 1828.pantu.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noteiktā termiņa notecējuma.

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1765.pantam, Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumā noteiktajam, prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu 360,85 EUR apmērā.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14.punktu, tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi, kā arī rakstveida pierādījumu atgriešanas izdevumi vienam pasta sūtījumam ir 2 *euro*.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 194., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2]pantu, Ministru kabineta noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5.punktu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu /Nosaukums A/ SIA, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parāda summu par pakalpojumiem 287,92 EUR (divi simti astoņdesmit septiņi *euro* 92 centi), pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 1846 EUR (viens tūkstotis astoņi simti četrdesmit seši *euro*), pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1021,24 EUR (viens tūkstotis divdesmit viens *euro* 24 centi), kā arī tiesas izdevumus (valsts nodevu) 360,85 EUR (trīs simti sešdesmit *euro* 85 centi), pavisam kopā 3516,01 EUR (trīs tūkstoši pieci simti sešpadsmit *euro* 01 cents).

Piedzītās summas ieskaitāmas /Nosaukums A/ SIA norēķinu kontā Nr./konta numurs/, AS "Swedbank".

Atzīt /Nosaukums A/ SIA tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas 3516,01 EUR (trīs tūkstoši pieci simti sešpadsmit *euro* 01 cents), sākot ar šī sprieduma spēkā stāšanās dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 EUR (četri *euro*). Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21490, vārds, uzvārds, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr./lietas numurs/).

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja /Nosaukums A/ SIA, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2024.gada 20.augusta, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā (Alūksnē).

Atbildētājs /Nosaukums A/ nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Puriņa