Lietvedības Nr. 1-0766-18/27
ECLI:LV:RVPT:2018:0906.130076618.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 6.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā:
tiesnese B.Horuna,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Mauriņu,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas un

konstatēja

2018.gada 3.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes jaunākais inspektors D.Eisaks sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC329408 attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – /pers. A/) *par to, ka 2018.gada 3.septembrī plkst.04.21 Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Honda Civic, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa Brīvības gatvi no Struktoru ielas puses Aizkraukles ielas virzienā, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 1,89 promiles. Pārbaude veikta Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā. Administratīvā pārkāpuma protokols ir sastādīts uz ziņojuma pamata. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu, vadītājai stājas spēkā transportlīdzekļu vadītāja apliecības izmantošanas aizliegums. Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunkts. At*bildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[16] panta pirmajai daļai, šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka savu vainu dotā pārkāpuma izdarīšanā atzīst, proti, ka Protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja sev piederošo automašīnu, būdama alkohola reibumā. Paskaidroja, ka strādā, apgādībā ir nepilngadīga meita, ir bērna vienīgā aizbildne bērnam, kura tēvs ir miris. Agrāk nav sodīta.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.[1]pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas ir pierādīta ar:

1. *2018.gada 3.septembrī sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC329408 norādīto;*
2. *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 7.rotas kārtībnieka V.Vaitaita ziņojumu, kurā norādīts, ka 2018.gada 3.septembrī, patrulējot pa Rīgas Brasas iecirkņa teritoriju autoekipāžā 174 kopā ar kaprāli V.Miltuzi, ap plkst.03.52 tika saņemts OVB ''Sakta" cirkulārs, ka Rīgā no Sarkandaugavas uz Vangažiem uzsāk kustību automašīna Honda Civic sarkanā krāsā, ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/, un ap plkst. 04.14 tika precizēts, ka iepriekš minētais transportlīdzeklis atrodas Rīgā, DUS ''Virši-A" Brīvības gatvē 250. Dodoties minētajā virzienā pa Brīvības gatvi, tika pamanīts iepriekš minētais transportlīdzeklis, kurš brauca pa Brīvības gatvi virzienā no Struktoru ielas uz Apes ielas pusi, un tika*

apturēts pie ēkas Brīvības gatvē 266 ap plkst.04.21. Veicot pārrunas ar transportlīdzekļa vadītāju, tika noskaidrota personība – /pers. A/, no kuras nāca alkoholam raksturīga smaka. Valsts policijas darbinieku D.Vaitaita un V.Miltuža klātbūtnē /pers. A/ alkoholu nelietoja. Par notikušo tika paziņots OVB ''Sakta'', kas uz notikuma vietu izsauca ceļu policijas ekipāžu.

3. *2018.gada 3.septembra Transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi, saskaņā ar kuru Valsts policijas amatpersona V.Dzenis, pamatojoties uz* 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk - MK noteikumi Nr.15) 14.punktu lūdz veikt /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, jo transportlīdzekļa vadītājs atsakās no transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes;
4. *2018.gada 3.septembra Medicīniskās pārbaudes protokolu Mr:5178 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai (turpmāk – Medicīniskās pārbaudes protokols), kurā ārste A.Pelne atzinusi, ka /pers. A/ ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1,89 % promiles. /pers. A/ no paraksta kategoriski atteicās;*
5. /pers. A/ tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem,

un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas APK prasībām.

Vērtējot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt Medicīniskās pārbaudes protokolā norādītās ziņas par konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ asinīs un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos /pers. A/ pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Tiesa nekonstatē arī iemeslus, kas būtu par pamatu uzskatam, ka policijas darbinieki bija neobjektīvi vai ieinteresēti pārkāpuma konstatēšanā, kā arī nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu lietā esošo pierādījumu atzīšanai par apšaubāmiem vai nepietiekamiem pārkāpuma izdarīšanas pierādīšanai. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt /pers. A/ vainu konkrētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, būdama alkohola reibuma stāvoklī, un atbilstoši Medicīniskās pārbaudes protokolam Nr.5179, /pers. A/ asinīs konstatēta alkohola koncentrācija 1,89 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņas dzīvesvietas adrese ir /adrese/, šķīrusies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, strādā ''/nosaukums/'', agrāk nav sodīta un nav saukta pie administratīvās atbildības.

Tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas APK 33. pantā un 34.pantā noteiktajam.

Atbilstoši Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajai daļai, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promili, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Atbilstoši Latvijas APK 31.panta otrajai daļai, administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

Kā izriet no lietā esošajām Vienotās migrācijas informācijas sistēmas (turpmāk – VMIS) izdrukām, /pers. A/ ir reģistrēta kā māte 2005.gada 28.oktobrī dzimušajai /pers. K/, kuras tēvs, kā izriet no VMIS, ir /pers. L/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – /pers. L/). Tāpat no VMIS izdrukas secināms, ka /pers. L/ ir miris 2008.gada 9.oktobrī Vācijā.

Civillikuma 223.pants nosaka, ka tēvs un māte uz aizgādības tiesību pamata ir sava nepilngadīgā bērna dabiskie aizbildņi.

Izvērtējot iepriekš minēto, tiesa secina, ka /pers. A/ meita ir nepilngadīga, savukārt pēdējās tēvs ir miris. Līdz ar tiesa atzīst, ka nepilngadīgās /pers. K/ vienīgā aizbildne ir /pers. A/, kurai, pamatojoties uz Latvijas APK 31.panta otrajā daļā noteikto, nav piemērojams administratīvais arests.

Ņemot vērā minēto un administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas sankcijas ietvaros paredzētais minimālais sods, proti, uzliekams naudas sods 1200 euro apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, aizliedzot iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Latvijas APK 29.panta ceturtajā daļā noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Savukārt Latvijas APK 29.[3]pantā noteikts, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana [..]. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

Saskaņā ar Latvijas APK 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko /pers. A/ izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība BA300449, sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Atbilstoši Latvijas APK 299.[1] pantam, pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

MK noteikumu Nr.15 33.punkts nosaka, ka, ja transportlīdzekļa vadītājam medicīniskajā pārbaudē konstatē Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai šo noteikumu 27.4. vai 27.6.apakšpunktā minēto stāvokli, medicīniskās pārbaudes izdevumus sedz attiecīgais transportlīdzekļa vadītājs, iemaksājot attiecīgo naudas summu tās iestādes budžeta kontā, kuras darbinieks nosūtījis transportlīdzekļa vadītāju uz medicīnisko pārbaudi.

No 2018.gada 3.septembra Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.5178 secināms, ka /pers. A/ ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1,89 %. Līdz ar to izdevumi par veikto medicīnisko pārbaudi, kas atbilstoši Medicīniskās pārbaudes protokolā norādītajam ir 60,00 *euro*, ieskaitāmi institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis /pers. A/ uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas

darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis *Honda Civic, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/*. Pēc tiesas rīcībā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašniece ir /pers. A/. Līdz ar ko izņemtais transportlīdzeklis ir atgriežams pārkāpējai – /pers. A/, pēc nauda soda samaksas veikšanas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.[3], 31.- 34., pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 213., 243.-244., 258., 272., 274., 275., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā,

2) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130076618). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Abrenes ielā 8.

Izņemto transportlīdzekli *Honda Civic, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/*, atdot atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniecei - /pers. A/, personas kods /personas kods/, pēc naudas soda samaksas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, izņemto transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr.BA300449 nosūtīt iznīcināšanai Ceļu satiksmes drošības direkcijai. Sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Noteikt veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru 60,00 *euro* (sešdesmit euro, 00 euro centi), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāms jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr.90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis - 03.09.2018. Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.5178), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju, Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 6.septembrī.

Tiesnese B.Horuna