Lietas Nr. C16077613
Lietas arhīva Nr. C-0176-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 13.jūnijā

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis V.Čeraps

ar sekretāri A.Grīnbergu

izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Greencredit", reģistrācijas Nr.40103298741, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

prasītāja SIA „Greencredit" (turpmāk arī - prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 16.11.2011. Aizdevuma līguma GREEN kods 1E3BC0FB4C8CDE3 vispārīgiem noteikumiem (turpmāk tekstā arī - noteikumi) 2012.gada 8.septembrī atbildētājs aizņēmās no prasītāja naudas summu Ls 300,00. Aizņēmumu, saskaņā ar Aizdevuma līguma speciāliem nosacījumiem, kas ir pielikums pie Aizdevuma līguma vispārīgiem noteikumiem, kuru GREEN kods 1E3BC0FB4C8CDE3, bija jāatmaksā līdz 2012.gada 9.oktobrim.

Iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atmaksājamā summa bija Ls 343,75, kuru veido pamatparāds Ls 300, saskaņā ar Aizdevuma līguma GREEN kods 1E3BC0FB4C8CDE3 tā vispārīgiem noteikumiem, un komisijas maksa Ls 43,75, Aizdevuma līguma speciāliem nosacījumiem.

Ņemot vērā, ka atbildētājs noteiktajā laikā neveica kredīta atmaksu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par 240 kavētām dienām Ls 13,56 un līgumsodu Ls 343,75, par laika periodu no 09.10.2012. līdz 06.06.2013.

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1943., 1587.pantu un MK Noteikumu Nr.1037 par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu 1.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 250.^{19} panta otro daļu, 250.^{20} pantu prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visu prasības summu Ls 701,06 apmērā, kas sastāv no: 1) galvenā parāda Ls 343,75, kuru veido pamatparāds Ls 300, komisija par aizdevuma izsniegšanu Ls 43,75, 2) likumiskajiem procentiem Ls 13,56, 3) līgumsoda Ls 343,75; kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls 105,16, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

2013.gada 3.jūlijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam tika nosūtīti dokumenti, t.sk., prasības pieteikums, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2013.gada 3.augustam.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumenti atbildētājam, t.i., fiziskajai personai, piegādāti pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, atbildētājai ir pienākums būt sasniedzamam tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

2014.gada 31.janvārī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu, tiesa nolemj iztiesāt lietu tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā 06.06.2014. plkst.09.30. Par tiesas sēdi pusēm paziņots likumā noteiktajā laikā un kārtībā – 03.02.2014. nosūtot tiesas pavēstes.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā minētajiem apsvērumiem un pamata. Tiesas sēdē paskaidroja, ka atbildētāja noslēdz ar prasītāju distances līgumu, t.i., Aizdevuma līguma vispārīgie noteikumi, kas spēkā no 16.11.2011., un 16.11.2011. pirmo reizi aizņemoties naudas līdzekļus, pēc kā atkārtoti tika slēgti aizdevuma līgumi un veikti to pagarinājumi sešas reizes, kad 08.09.2012. aizņēmumu atbildētāja netika atgriezusi. 08.09.2012. aizņēmās Ls 300 uz 30 dienām, kur komisijas maksa Ls 43,75, un kopējā pamatparāda summa Ls 343,75. Aizdevuma atmaksas termiņš 09.10.2012. Uz prasības

pieteikuma iesniegšanas brīdi (06.06.2013.) atbildētāja kavēja aizdevuma atmaksu 240 dienas. Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu, saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 6.1.punktu, samazinot to līdz pamatparāda summai Ls 343,75., t.i., par laiku no aizdevuma atmaksas datuma – 09.10.2012. un līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai - 06.06.2013. Kā arī prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus Ls 13,56. Piedzenamās summa konvertējot EUR valūtā prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 489,11 EUR, likumiskos procentus 19,30 EUR un līgumsodu 489,11 EUR, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav iesniegusi, nav lūgusi lietas izskatīšanas atlikšanu.

Saskaņā ar 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbildētāja nav atspēkojusi prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Sakarā ar to, ka dokumenti atbildētājam ir piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka atbildētājs par lietas izskatīšanu ir informēts.

Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lieta izskatāma bez atbildētāja piedalīšanās, jo nav likumīga pamata lietas izskatīšanas atlikšanai.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība pamatota un apmierināma daļēji.

Prasība ir pamatota ar tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, kas nerada šaubas par viņu pareizību.

Tiesa atzīst to, ka 2011.gada 16.novembrī atbildētājs prasītājas mājas lapā, aizpildot reģistrācijas formu (lietas 11.-13.lapa), apliecināja, ka piekrīt Aizdevuma līguma vispārīgiem noteikumiem un, tādejādi, līgums noslēgts tiesīgi, un saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tas uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tiesa nodibina, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus parāda samaksai vai vērsusies policijā krimināprocesa ierosināšanai pret prasītāju par nepatiesas informācijas sniegšanu.

Aizdevuma līguma speciālie nosacījumi, kas spēkā no 16.11.2011. un ir pielikums pie „Aizdevuma Līguma vispārīgie noteikumi", kuru GREEN kods 1E3BC0FB4C8CDE3, nosaka komisijas maksu Ls 43,75, ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 09.10.2012. (lietas 14.lapa). Aizdevuma summu un tā atmaksas termiņu atbildētājs izvēlējās prasītājas mājaslapā.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka komisijas maksa Ls 43,75 apmērā piedzenama no atbildētāja.

Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 6.1.punkts nosaka, ja aizņēmējs kavē šajā Līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% apmērā no neapmaksātās parāda summas, kas veicama atbilstoši šim Līgumam, par katru nokavējuma dienu. Kad līgumsoda summa sasniedz pamatparāda summu, līgumsoda pieaugums apstājas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no pienākuma izpildīt saistības atbilstoši šim Līgumam. (lietas 13.lapa)

Kā izriet no prasības summas aprēķina, prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu Ls 825 par laika posmu no 09.10.2012. līdz 06.06.2013., t.i., par 240 nokavētām dienām. Prasītājs līgumsodu samazinājis līdz pamatparāda summai Ls 343,75. (lietas 5., 39.lapa)

Tā kā lietā nodibināts fakts, ka atbildētājs ir kavējis ar Līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka atbildētājam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

Ņemot vērā minēto, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720. panta jēgumu kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods pamatparāda, t.i., aizņēmuma, apmērā Ls 300.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama kopējā parāda summa Ls 657,31 apmērā.

Pārbaudot aprēķinus, tiesa kļūdas tajos nekonstatē.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav apstrīdējis parāda summu.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlijalēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtībaslikuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja piedzenamāssummas konvertējamas *euro*.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktuiesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojotPadomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz*euro* ir 1 EUR=0,702804 LVL.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama kopējā parāda summa Ls 657,31 jeb 935,26 *euro* apmērā, tai skaitā: pamatparāds 426,86 *euro*, komisija par aizdevuma izsniegšanu 62,25 *euro*, likumiskie procenti 19,29 *euro*, līgumsods 426,86 *euro*.

Tiesa atzīst, ka, tā kā uz prasības celšanas brīdi pastāvēja atbildētāja parādsaistības pret prasītāju, prasītājs pamatoti cēla prasību

par savu aizskarto interešu aizstāvību tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, daļēji apmierinot prasību,daļēji apmierināms arī prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja.

Prasītāja labāno atbildētāja piedzenama valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai – Ls 98,60 jeb 140,29 *euro* (Ls 657,31 jeb 935,26 *euro* x 15%), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (Ls 3,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu no atbildētāja prasītāja labā atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai to faktiskajā apmērā, t.i., saskaņā ar 30.05.2014. rēķinu Nr.2014/027 un prasītāja 03.06.2014. Maksājuma uzdevumu Nr.724 (lietas 40., 41.lapa), 121,00 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,27 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 9,97 *euro* (lietas 2.lapa), bet prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro* (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Vadoties pēc teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 199., 195., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Greencredit", reģistrācijas Nr.40103298741:

- pamatparādu 426,86 *euro*,

- komisijas maksu par aizdevuma izsniegšanu 62,25 *euro*,

- likumiskos procentus 19,30 *euro*, par laiku no 09.10.2012. līdz 06.06.2013.,

- līgumsodu 426,86 *euro*, par laiku no 09.10.2012. līdz 06.06.2013.,

un tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 140,29 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* unar lietas vešanu saistītos izdevumus 121 *euro* – **pavisam kopā 1201,26 *euro*** (viens tūkstotis divi simti viens *euro* un 26 centi), iemaksājot minēto summu prasītājas norēķinu kontā AS „Swedbank" Nr.LV94HABA0551028496925.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 *euro* (pieci *euro* 27 centi).

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pārsūdzības laiku skaitīt no 2014.gada 13.jūnija.

Tiesnesis V.Čeraps