N O R A K S T S

Lieta Nr.A42770508
Lietvedības Nr.A6327 – 09/44

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Valmierā 2009.gada 24.jūlijā

Administratīvās rajona tiesas
tiesnese S.Pone,

piedaloties personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ciedra A" pārstāvjiem *A.Z.* un *A.K.*, kā arī iestādes, kura izdevusi pārsūdzēto lēmumu, Autotransporta inspekcijas pārstāvei *I.T.*,

2009.gada 14.jūlijā atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ciedra A" (reģistrācijas Nr.44102014830) sūdzību par Autotransporta inspekcijas 2008.gada 5.novembra lēmuma Nr.400 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 26.jūnijā, ap plkst. 14.25 transportlīdzekļa vadītājs *I.V.* vadīja SIA „Ciedra A" (turpmāk arī - SIA „Ciedra A" vai persona, kura saukta pie administratīvās atbildības) piederošo transportlīdzekli MAN 27343, ar */reģistrācijas numurs/*, veicot iekšzemes kravas pārvadājumu (smilts) maršrutā no Raganas uz Loju.

Rīgas rajonā, Lojā, Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas Rīgas nodaļas vecākais inspektors *J.M.* veica minētā kravas transportlīdzekļa faktiskās masas kontroli ar portatīvajiem svariem HAENNI WL 103 (svaru plātnes Nr.3578 un Nr/3581) un konstatēja pārkāpumu, fiksējot transportlīdzekļa faktisko masu 29400 kg, otrās ass slodzi 11000 kg, trešās ass slodzi 11050 kg. Pēc pieļaujamas kļūdas 5% atrēķināšanas, transportlīdzekļa faktiskā masa sastāda 27930 kg, otrās ass slodze sastāda 10450 kg un trešās ass slodze sastāda 10497,5 kg. Līdz ar to transportlīdzekļa faktiskā masa pārsniegta par 1930 kg, otrās ass slodze pārsniegta par 950 kg, trešās ass slodze pārsniegta par 997,5 kg.

Ņemot vērā iepriekšminēto, SIA „Ciedra A" tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA410155 par pārkāpumu, kura sastāva pazīmes ir paredzētas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī Ceļu satiksmes noteikumi) 208.punktā, 3.pielikuma 10.punkta 10.1.4.apakšpunktā, par ko Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī LAPK) 149.^{33}panta astotajā daļā paredzēta administratīvā atbildība.

2008.gada 10.septembrī Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieks *J.P.*, izvērtējot lietā esošos materiālus, pieņēma lēmumu (turpmāk arī sākotnējais lēmums) uzlikt SIA „Ciedra A" naudas sodu Ls 1500 (viens tūkstotis pieci simti latu) apmērā, kvalificējot izdarīto administratīvo pārkāpumu pēc LAPK 149.^{33}panta astotās daļas.

[2] 2008.gada 10.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Ciedra A" sūdzība, kurā SIA „Ciedra A" lūdz atcelt Autotransporta inspekcijas 2008.gada 5.novembra lēmumu Nr.400.

[3] Persona, kura saukta pie administratīvās atbildības savu pieteikumu pamato ar šādiem apsvērumiem:

[3.1] Pēc materiāliem redzams, ka administratīvā pārkāpuma protokols par konkrēto pārkāpumu sastādīts pirms administratīvā pārkāpuma konstatēšanas.

[3.2] 2008.gada 26.jūnija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.BA410155 nav precīzi norādītas pārkāpēja tiesības, pienākumi un nav precīzi norādīti administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas termiņi, jo LAPK ar 2007.gada 17.maija grozījumiem ir ieviestas izmaiņas, kas ir spēkā no 2007.gada 21.jūnija. Tādēļ 2008.gada 26.jūnija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.BA410155 minētās LAPK normas, administratīvā pārkāpuma protokola informējošā sadaļā ir neprecīzas un maldinošas.

[4] SIA „Ciedra A" pārstāvji tiesas sēdē uzturēja sūdzībā ietverto prasījumu, balstoties uz sūdzībā minētajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, uzklausījusi procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālus atzīst, SIA „Ciedra A" sūdzība ir daļēji apmierināma, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem.

[6] Lietā konstatēti šādi faktiskie apstākļi:

[6.1] 2008.gada 26.jūnijā Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas Rīgas nodaļas inspektors *K.M.* sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA 410156. Protokolā konstatēts, ka 2008.gada 26.jūnijā plkst.14.15 autovadītājs *I.V.* vadīja SIA „Ciedra" piederošo transporta vienību ar */reģistrācijas numurs/* pa maršrutu Ragana-Loja ar smilšu kravu, pavadzīme Nr.6834-20. Veicot automašīnas faktiskās masas pārbaudi Lojā ar Haenni portatīvajiem auto svariem WJ 103, plates Nr.3578 un Nr.3581, tika fiksēta kopējā masa 29400 kg , slodze uz otro asi 11000 kg uz trešo asi 11050 kg. Atrēķinot pieļaujamo kļūdu (5%), slodze uz otro asi 10450 kg, uz trešo asi 10497,5 kg pie atļautā 9500kg. Kopējā masa 27930 kg pie atļautā 26000 kg. Mērījumu akts Nr.546.

Protokolā konstatēts, ka ir pārkāpts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 208.punkts, 3.pielikuma 10.1.4.punkts, tādējādi ir izdarīts LAPK 149^{33}.panta astotajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums (lietas 25.lapa).

[6.2] 2008.gada 10.septembrī Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītājs *J.P.* ir pieņēmis lēmumu Nr.11J/BA 410155, ar kuru nolemts par LAPK 149[33].panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu sodīt SIA „Ciedra A" ar naudas sodu Ls 1500 (lietas 34.lapa).

[6.3] 2008.gada 13.oktobrī Autotransporta inspekcijā saņemta SIA "Ciedra A" sūdzība par Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja 2008.gada 10.septembra lēmumu Nr.11J/BA 410155 (lietas 35.-36.lapa).

[6.4] Ar Autotransporta inspekcijas vadītāja *G.V.* 2008.gada 5.novembra lēmumu Nr.400 Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja 2008.gada 10.septembra lēmums bet Nr.11J/BA 410155 atstāts negrozīts, bet SIA „Ciedra A" sūdzība noraidīta (lietas 7.-10.lapa).

[7] LAPK 149[33].panta astotajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļa sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 4 tonnām vai ass slodzi no 0,5 tonnām līdz 1 tonnai. Par šādu pārkāpumu minētās normas sankcijā paredzēts administratīvais sods – naudas sods transportlīdzekļa vadītājam no simt līdz simt piecdesmit latiem, kravas pārvadātājam vai nosūtītājam - fiziskai personai – no simt piecdesmit līdz trīssimt latiem, bet kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – juridiskai personai – no tūkstoš piecsimt līdz trim tūkstošiem latu.

[8] Ceļu satiksmes likuma 18.pantā ir noteikti transportlīdzekļi, ar kādiem aizliegts piedalīties ceļu satiksmē. Saskaņā ar šā panta 4.punktu ceļu satiksmē aizliegts piedalīties ar transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) gabarīti ar kravu vai bez tās, faktiskā masa vai ass slodze pārsniedz Ceļu satiksmes noteikumos paredzētos lielumus un nav attiecīgās atļaujas braukšanai pa ceļu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 208.punktu, ja kravas automobiļu, kuru pilna masa pārsniedz 3,5 t, autobusu un to piekabju, kā arī transportlīdzekļu sastāvu gabarīti ar kravu vai bez tās, ar noņemamo aprīkojumu (piemēram, iekrāvēju) vai bez tā, faktiskā masa vai ass slodze pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā noteiktos lielumus, atļauja braukšanai pa ceļiem jāsaņem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Atļaujas netiek izsniegtas dalāmu kravu pārvadājumiem ar transportlīdzekļiem, kuru gabarīti pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā noteiktos lielumus. Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 3.pielikuma „Pieļaujamie transportlīdzekļu (transportlīdzekļu sastāvu) gabarīti (ar kravu vai bez tās), faktiskā masa un ass slodze" 10.punkta 10.1.4.apakšpunktu divasu tilta asu slodzes summa mehāniskajiem transportlīdzekļiem, ja starpasu attālums ir 1,3 m un lielāks, bet mazāks par 1,8 m un ja dzenošajai asij ir dubultriteņi un pneimatisks vai tam pielīdzināms atsperojums vai ja abām dzenošajām asīm ir dubultriteņi un katras ass slodze nepārsniedz 9,5 t, ir noteikta 19 tonnas.

Tādejādi, lai atzītu, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildībā paredzēta LAPK 149.[33] panta astotajā daļā attiecībā par ass slodzes

pārsniegumu, nepieciešams konstatēt, ka tiek pārvadāta krava bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, ja transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) ass slodze ir 10 t vai vairāk un ne vairāk par 10,5 t.

[9] Administratīvā pārkāpuma protokolā (sk. šā sprieduma 6.1. punktu) konstatēts, ka otrās ass slodze ir 10450 kg, bet trešās ass slodze – 11050 kg, pie pieļaujamās 9500 kg. Atrēķinot 5% kļūdu, otrās ass slodze ir 10450 kg – pārsvars 950 kg, bet trešās ass slodze ir 10497,5 kg – pārsvars 9,5 kg. Minētos faktiskos apstākļus pierāda lietā esošais Mērījumu čeks Nr.546 (lietas 27.lapa).

No Administratīvā pārkāpuma protokola redzams, ka mērījuma čekā uzrādīti mērījumi, kas veikti ar transportlīdzekļa faktiskās masas kontroles portatīvajiem autosvariem HAENNI WL-103, plātņu numuri SN-3578 un SN-3581.

Likuma „Par mērījumu vienotību" 6.panta pirmajā daļā noteikts, ka mērīšanas līdzekļiem, kas pakļauti valsts metroloģiskajai kontrolei, jāatbilst šajā likumā un citos normatīvajos aktos izvirzītajām prasībām. Savukārt metroloģiskās prasības valsts metroloģiskajai kontrolei pakļautajiem mērīšanas līdzekļiem un to metroloģiskās kontroles kārtību saskaņā ar minētā panta otro daļu nosaka Ministru kabinets.

Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumu Nr.981 „Noteikumi par mērīšanas līdzekļu atkārtotu verificēšanu, verificēšanas sertifikātiem un verificēšanas atzīmēm" (turpmāk - MK noteikumi Nr.981) 11.punktā noteikts, ka atkārtotas verificēšanas sertifikāts ir mērīšanas līdzekļu verificēšanas rezultātu rakstisks apliecinājums.

No lietas materiāliem redzams, ka portatīvo autosvaru HAENNI WL-103 Nr.SN-3578 un SN-3581 atbilstību likuma „Par mērījumu vienotību" noteiktajām prasībām apstiprina atkārtotas verificēšanas sertifikāti Nr.M0712V07 un Nr.M0707V07, kas izsniegti 2008.gada 29.janvārī un derīgi līdz 2008.gada 11.decembrim (lietas 56., 57.lapa). Minētie verificēšanas sertifikāti apliecina, ka mērīšanas līdzekļi atbilst MK noteikumu Nr.891 7.punktā minētajām prasībām IIII precizitātes klasei, kā arī LVS EN 45501:1992+AC:1993 minētajām prasībām.

Līdz ar to secināms, ka administratīvais pārkāpums konstatēts ar šāda pārkāpuma konstatēšanai derīgām un atbilstošām mērierīcēm. Tādēļ nav pamata apšaubīt mērījumu pareizību un precizitāti, pieļaujamās kļūdas robežās.

Papildus iepriekš norādītajam tiesa konstatē, ka kā pierādījumi konstatētajam pārkāpumam lietā papildus pievienoti šādi pierādījumi: kravas pārvadājumu kontroles akts Nr.89038 (lietas 28.lapa); SIA „Ciedra A" transportlīdzekļa vadītāja *I.V.* 2008.gada 26.jūnija paskaidrojums, kurā transportlīdzekļa vadītājs nenoliedz pārkāpuma faktu (lietas 29.lapa) un transportlīdzekļa vadītājam sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA 410156, kurā transportlīdzekļa vadītājs *I.V.* ar savu parakstu apliecinājis protokolā par šo pašu pārkāpumu konstatēto faktu atbilstību, neiebilstot pret protokola saturu (lietas 11.lapa); transportlīdzekļa vadītāja apliecība */numurs/*, transportlīdzekļa */reģistrācijas numurs/*, licences kartīte sērija KV */numurs/*, kuri

identificē transportlīdzekli un transportlīdzekļa vadītāju (lietas 31.lapa), fotoattēls (lietas 32.lapa).

Tiesa secina, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir atzīstami par pierādītiem pārsūdzētajā lēmumā norādītie pārkāpuma faktiskie apstākļi, proti, ka SIA 'Ciedra A" piederošā transportlīdzekļa */reģistrācijas numurs/* otrās un trešās ass slodzes pārsvars transportlīdzekļa kontroles brīdī pārsniedza 500 kg, un šādi faktiskie apstākļi atbilst LAPK 149.[33] panta astotajā daļā noteiktajiem tiesiskajiem apstākļiem.

[10] Lietā ir strīds par to, vai 2008.gada 26.jūnija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA 410156 ir pieļaujams kā pierādījums šajā administratīvā pārkāpuma lietā, jo, kā norāda SIA „Ciedra A" pārstāvji, tas sastādīts pirms paša pārkāpuma fakta konstatēšanas.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolu kopsakarā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem, tiesa konstatē, ka protokolā kā sastādīšanas laiks norādīts 2008.gada 26.jūnijs plkst.14.25. Mērījuma čekā uzrādītais datums un laiks: 2008.gada 26.jūnijs plkst. „14:32:37". Tiesa atzīst, ka mērījuma čekā uzrādītais laiks ir vēlāks par protokolā norādīto, taču izvērtējot mērījuma čekā ietverto informāciju, kura atspoguļota protokolā, tiesa secina, ka mērījums nevarēja tikt izdarīts pēc protokola sastādīšanas, jo tādā gadījumā protokolā nebūtu iespējams atspoguļot mērierīces rādījumus, kas fiksēti mērījuma čekā Nr.546. Līdz ar to tiesa secina, ka administratīvā pārkāpuma protokols šajā lietā ir sastādīts pēc mērījumu čekā Nr.546 norādīto mērījuma veikšanas. Protokola sastādīšanas un mērījuma veikšanas laiku neatbilstība varēja rasties par dažu minūšu laiku atšķirību pulksteņu laika uzstādījumā iestādes amatpersonas, kura sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu pulkstenī, un laika uzstādījumu mērierīcē.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa secina, ka administratīvā pārkāpuma protokolā uzrādītā protokola sastādīšanas laika neatbilstība ar mērījuma čeka izdrukā norādīto mērījumu veikšanas laiku atzīstama par pārrakstīšanās kļūdu, kas nevar būt par pamatu administratīvā pārkāpuma protokola neatzīšanai par pierādījumu šajā administratīvā pārkāpuma lietā.

[11] Ar 2009.gada 22.janvāra likuma „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" 9.pantu LAPK 149.[33] panta astotā daļa izteikta šādā redakcijā: „Par autopārvadājumu veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļa sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 5 tonnām vai ass slodzi no 0,5 līdz 2 tonnām, vai tilta slodzi, ja atsevišķi nav noteikta katras tilta ass pieļaujamā slodze, no 1 tonnas līdz 3 tonnām, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz simt divdesmit

pieciem latiem, kravas pārvadātājam no četrsimt līdz tūkstoš latiem vai nosūtītājam – fiziskajai personai – no simt līdz divsimt piecdesmit latiem, bet juridiskajai personai - no četrsimt līdz tūkstoš latiem.

Ņemot vērā iepriekš konstatētos administratīvā pārkāpuma faktiskos apstākļus, tiesa secina, ka pieteicējas izdarītais administratīvais pārkāpums saskaņā ar minētajiem grozījumiem LAPK atbilst LAPK 149.^{33} panta astotajā daļā noteiktajam tiesiskajam sastāvam.

LAPK 8.panta trešajā daļā noteikts, ka aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas. Aktiem, kas nosaka vai pastiprina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, atpakaļejoša spēka nav.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa uzskata, ka lietā ir pamats grozīt pieteicējai noteikto soda apmēru, piemērojot pieteicējai sodu LAPK 149.^{33} panta astotās daļas uz šā sprieduma sastādīšanas brīdi spēkā esošajā redakcijā noteiktās sankcijas ietvaros. Šādu LAPK 8.panta trešās daļas interpretāciju attiecībā par LAPK 2009.gada 22.janvāra grozījumu piemērošanu apstiprina arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 9.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKA-118-2009 ietvertie apsvērumi *(sk. minētā sprieduma 10.punktu)*.

Savukārt, izvērtējot piemērojamo sodu 149.^{33} panta astotās daļas sankcijas ietvaros, tiesa, uzklausījusi iestādes, kura izdevusi pārsūdzēto lēmumu, pārstāves tiesas sēdē izteikto viedokli (lietas 54.lapa), kā arī ņemot vērā lietā konstatētos faktiskos apstākļus un pārsūdzētajā lēmumā piemēroto sodu LAPK 149.^{33} panta astotās daļas redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī, sankcijas ietvaros, proti, piemērots minimālais sods, tiesa secina, ka pieteicējai piemērojams LAPK 149.^{33} panta astotajā daļā paredzētais minimālais sods – naudas sods Ls 400 (četrsimt lati).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu, Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu un 291.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

daļēji apmierināt SIA „Ciedra A” sūdzību par Autotransporta inspekcijas 2008.gada 5.novembra lēmuma Nr.400 atcelšanu;

grozīt Autotransporta inspekcijas 2008.gada 5.novembra lēmumu Nr.400, uzliekot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ciedra A” naudas sodu Ls 400 (četrsimt lati).

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) S.Pone

N O R A K S T S P A R E I Z S
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese_____ S.Pone
Valmierā, 2009.gada 24.jūlijā.