Lietas Nr. C32338311
Lietas arhīva Nr. C-0721-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 25.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs

ar tiesas sēdes sekretāri G.Zēboldi,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „CIDO GRUPA" prasībā pret SIA „HEB" un /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 8.septembrī prasītāja SIA „CIDO GRUPA" cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret SIA „HEB" un /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2009.gada 11.septembrī starp prasītāju kā pārdēvēju un SIA „HEB" kā pircēju ticis noslēgts līgums Nr.335-2009/V, saskaņā ar kuru pārdevēja apņēmusies piegādāt pārtikas preces un pircēja apņēmusies preces pieņemt un apmaksāt tās. 2010.gada 7.maijā prasītāja piegādājusi, bet atbildētāja pieņēmusi preci par kopējo vērtību Ls581,66, kuras apmaksu, saskaņā ar līgumu, bija jāveic 14 dienu laikā no preču saņemšanas brīža. Prasītāja norāda, ka atbildētāja veikusi daļēju samaksu par preci Ls326,72 apmērā, bet pārējā parāda daļa Ls254,94 nav samaksāta. Prasītāja, saskaņā ar līguma 5.5.punktu aprēķinājusi līgumsodu 0.5% apmērā no saņemtās, bet neapmaksātās preces vērtības par katru nokavēto dienu, kas sastāda Ls254,94. Bez tam prasītāja norāda, ka līdz ar produkcijas piegādi 2010.gada 7.maijā prasītāja piegādājusi, bet atbildētāja SIA „HEB" pieņēmusi taru - KEG mucas 30L, kopā 19 gabalus. Atbildētāja SIA „HEB" 18 gabalus atgriezusi prasītājai, bet vienu gabalu nav atgriezusi. Saskaņā ar noslēgta līguma 6.2.2.punktu prasītājai ir tiesības prasīt taras vērtību Ls50 plus PVN no pircēja, ja pircējs neatgriež pārdevējam taru 60 dienu laikā no produkcijas saņemšanas datuma. Līdz ar to prasītāja uzskata, ka viņai ir tiesības pieprasīt no atbildētājas SIA „HEB" neatgrieztās taras vērtību Ls61 apmērā, tajā skaitā PVN Ls11.

Tāpat prasītāja norāda, ka 2009.gada 6.decembrī starp prasītāju kā kreditoru un /pers. A/ kā galvinieku ticis noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru galvinieks uzņemas atbildēt kreditoram, kā pats parādnieks par parādu, kas var rasties no līgumsaistībām starp kreditoru un SIA „HEB". 2011.gada 6.jūnijā atbildētājiem tikušas nosūtītās pretenzijas, bet atbildes uz tām netika saņemtas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu, 1425.pantu, 1587.pantu, 1652.panta pirmās daļas 2.punktu un 3.punktu, 1692.pantu, 1698.pantu, 1702.pantu, prasītāja lūdz solidāri piedzīt no atbildētājiem pamatparādu Ls254,94, taras vērtību Ls61, līgumsodu Ls254,94 un tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāji paskaidrojumus par celto prasību nav iesnieguši.

2013.gada 25.septembrī tiesā saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves klātbūtnes. Norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā, jo parāds nav samaksāts.

Prasītājas pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. No prasītājas pārstāves saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves klātbūtnes.

Atbildētāji SIA „HEB" un /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēstes. Atbildētāji nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu, kā arī nav paziņojuši par neierašanās iemesliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu un 156.panta pirmo daļu uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādeslīgumuviena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu.

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkumalīgumanoteikumiem.

No Civillikuma 2021.panta izriet, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības uz līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Savukārt no Civillikuma 1828.panta izriet, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Kā redzams no lietas materiāliem 2009.gada 11.septembrī starp SIA „CIDO GRUPA" kā pārdēvēju un SIA „HEB" kā pircēju ticis noslēgts līgums Nr.335-2009/V, saskaņā ar kura 1.1. punktu pārdevēja apņēmusies piegādāt pārtikas preces, atbilstoši specifikācijām un pircēja pasūtījumos noteiktajam sortimentam, daudzumam, kvalitātei un termiņiem, bet pircēja apņēmusies preces pieņemt un apmaksāt tās. Katrai partijai pārdēvēja izraksta preču pavadzīmi-rēķinu. Saskaņā ar līguma 5.1.punktu piegādātajai precei jābūt apmaksātai 14 dienu laikā no preču saņemšanas brīža. Par preces apmaksas dienu uzskata pārskaitījuma dokumenta bankas zīmoga datumu.

No lietas materiālos esošās 2010.gada 7.maijā izrakstītas pavadzīmes P053264 redzams, ka prasītāja piegādājusi atbildētajai SIA „HEB" preces par kopēju summu Ls581,66, samaksu par kuram bija jāveic ar pārskaitījumu 14 darba dienu laikā no preču saņemšanas brīža. Minētas preces, saskaņā ar pavadzīmēm tika izsniegtas atbildētājai SIA „HEB" 2010.gada 7.maijā, par ko atbildētājas SIA „HEB" pārstāvis ir parakstījies pavadzīmē, tādējādi samaksu par precēm bija jāveic attiecīgi līdz 2010.gada 21.jūnijam.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja SIA „HEB" paradu pilnībā nav samaksājusi, veicot samaksu Ls326,72 apmērā, neatmaksātā parāda summa sastāda Ls254,94.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, un saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, un atbilstoši Civillikuma 1718.panta pirmajai daļai kreditors var prasīt tā samaksu.

No minētā līguma Nr.335-2009/V 5.5.punkta redzams, ka pārdevējs ir tiesīgs pieprasīt no pircēja līgumsodu 0,5% apmērā no saņemtās, bet neapmaksātās preču vērtības par katru nokavēto dienu. Līgumsoda nomaksa neatbrīvo pircēju no pienākuma norēķināties par saņemto preci ar pārdēvēju.

No prasības pieteikuma redzams, ka prasītāja saskaņā ar minētā līguma 5.5.punktu aprēķinājusi līgumsodu par 488 nokavētām dienām Ls254,94 apmērā.

Bez tam no minētās pavadzīmes redzams, ka atbildētājai tika piegādātā tara KEG LA 30 L, kopā 19 gabali.

No minētā līguma Nr.335-2009/V 6.2.1.punkta izriet, ka KEG (turpmāk tekstā –tara) ir pārdevēja īpašums (atrodas valdījumā). Taras depozīta vērtība ir LVL 50,- bez PVN, kas tiek norādīta preču pavadzīmē-rēķinā. Pircējs atgriež taru pārdevējam nekavējoties pēc tās atbrīvošanas no produkcijas, bet jebkurā gadījumā ne vēlāk kā 60 dienas pēc attiecīgās produkcijas saņemšanas. Savukārt saskaņā ar minētā līguma 6.2.2.punktu taras neatgriešanas gadījumā pircējs atlīdzina pārdevējam nodarītos zaudējumus taras depozīta vērtībā, t.i.LVL50,- apmērā plus PVN par vienu „KEG". Pārdevējs ir tiesīgs par šo summu palielināt savu prasījumu, veicot norēķinu ar pircēju par piegādāto produkciju.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošās atskaites par atgriezto taru redzams, ka no taras 19 gabaliem tika atgriezti prasītājai tikai 18. Pie šādiem apstākļiem prasītājai saskaņā ar līguma 6.2.2.punktu rodas tiesība pieprasīt neatgrieztās taras depozīta vērtību no atbildētājas, kas kopā ar PVN sastāda Ls61.

Civillikuma 1692.pants paredz, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas un nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1672.pants nosaka, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Kā redzams no lietas materiāliem saistību starp prasītāju un atbildētāju SIA „HEB" pastiprināšanai, 2009.gada 11.septembrī starp prasītāju kā kreditoru un /pers. A/ kā galvinieku ticis noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru galvinieks uzņemas atbildēt kreditoram saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, kā pats parādnieks, par parādu, kas var rasties no līgumsaistībām starp kreditoru un SIA „HEB", neatsvabinot tomēr galveno parādnieku no tā parāda, saskaņā ar zemāk atrunātajiem noteikumiem. Saskaņā ar Galvojuma līguma 3.punktu, ja galvenais parādnieks jebkādu iemeslu dēļ labprātīgi nepilda vai tam nav iespējams pildīt uzņemtās līgumsaistības pret kreditoru, kreditoram ir tiesības prasīt saistību izpildi no galvenā parādnieka un galvinieka solidāri. Tāpat no minētā līguma 7.punkts nosaka, ka galvojums izbeidzas ar brīdi, kad kreditors ir guvis pilnīgu saistību izpildes apmierinājumu no galvenā parādnieka vai galvinieka.

Atbildētāji lietā nav cēluši iebildumus pret prasību, nav iesnieguši pierādījumus par parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējusi parāda aprēķinu.

Ņemot vērā minēto, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas, no atbildētājiem par labu prasītājai ir pamats piedzīt solidāri pamatparādu Ls 254,94 un taras vērtību Ls61, kopā Ls315,94, un līgumsodu Ls254,94.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls85,63 un ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi Ls5,50, kopā Ls91,13.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt solidāri no atbildētājiem likumiskos procentus 7% virs procentu pamatlikmes gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļulikumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Tā kā puses nav iesniegušas lūgumus šajā sakarā pēc tiesas ieskatiem nosākams desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 56.pantu, 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 156.panta pirmo daļu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no solidāri no SIA „HEB", reģistrācijas Nr.50103237611, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „CIDO GRUPA", reģistrācijas Nr.40003176944, labā pamatparādu Ls 315,94 (trīs simti piecpadsmit lati, 94 santīmi), līgumsodu Ls 254,94 (divi simti piecdesmit četri lati, 94 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 91,13 (deviņdesmit viens lats, 13 santīmi).

Noteikt SIA „CIDO GRUPA", reģistrācijas Nr.40003176944, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt solidāri no SIA „HEB", reģistrācijas Nr.50103237611, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus septiņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes gadā, no nenomaksātās piedzenamās pamatparāda summas.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2013.gada 8.oktobrī.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Prudņikovs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis V.Prudņikovs

Rīgā, 2013.gada 8.oktobrī.