Lietas arhīva Nr. C-1482-18/25
ECLI:LV:RPPT:2018:0118.C68441217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 18.janvārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese S.Cīrule
Baložu ielā 14, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 31.jūlijā prasītāja /Nosaukums A/ cēlusi tiesā maza apmēra (vienkāršotās procedūras) prasību pret atbildētāju /pers. A/ kurā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta "c" apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775. un 1779. pantu, lūgusi piedzīt no atbildētāja prasītājas labā zaudējumus 475,01 *euro*, kā arī tiesas izdevumus.

No prasības pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka 2016. gada 12. februārī AAS "/Nosaukums B/" (pēc reorganizācijas AAS "/Nosaukums B/" pievienota ārvalsts komersantam /Nosaukums C/kuras darbību Latvijas Republikā veic /Nosaukums A/) izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr. /apdrošināšanas polises numurs/. Polisē norādīts, ka SIA "/Nosaukums K/" piederošs transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – transportlīdzeklis), turētājs /pers. I/. Polises darbības laiks – no 2016. gada 15. februāra līdz 2016. gada 14. maijam.

2016. gada 11. maijā atbildētājs, vadot transportlīdzekli, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika bojāts /pers. D/ piederošs transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/.

2016. gada 18. maijā prasītājs saņēmis iesniegumu kompensēt ceļu satiksmes negadījumā rezultātā transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ nodarītos bojājumus.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja 2016. gada 23. septembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. /lietas numurs/ konstatēta atbildētāja dalība un vaina 2016. gada 11. maija ceļu satiksmes negadījumā, kā arī fakts, ka atbildētājs pēc negadījuma izraisīšanas atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

2016. gada 18. oktobrī prasītāja veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 475,01 *euro* apmērā, pārskaitot to uz bojātā transportlīdzekļa īpašnieka norādīto bankas norēķinu kontu.

Prasītājai, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta "c" apakšpunktu, radušās tiesības regresa kārtībā piedzīt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību no atbildētāja, kurš ir negadījuma izraisītājs un atstājis notikuma vietu.

[2] Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas, 250.^{22} panta prasībām uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam, 2017.gada 6.septembrī pieņemts lēmums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2018.gada 18.janvārī.

2017.gada 28.novembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 18.janvārī, vienlaikus izskaidrojot noraidījuma tiesības.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīds un no lietas materiāliem izriet, ka 2016.gada 12.februārī starp AAS "/Nosaukums B/" (pēc reorganizācijas /Nosaukums C/kuras darbību Latvijas Republikā veic /Nosaukums A/) un /pers. I/ noslēgts sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līgums Nr. /līguma numurs/, apdrošinot SIA "/Nosaukums K/" piederošo transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par laika periodu no 2016. gada 15. februāra līdz 2016. gada 14. maijam (*lietas 11.lapa*).

Lietā nav strīds un no lietas materiāliem izriet, ka 2016.gada 11.maijā noticis ceļu satiksmes negadījums, kurā tikušas iesaistītas automašīna /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kuru vadījis /pers. A/, un automašīna /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kuru vadījis /pers. D/ (*lietas 12.lapa*).

Lietā nav strīds un no lietas materiāliem pievienotā administratīvā pārkāpuma protokola un lēmuma izriet, ka 2016.gada 11.maijā notikušo ceļu satiksmes negadījumu izraisījis un bojājumus /pers. D/ vadītajam transportlīdzeklim nodarījis atbildētājs, turklāt, pārkāpjot noteikto kārtību, atstājis negadījuma vietu (*lietas 19.-20.lapa*).

Lietā nav strīds un no lietas materiāliem pievienotā maksājuma uzdevuma izriet, ka prasītāja pārskaitījusi uz bojātā transportlīdzekļa īpašnieka norādīto bankas norēķinu kontu apdrošināšanas atlīdzību 475,01 *euro* (*lietas 18.lapa*).

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis, tajā norādītos faktus nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka

atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājs nav atlīdzinājis apdrošināšanas atlīdzību 475,01 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Līdz ar to tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un to, ka zaudējumi 475,01 *euro* apmērā nav samaksāti un piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta "c" apakšpunkta nosacījumiem.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa noteic prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas (251,95 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[5] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenama lietā samaksātā valsts nodeva 71,25 *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā 74,55 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 96., 193., 204.[1], 250.[18], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt /Nosaukums A/ prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, zaudējumus 475,01 *euro* kā arī tiesas izdevumus 74,55 *euro*, kopā piedzenot 549,56 *euro* (pieci simti četrdesmit deviņi *euro* un 56 centi). Samaksa veicama norādītajā prasītājas norēķinu kontā AS "/Nosaukums P/", konta Nr./konta numurs/.

Noteikt prasītājas /Nosaukums A/ tiesības saņemt no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) % gadā no piedzītās un neatmaksātās summas 475,01 *euro*, par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Cīrule