Lietas Nr. 11181153016
Lietas arhīva Nr. K12-0939-16/3

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2016.gada 13.septembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Baiko,
ar sekretāru P.Laizānu, tulku Z.Bidzāni,
piedaloties prokuroram Dz.Zaikovskim,
apsūdzētajam /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Daugavpils tiesas telpās neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kāds paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un tiesas izmeklēšanas gaitā tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2016.gada 28.augustā plkst.10.19, /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus, vadīja automašīnu Mercedes Benz E320, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Daugavpilī pa /ielas nosaukums/, virzienā no Aglonas ielas uz Višķu ielu. /pers. A/ apturēja policijas darbinieki un veica alkohola ietekmes noteikšanu, konstatējot alkohola koncentrāciju asinīs 2,13 % promiles. Par šo pārkāpumu bija sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC 172319.

Līdz ar to /pers. A/, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas pirmā punkta „b" apakšpunktu, kur noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles, un šī likuma 28.panta pirmās daļas pirmā punkta 4.apakšpunktu, kur noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, paskaidrodams, ka viņš saprot, kādā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts un tiesai pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Turklāt apsūdzētais paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, uzklausot apsūdzētā lūgumu, prokurora atzinumu, izpētot pierādījumu rakstiskus avotus, tiesa pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Tiesa uzskata, ka bez apsūdzētā /pers. A/ pilnīgas vainas atzīšanas noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā, viņa vaina pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā, un, nodarījums ir kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas. Pierādījumu izpēti un analīzi tiesa neveica.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru un veidu, tiesa vadās no sodu noteikšanas vispārīgiem principiem, kas paredzēti Krimināllikuma 35., 46. pantos, kā arī ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, izdarītā smagumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu un 9.pantu, apsūdzētais /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 262.panta pirmā daļa), ar ko ir apdraudējis ceļu satiksmes drošību. Šis noziedzīgais nodarījums ir sabiedriski bīstams, jo apsūdzētais vadīja automašīnu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkohola ietekmē, tādējādi pakļaujot briesmām ceļu satiksmes dalībnieku dzīvības un veselību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru un veidu, tiesa arī ņem vērā apsūdzētā personību – agrāk kriminālī sodīta persona, pēdējo reizi sodīts ar Daugavpils tiesas 2004.gada 26.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu, sods ir izciests, sodāmība nav dzēsta (lietas 20.lapa); 12.07.2015. administratīvi sodīts pēc Latvijas APK 194.[1]panta pirmās daļas ar naudas sodu, sods nav samaksāts (lietas 19.lapa); ar pamatizglītību; strādā IK „/nosaukums/"; precējies, apgādībā viens nepilngadīgais bērns; no apsūdzētā vārdiem viņš nesastāv uzskaitē neviena medicīniskā iestādē sakarā ar veselības vai psihes problēmām; deklarētā dzīves vietas adrese – /adrese/ (lietas 18.lapa).

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu /pers. A/ noteikt vienu no Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijās paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, proti, naudas sodu, ar mērķi sodīt viņu par izdarīto mazāk smagu noziegumu un nolūkā panākt, lai /pers. A/ pildītu likumus un turpmāk atturētos no likuma pārkāpumu izdarīšanas. Naudas sods ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Nosakot soda mēru jeb naudas soda apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, prokurora viedokli, kā arī to, ka /pers. A/, piesakot lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis kriminālprocesisko attiecību noregulēšanu. Pie šādiem apstākļiem /pers. A/ ir nosakāms sods naudas soda veidā piecu minimālo mēnešalgu apmērā.

Bez tam, tiesa uzskata, ka nepieciešams piemērot papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, t.i. aizliegumu iegūt transportlīdzekļu vadītāja tiesības, nepiemērojot papildsodu - mantas konfiskāciju, jo automašīna Mercedes Benz E320, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ir reģistrēta uz citu fizisko personu un nav /pers. A/ īpašumā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu procesuālie izdevumi, ir summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai. Savukārt Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punkts nosaka, ja izelpotajā gaisā konstatētā alkohola koncentrācija ir 0,5 promile vai lielāka, pārbaudes izdevumus15,65 *euro* apmērā sedz pārbaudāmā persona.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 28.augustā sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB341053 un mēraparāta izdrukas, kas apliecina pārbaudes veikšanu 2016.gada 28.augustā plkst.10.53, kuras rezultātā /pers. A/ izelpojamā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija – 2,38% promiles (lietas 4.-5.lapa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi 15,65 *euro* piedzenami no notiesātā Valsts policijas labā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 1 850 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti piecdesmit *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Valsts policijas ienākumos procesuālos izdevumus par pārbaudes veikšanu EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 centi) apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: IeM Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV 22; Konta Nr. LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (krimināllietā Nr. 11181153016).

Maksājumu apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Daugavpils tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese **I.Baiko**