Lietas Nr. 124016216
Lietas arhīva Nr. 104AA-0095-17/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 24.februārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese S.Amola,
tiesneši S.Kalniņa un G.Kveska,
rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu saistībā ar SIA "Nosaukums A" iesniegto apelācijas sūdzību par Ogres rajona tiesas 2016.gada 6.decembra spriedumu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Rīgas domes Administratīvās inspekcijas inspektore Dz.Korsaka 2016.gada 3.februārī sastādīja administratīvo pārkāpuma protokolu Nr.CB 022024 SIA "Nosaukums A" par to, ka 2016.gada 14.janvārī plkst.13:14 konstatēts, ka īpašumā /adrese/ Rīgā, kadastra numurs /numurs A/, nav nodrošināta nekustamam īpašumam piegulošās gājēju ielas attīrīšana no sniega. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.146 4.4.apakšpunktā un 27.punktā.

Ar Rīgas Austrumu izpilddirekcijas 2016.gada 18.februāra lēmumu Nr. D57 IA-16-477 SIA "Nosaukums A" saukta pie administratīvās atbildības par pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.146 "Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" (turpmāk – saistošie noteikumi Nr.146) 4.4.apakšpunktā un 27.punktā, uzliekot naudas sodu 100 *euro* apmērā.

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas 2016.gada 19.aprīļa lēmumu Nr. D57 15-21 (turpmāk – iestādes lēmums) Rīgas Austrumu izpilddirekcijas 2016.gada 18.februāra lēmums Nr. D57 IA-16-477 atstāts negrozīts, bet SIA "Nosaukums A" sūdzība noraidīta.

Ar Ogres rajona tiesas 2016.gada 6.decembra spriedumu iestādes lēmums atstāts negrozīts, bet SIA "Nosaukums A" sūdzība noraidīta.

Pirmās instances tiesa saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 289.^{13}panta trešo daļu pievienojas iestādes lēmumam, atzīstot, ka tajā norādītā motivācija ir pareiza un pietiekama.

Pirmās instances tiesa secinājusi, ka pārkāpuma konstatēšanas brīdī SIA "Nosaukums A" bija nekustamā īpašuma īpašniece. Norāda, ka lietā nav ziņu, ka īpašnieki būtu noslēguši ar kādu fizisku vai juridisku personu īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Par pirmās instances tiesas spriedumu SIA "Nosaukums A" (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot atcelt noteikto sodu.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka sprieduma pieņemšanas laikā pārkāpts Zemesgrāmatu likuma 994.panta un saistošo noteikumu Nr.146 3.3.punktā minētais. Pirmās instances tiesa nav vērtējusi, ka protokola sastādīšanas dienā sūdzības iesniedzēja nebija īpašuma īpašniece. Sūdzības iesniedzēja norāda, ka SIA "Nosaukums A" īpašuma tiesības zemesgrāmatā ir nostiprinātas 2016.gada 25.februārī, t.i., jau pēc lēmuma pieņemšanas un pēc it kā pieļautā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas dienas. Apelācijas sūdzībai pievienots nekustamā īpašuma un apsaimniekošanas līgums.

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saņemti Rīgas domes Administratīvās komisijas (turpmāk – iestāde) viedoklis par iesniegto apelācijas sūdzību. Iestāde secinājusi, ka apelācijas sūdzībā norādītie argumenti pēc būtības ir identiski Rīgas Austrumu izpilddirekcijas 2016.gada 18.februāra lēmuma pārsūdzības motivācijai un šie argumenti ir izvērtēti iestādes lēmumā. Uzskata, ka iestādes lēmums ir pieņemts objektīvi un vispusīgi izvērtējot visus lietā esošos materiālus.

Izvērtējot pieteikto lūgumu un ievērojot Latvijas APK 289.^{20}panta pirmās daļas nosacījumus, Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka apelācijas sūdzības iesniegšanas kārtība ir ievērota.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{21}panta nosacījumiem apelācijas sūdzība apgabaltiesā ir izskatāma rakstveida procesā, bet pamats tiesai pēc savas iniciatīvas pieņemt lēmumu par sūdzības izskatīšanu tiesas sēdē nebija objektīvi konstatējams.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka Ogres rajona tiesas 2016.gada 6.decembra spriedums ir atstājams negrozīts, bet iesniegtā apelācijas sūdzība ir noraidāma.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesas kolēģija konstatē, ka lietā nav strīda par administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpumu – nav nodrošināta nekustamam īpašumam /adrese / piegulošās gājēju ietves attīrīšana no sniega. Lietā ir strīds par to, vai sūdzības iesniedzēja ir saucama pie administratīvās atbildības par Saistošo noteikumu Nr.146 4.4.punkta prasību neievērošanu.

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas /datums/lēmuma lietā Nr. numurs B izriet, ka ar lēmumu ir nostiprinātas nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/, ko veido neapdzīvojama telpa Nr.601 ar kopējo platību 175,10 m2, 1751/3528 kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, īpašuma tiesību uz ieguvējas – SIA "Nosaukums A", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, vārda. Lēmums stājies spēkā /datums/.

No apelācijas sūdzībai pievienotā nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma izriet, ka tas ir noslēgts 2015.gada 3.augustā. Bez tam līguma tekstā sūdzības iesniedzēja tiek norādīta kā nekustamā īpašuma /adrese A/ īpašniece.

Saistošo noteikumu Nr.146 3.1.punktā noteikts, ka nekustamā īpašuma un tam piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas – gājēju ietvju, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, grāvju, caurteku vai zālienu līdz brauktuves malai (turpmāk – pieguļošā teritorija)– uzturēšanu un kopšanu nodrošina nekustamā īpašuma īpašnieks vai faktiskais valdītājs.

Lai arī no lietas materiālos esošā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs D/izdrukas izriet, ka sūdzības iesniedzēja tikai /datums/reģistrēta kā nekustamā īpašuma īpašniece, tā ar šo īpašuma ir rīkojusies kā faktiskā valdītāja, 2015.gada 3.augustā noslēdzot nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Fakts, ka sūdzības iesniedzēja nekustamo īpašumu zemesgrāmatā ir reģistrējusi tikai septiņus mēnešus pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas

tiesas /datums/sprieduma spēkā stāšanās, nevar būt par attaisnojumu tam, lai sūdzības iesniedzēja neveiktu nekustamā īpašuma piegulošo teritoriju uzturēšanu un kopšanu. Saskaņā ar saistošo noteikumu Nr.146 3.1.punktā minēto nekustamā īpašuma pieguļošo teritoriju uzturēšanu un kopšanu jānodrošina ne tikai īpašniekam, bet arī tā faktiskajam valdītājam. Lietā nav ziņu par to, ka laika periodā no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas /datums/lēmuma spēkā stāšanās dienas /datums/līdz dienai, kad īpašums ierakstīts zemesgrāmatā /datums/, iepriekšminētajam īpašumam būtu cits valdītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto tiesas kolēģija atzīst, ka sūdzības iesniedzēja ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par saistošo noteikumu Nr.146. 4.4.punkta prasību neievērošanu.

Tiesas kolēģija atzīst, ka nosakot sodu sūdzības iesniedzējai, ir ņemts vērā Latvijas APK 32.pantā noteiktais, sods ir pamatots un samērīgs.

Lietas izskatīšanas laikā tiesas kolēģija nav konstatējusi apstākļus, kas būtu par pamatu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{21}pantu, 289.^{22}pantu, Krimināllietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

Ogres rajona tiesas 2016.gada 6.decembra spriedumu atstāt negrozītu, bet apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 24.februārī.

Tiesnese	(personiskais paraksts)	S.Amola
Tiesnese	(personiskais paraksts)	S.Kalniņa
Tiesnesis	(personiskais paraksts)	G.Kveska