Lietas arhīva Nr. C-0454-17
ECLI:LV:MART:2017:0918.C23045417.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2017. gada 18. septembrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis D. P. Kļaviņš
2017. gada 18. septembrī izskatīja rakstveida procesā Avotu ielā 8, Madonā, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, un
k o n s t a t ē j a :
Madonas rajona tiesā 2017. gada 12. jūnijā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī SIA) "Latvijas Mobilais Telefons" SIA (turpmāk arī LMT) maza apmēra prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. C/.
Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 23.septembrī atbildētājs LMT iesniedzis iesniegumu ar lūgumu atļaut pārņemt ar 2014.gada 23.septembri visas saistības, kas izriet no 2013.gada 15.decembrī starp LMT, /pers. D/ un LMT Retail & Logistics SIA noslēgto līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk arī Mans komplekts). Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, atbildētājs ieguvis īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru Samsung GT-P5220, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bijusi 360,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /pieslēguma numurs/ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža, kā arī apņēmies savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.
2015. gada 7. februārī atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „ATVĒRTAIS" Nr. /pieslēguma numurs/(turpmāk Atvērtais līgums l). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni Samsung SM-G530, kura vērtība bijusi 215,00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmies savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma Noteikumos (turpmāk arī Noteikumi) paredzētos maksājumus.
2015. gada 17. maijā atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „ATVĒRTAIS" Nr. /pieslēguma numurs/(turpmāk arī Atvērtais līgums 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni Sony D2403 Xperia ?2, kura vērtība bijusi 229,00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmies savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma Noteikumos paredzētos maksājumus.
2015. gada 24. maijā atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu Nr. /pieslēguma numurs/par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk arī Nomaksas līgums). Saskaņā ar Nomaksas līgumu atbildētājs uz nomaksu nopircis un saņēmis iekārtu - mobilo tālruni Samsung GT-P5220. Iekārtas pirkuma maksa bijusi 308,88 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bijis 24 mēneši. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2. punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.
2015. gada 6. decembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr. /pieslēguma numurs/. Lai varētu lietot pakalpojumu „Internets mājai", saskaņā ar LMT pakalpojumu līgumu Nr. /pieslēguma numurs/noteikumiem, atbildētājs saņēmis lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - interneta rūteri Huawei E5186 FIX, kura vērtība bija 149,40 EUR.
Pakalpojumu līgumi, Atvērtais līgumi un Nomaksas līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot šos līgumus.
Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.
Pēdējais maksājums par sniegtajiem pakalpojumiem veikts 2015.gada 14.novembrī 59,19 EUR apmērā, samaksājot 2015. gada novembra rēķinu.
Atbildētājs kavējis 2015. gada 5. decembra rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2016. gada 7. janvāra rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 2,54 EUR apmērā par 2015. gada 5. decembra rēķina summas par pakalpojumiem 46,16 EUR samaksas termiņa kavējumu no 2015. gada 22. decembra līdz 2016. gada 1. janvārim.
Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2016. gada 15. janvārī Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota.
2016. gada 25. janvārī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.
Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2016.gada 31.janvārī saskaņā ar Atvērtais līgumu noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līgumu darbību.
Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtu vērtību atlīdzība 355,20 EUR apmērā:
Par Atvērtais l līgumu 172,00 EUR;
Par Atvērtais2 līgumu 183,20 EUR.
2015. gada 5. februārī saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.3. punktu izbeidza Nomaksas līguma darbību un saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.3. punktu, izbeidza Mans komplekts līguma darbību.
Saskaņā ar Nomaksas līguma 3.2.3. punktu atbildētājs apņēmies Līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumā noteiktā maksa par iekārtas nesamaksāto daļu sastāda 231,66 EUR.
Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4. punktam, tika aprēķināta izmaksas atlīdzība 156,53 EUR.
Pakalpojumu līguma /pieslēguma numurs/noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neesot atdevis, līdz ar to tika aprēķināta izmaksu atlīdzība par iekārtu 138,14 EUR apmērā.
2016. gada 9. marta LMT atbildētajam nosūtīts pēdējais rēķins par 1060,37 EUR.

2016. gada 24. martā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neesot veicis, tāpēc 2016. gada 13. aprīlī prasītājs uzdevis veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neesot veicis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1828. pantu prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA parāda summu par pakalpojumiem 167,79 EUR apmērā, pakalpojuma Atvērtais iekārtu vērtības atlīdzību 355,20 EUR apmērā, pakalpojuma Nomaksa iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 231,66 EUR apmērā, izmaksu atlīdzību par pakalpojuma Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu 156,53 EUR, pakalpojuma „Internets mājai" izmaksu atlīdzību par iekārtu 138,14 EUR apmērā, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 11,05 EUR apmērā, valsts nodevu 159,06 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā, kopā piedzenot 1222,73 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājs lūdzis tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19} panta nosacījumiem, un ir izskatāma tiesā kā maza apmēra prasība par naudas piedziņu.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2017. gada 13. jūnijā Madonas rajona tiesa atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi izsūtījusi prasības pieteikumu, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektajai daļai fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē. /pers. C/ deklarētajā dzīves vietā nav bijis sasniedzams un sūtījums atgriezts tiesā ar pasta paziņojumu, kurā norādīts, ka sūtījumam beidzies glabāšanas termiņš. Neskatoties uz šo faktu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta nosacījumiem atzīstams, ka atbildētājam ir paziņots par celto prasību.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2017. gada 18. septembrī Madonas rajona tiesā.

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, jo ir pierādīta.

Civillikuma 1402. pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

LMT pakalpojumu līgumi (16., 17. l.l.), Līgumi par LMT pakalpoju "Nomaksa" (20. l.l.) , Līgumi par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (18., 19.,.l.l.) un Līgumi par pakalpojumu "Atvērtais" (21., 22. l.l.) liecina, ka Latvijas Mobilais Telefons SIA un /pers. C/ starpā tikuši noslēgti prasības pieteikumā uzskaitītie tiesiskie darījumi. Rēķini (23.-29. l.l.) apstiprina, ka atbildētājs ticis informēts līgumā noteiktajā kārtībā par nepieciešamību veikt maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī tie pierāda pastāvošā parāda apmēru. Prasītājs 2016. gada 25. janvārī ir sagatavojis un nosūtījis atbildētājam brīdinājumu, savukārt 2016. gada 24. martā prasītājs sagatavojis un nosūtījis atbildētājam pretenziju, kurā lūdzis atbildētāju segt savas parādsaistības .

Atbildētājs nekādus iebildumus nav izteicis un pretprasību nav cēlis, tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt nedz pušu starpā pastāvošo saistību vai tās noslēgšanas likumību, nedz prasībā minēto parāda summu, nedz arī faktu, ka tas līdz šim nav nomaksāts. Ņemot vērā sākotnēji norādītās tiesību normas un šos apstākļus, atzīstams, ka prasība ir pamatota un atbildētājam ir pienākums nomaksāt tajā minēto parāda summu.

Civillikuma 1716. un 1717. pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji.

Pušu starpā noslēgto LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 32. punktā noteikts līgumsoda maksāšanas pienākums un tā apmērs gadījumā, ja netiek veikta savlaicīga rēķina apmaksa. Atbildētājs ar savu parakstu uz līgumiem ir apliecinājis savu piekrišanu tajos ietvertajiem nosacījumiem. Atbilstoši tiem prasītājs aprēķinājis līgumsodu. Šis līgumsods pēc būtības ir noteikts par saistības nepildīšanu un atbilstoši tā aprēķināšanas principiem tā ir konkrēti noteikta naudas summa, kura nevar tikt aprēķināta vairākkārtīgi. Tādējādi šis līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716. panta otrās daļas nosacījumiem. Līgumsoda piemērošanas nosacījumi nav saistīti ar prasības celšanas brīdi vai citiem apstākļiem, kas šādā vai tādā veidā būtu atkarīgi no prasītāja. Pie šādiem apstākļiem nav konstatējami arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma pārkāpumi. Ņemot vērā šos apsvērumus, tiesa atzīst par pamatotu arī prasījumu par līgumsodu piedziņu.

Atbilstoši Civillikuma 1759. panta nosacījumiem procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi ir bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši no simta gadā (Civillikuma 1765. pants). Ar šīm tiesību normām ir pamatojamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās prasījuma pamatparāda summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Nav šaubu, ka atbildētājam ir pienākums maksāt arī prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus atbilstoši apmierinātajai prasījuma daļai. Tas ir paredzēts Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā. Valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem maksājuma uzdevumiem.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1} , 250.^{25} , 250.^{27} pantu,

n o s p r i e d a :

apmierināt prasītāja SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasību pilnībā un piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", vienotais reģistrācijas numurs 50003050931, parāda summu par pakalpojumiem EUR 167,79, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību EUR 355, 20, pakalpojumu "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu EUR 231,66, pakalpojumu "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību EUR 156,53 apmērā, pakalpojuma "Internets mājai" izmaksu atlīdzību par iekārtu EUR 138,14 un nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu EUR 11,05, kā arī valsts nodevu EUR 159,06 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30 apmērā kopā piedzenot EUR 1222,73 (viens tūkstotis divi simti divdesmit divi *euro* un 73 centi).

Noteikt prasītājam SIA „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/ likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda EUR 1049,32, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Madonas rajona tiesā.