Krimināllieta Nr. 11181038021
K12-0666-21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021. gada 13. aprīlī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
piedaloties prokurorei M. Judajevai,
atklātā tiesas sēdē, paātrinātā procesa kārtībā izskatīja krimināllietu **/pers. A/** (*/pers. A/)*, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, un

konstatēja

/pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2021. gada 10. aprīlī ap plkst. 20.06 /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē - alkohola minimālā koncentrācija izelpotajā gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs - 2,4104 promiles, blakus mājai Nr. /adrese/, kustības virzienā no Smilšu ielas uz Arodu ielu, apzinoties, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesības viņam noteiktā kārtībā nav iegūtas un to, ka vadot transportlīdzekli, viņš pārkāpj Ceļu satiksmes likumu, vadīja transportlīdzekli - automašīnu "Toyota Avensis", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (turpmāk automašīna "Toyota Avensis"), kur viņu apturēja Valsts policijas darbinieki.

Līdz ar to /pers. A/, vadot automašīnu "Toyota Avensis", alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1. punkta "b" apakšpunktu, kur noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles, un šī likuma 28. panta pirmās daļas 4. punktu, kur noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu krimināllietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir saprotamas. Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. A/ vainu.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

/pers. A/ sodāmība dzēsta, strādā algotu darbu (lietas 15.-16., 21. lapa).

Apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu. Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Apsūdzētais/vieta/ pilsētā vadīja automašīnu stiprā alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tādējādi apdraudot pats sevi, līdzcilvēkus un satiksmes drošību, sodāmība viņam dzēsta, strādā algotu darbu. Izvērtējot šos apstākļus, tiesa atzīst, ka no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu, kas atbilst viņa izdarītā nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atturēt viņu no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas un aizsargāt sabiedrības drošību.

Nosakot piespiedu darba ilgumu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus. Tiesa ņem vērā arī apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību, viņa sociālos apstākļus, soda individualizācijas un samērīguma principu. Līdz ar to piespiedu darba stundu skaits apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 40. pantā paredzētajās robežās, tas ir, no 40 līdz 280 stundām. Nav konstatēti apstākļi, kas liegtu apsūdzētajam izciest piespiedu darbu.

Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija paredz arī papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem. Transportlīdzekļa tiesību atņemšana – jāpiemēro obligāti, kā tas paredzēts panta sankcijā. Piemērojot tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā iepriekš norādītos apstākļus, nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai, konstatēto promiļu daudzumu un apsūdzētā personību. Apsūdzētajam konstatētais promiļu daudzums liecina, ka viņš automašīnu vadīja stiprā alkohola reibumā, līdz ar to gan piespiedu darba apmērs, gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas liegums nosakāms panta sankcijas ietvaros. Prokurores lūgtais piespiedu darba stundu skaits un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību

atņemšanas ilgums ir samērīgs, taisnīgs un atbilstošs lietā konstatētajiem apstākļiem un apsūdzētā personībai.

Apsūdzētais 2021.gada 10.aprīlī, plkst.20.06 tika aizturēts un atbrīvots 2021.gada 12.aprīlī, plkst.13.30 (lietas 8.-9.lapa). Aizturēšanas laiks ieskaitāms soda izciešanā un divas dienas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav piemērots un tiesa atzīst, ka nav pamata tā piemērošanai.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ (*/pers. A/)* atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešanā **/pers. A/** ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2021. gada 10. aprīļa, plkst. 20.06 līdz 2021. gada 12. aprīlim, plkst. 13.30 – 2 (divas) dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās 10 (desmit) darba dienu laikā pieteikties piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2021. gada 13. aprīļa tiesas kancelejā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils