ECLI:LV:RLPT:2018:0306.11089013917.2.S
Lietas Nr.11089013917
Lietas arhīva Nr.K29-515-18/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 6.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese D.Dzērviniece izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), un saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu,

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2017.gada 20.janvārī ap plkst.18.56, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" piederošajā veikalā „MAXIMA" (R - 022) Andreja Saharova ielā 21, Rīgā, kur mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala plaukta nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" piederošās preces - 1 (vienu) maisiņu „MAXIMA" 0,12 *euro* vērtībā, kurā paslēpa 10 (desmit) maltās kafijas iepakojumus „LAVAZZA ORO vakumā" 250g 54,90 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 5,49 *euro* apmērā un nesamaksājot par tām kasē izgāja no veikala telpām, lai ar nolaupīto mantu izrīkotos pēc saviem ieskatiem. Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" piederošu kustamu mantu par summu 55,02 *euro* apmērā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un, proti:

/pers. A/, 2017.gada 21.janvārī ap plkst.10.15, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" piederošajā veikalā „MAXIMA" (R - 022) Andreja Saharova ielā 21, Rīgā kur mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala plaukta nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" piederošās preces - 1 (vienu) maisiņu „MAXIMA" 0,75 *euro* vērtībā, kurā paslēpa 10 (desmit) maltās kafijas iepakojumus „TCHIBO EXCLUSIVE" 500g 68,90 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 6,89 *euro* apmērā un nesamaksājot par tām kasē izgāja no veikala telpām, lai ar nolaupīto mantu izrīkotos pēc saviem ieskatiem. Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" piederošu kustamu mantu par summu 69,65 *euro* apmērā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Cietusī SIA „MAXIMA Latvija" pieteica kaitējuma kompensāciju par 2017.gada 22.janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu 55,02 *euro* apmērā, taču nepieteica kaitējuma kompensāciju 69,65 *euro* apmērā par 2017.gada 21.janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu, jo prece bez bojājumiem tika atgriezta veikalam.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore Ilze Bikiņa-Burkite pirmstiesas procesā, ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ piekrīt noziedzīga nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma novērtējumam, kā arī piekrīt, ka no viņa piedzen par labu SIA „MAXIMA Latvija" materiālā kaitējuma kompensāciju kaitējumu 55,02 *euro* apmērā, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli, apsūdzētā personību, lūdz tiesai par 2017.gada 20.janvārī izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, piespriest apsūdzētajam /pers. A/ sodu - piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām; par 2017.gada 21.janvārī izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā piespriest apsūdzētajam /pers. A/ sodu - piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. A/ noteikt - piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības pilnībā pieskaitot noteiktajam sodam sodus, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras 2017.gada 13.decembra prokurora priekšrakstu par sodu un ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 18.decembra spriedumu un, galīgo sodu /pers. A/ noteikt - brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 204 (divi simti četrām) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras 2017.gada 13.decembra prokurora priekšraksta par sodu izciestos piespiedu darbus 24 (divdesmit četras) stundas un pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 18.decembra sprieduma īslaicīgā aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2016.gada 14.jūnija līdz 2016.gada 15.jūnijam. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt šajā lietā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku - 2017.gada 21.janvāri, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnesi s 2018.gada 15.februāra lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu divu viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu,kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), tādējādi tiesa atzīst, ka krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Izklāstot noslēgtās vienošanās būtību, tiesa konstatē, ka tiesai iesniegtajā 2018.gada 9.februāra vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ ir norādīts, ka apsūdzētais piekrīt vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzīst, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminēto

nodarījumu apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, un piekrīt soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors.

Tiesa atzīst, ka 2018.gada 9.februāra vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. A/ ir noslēgta, ievērojot Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā noteikto kārtību. Apsūdzētais /pers. A/ vienošanos ir parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteicies no vienošanās.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiek ņemti vērā Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumi, tas ir, tiek ņemts vērā likumā definētais kriminālsoda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi), klasificējami kā mazāk smagi noziegumi saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, kā arī apsūdzētā personu raksturojošās ziņas – /pers. A/, dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, dzīvojošs un deklarēts /adrese/, uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi nesodīts, taču uz doto brīdi sodīts - 2017.gada 18.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu (spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 29.decembrī) un 2017.gada 13.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūrā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar prokurora priekšrakstu par sodu noteikts piespiedu darbs uz 84 (astoņdesmit četrām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinis savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 21.janvārī, ir izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un apmērs apsūdzētajam /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu, raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 543.panta nosacījumi neuzliek tiesai pienākumu, izskatot lietas par noslēgto vienošanos, īpaši motivēt soda piemērošanu (*sk. lieta SKK-121/2010, 2010.gada 8.jūnija lēmums*).

Tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturto daļu tiesa, taisot spriedumu var precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, ja [..] tas ir saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokolā paredzētais soda mērs konkrētajā gadījumā nav precizējams, jo no Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības atbildes uz tiesas pieprasījumu izriet, ka uz lietas iztiesāšanas dienu /pers. A/ nav uzsācis piespiedu darbu izpildi pēc Rīgas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras 2017.gada 13.decembra prokurora priekšraksta par sodu un neizciestā soda daļa ir 60 (sešdesmit) piespiedu darbu stundas.

Tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

/pers. A/ kriminālprocesā tika aizturēts 2017.gada 21.janvārī.

Apsūdzētajam /pers. A/ 2017.gada 21.janvārī kriminālprocesos Nr.11089013917 un Nr.11089013817 tika piemēroti drošības līdzekļi - nodošana policijas uzraudzībā, kas ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores D.Snidzānes 2017.gada 23.oktobra lēmumiem atcelti.

Par cietušo kriminālprocesa ietvaros ir atzīta SIA „MAXIMA Latvija".

Cietusī SIA „MAXIMA Latvija" ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju par 2017.gada 22.janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu 55,02 *euro* apmērā, bet kaitējuma kompensāciju 69,65 *euro* apmērā par 2017.gada 21.janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav pieteikusi, jo prece bez bojājumiem tika atgriezta veikalam. No Vienošanās protokola redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ materiālā kaitējuma kompensāciju 55,02 *euro* apmērā atzīst pilnībā un ir gatavs to atmaksāt cietušajai SIA „MAXIMA Latvija".

Tiesa uzskata, ka cietušās SIA „MAXIMA Latvija" pieprasītās materiālā kaitējuma kompensācijas apmērs ir pamatots, mantiski zaudējumi cietušajai ir nodarīti apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti, līdz ar ko cietušās SIA „MAXIMA Latvija" materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir apmierināms un kompensācijas 55,02 *euro* samaksāšanas pienākums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, uzliekams apsūdzētajam /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta trešo daļu, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Procesuālo izdevumu nav.

Līdzekļi, kuri izmantoti kompensācijas un iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanai, nav.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540[1].pantu un 543.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu 2017.gada 20.janvārī izdarītā noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu 2017.gada 21.janvārī izdarītā noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ 2018.gada 9.februārī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. A/:

- par 2017.gada 20.janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām,
- par 2017.gada 21.janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt - piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pilnībā pieskaitot sodus, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras 2017.gada 13.decembra prokurora priekšrakstu par sodu un ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 18.decembra spriedumu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt - brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 204 (divi simti četrām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras 2017.gada 13.decembra prokurora priekšraksta par sodu izciestos piespiedu darbus - 24 (divdesmit četras) stundas un reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā - pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 18.decembra sprieduma īslaicīgā aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2016.gada 14.jūnija līdz 2016.gada 15.jūnijam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt šajā lietā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku - 2017.gada 21.janvāri, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „MAXIMA Latvija" mantisko zaudējumu 55,02 *euro* (piecdesmit pieci *euro* 02 centi) apmērā.

Spriedumam stājoties likumīgā spēkā dokumentus: aploksni ar 2 (diviem) CD diskiem, kas glabājas pie krimināllietas, - uzglabāt kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2018.gada 6.marts.

Tiesnese D.Dzērviniece