Lietas Nr.C73608020
Lietas arhīva Nr.C-1797-21/29
ECLI:LV:ZRT:2021:0218.C73608020.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2021.gada 18.februārī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese I.Kovaļova,
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 9.novembrī prasītājs /pers. A/, pamatojoties uz Civillikuma 1635., 1770.-1775., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 6.punktu, 14.panta pirmo daļu cēla Zemgales rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam zaudējumus 857,13 EUR, tiesāšanās izdevumus, lūdz noteikt prasītājam tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes beigām līdz līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīti zemāk minētie apstākļi.

[1.1] Dzīvokļa Nr.44, /adrese/, īpašnieks ir prasītājs, savukārt dzīvokļa Nr.47, /adrese/, īpašniece ir atbildētāja.

[1.2] Atbildētājas vainas dēļ tika nopludināts prasītāja dzīvokļa īpašums.

Avārijas dienests, apsekojot dzīvokļa īpašumu Nr.47, /adrese/, konstatēja, ka bojāti iekšējie tīkli (tualetē aukstā ūdens lokanais pievads). Appludināšana notikusi dzīvokļa Nr.47, /adrese/, atsevišķā īpašuma atbildības robežās.

[1.3] Sākumā par dzīvokļa nopludināšanu tika informēts atbildētājas dēls, kurš noliedza, ka prasītāja dzīvoklis ir nopludināts. Prasītājs labprātīgi piedāvāja atlīdzināt zaudējumus, kam viņš nepiekrita.

Lai konstatētu ūdens noplūdes rezultātā dzīvoklim nodarītos zaudējumus, prasītājs griezās pie SIA "Jelgavas būve-V" un no tāmes redzams, ka ūdens noplūdes rezultātā dzīvoklim nodarīto bojājumu novēršanas izmaksas sastāda 751,20 EUR.

2020.gada 26.augustā atbildētājai ierakstītā vēstulē tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par zaudējumu piedziņu, kurā lūgts līdz 2020.gada 15.septembrim labprātīgi atlīdzināt zaudējumus, uz ko atbildētāja nereaģēja.

Prasītājs uzskata, ka ir pierādīta zaudējumu atlīdzības apmierināšanai nepieciešamie priekšnoteikumi, atbildētājas prettiesiska rīcība un vaina, kas izpaudusies bezdarbībā, nenodrošinot pienācīgu tehnisko stāvokli dzīvoklī esošām santehnikas komunikācijām, zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs 857,13 EUR, kā arī cieš cēlonisks sakars starp prettiesisko bezdarbību un zaudējumiem.

Zaudējumu apmēru 857,13 EUR sastāda zaudējumi pēc aprēķinātās tāmes 751,20 EUR, rēķins par tāmes sastādīšanu 78,65 EUR, par SIA "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" akta sastādīšanu 22,28 EUR un par nodalījuma norakstu 5,00 EUR.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājai 2020.gada 10.novembrī uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam dokumenti izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

Atbildētāja paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi civillietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[3.1] Tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu ir apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1635., 1770.-1775., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 6.punktu, 14.panta pirmo daļu.

[3.1.1] Ar lietā esošajām zemesgrāmatu apliecību kopijām ir pierādīts, ka dzīvokļa Nr.44, /adrese/ īpašnieks ir prasītājs, bet dzīvoklis Nr.47, /adrese/, pieder atbildētājai.

[3.1.2] No SIA "Jelgavas Nekustamā īpašuma pārvalde" 2020.gada 4.augusta akta Nr.1-46/66 ir redzams, ka pēc dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļa Nr.44 īpašnieka lūguma apsekots minētais īpašums un konstatēts, ka tas ir appludināts un bojāts – gaitenī - piekaramie griesti, appludināts to apdares pārklājums (ūdens emulsijas krāsojums), tualetē piekaramie griesti, appludināts to apdares pārklājums (ūdens emulsijas krāsojums), vannas istabā piekaramie griesti, appludināts to apdares pārklājums (ūdens emulsijas krāsojums).

Aktā norādīts, ka dzīvoklis Nr.44 atrodas piecstāvu dzīvojamā mājā /adrese/, 1.stāvā.

Appludināšanas iemesls ir norādīts – avārijas dienests, apsekojot dzīvokļa īpašumu Nr.47, /adrese/, konstatēja, ka bojāti iekšējie tīkli – tualetē aukstā ūdens lokanais pievads. Secinājumos norādīts – appludināšana ir notikusi dzīvokļa īpašuma Nr.47, /adrese/, atsevišķā īpašuma atbildības robežās.

[3.1.3] SIA "Jelgavas būve-V" valdes loceklis /pers. D/ un /pers. E/ (sertifikāta Nr.4-04367) 2020.gada 21.augustā ir sastādījuši tāmi, no kuras ir redzams, ka kopējie izdevumi sastāda 751,20 EUR.

No 2020.gada 21.augusta rēķina ir redzams, ka par tāmes sastādīšanu prasītājam ir pieprasīta samaksa 78,65 EUR apmērā.

Ar AS "Swedbank" 2020.gada 24.augusta maksājuma uzdevumu Nr.1116 un izdruku no internetbankas ir pierādīts, ka prasītājs ir veicis samaksu par minēto rēķinu.

[3.1.4] Ar AS "Swedbank" 2020.gada 10.augusta maksājuma uzdevumu Nr.769 ir pierādīts, ka /pers. F/ ir samaksājusi SIA "Jelgavas Nekustamā īpašuma pārvalde" par akta sastādīšanu 22,28 EUR.

[3.1.5] Ar AS "Swedbank" 2020.gada 25.augusta maksājuma uzdevumu Nr.774 ir pierādīts, ka /pers. F/ ir samaksājusi Tiesu administrācijai par zemesgrāmatu 5 EUR, no maksājuma mērķī ir norādīts atbildētājai piederošā dzīvokļa īpašuma kadastra Nr./numurs A/.

[3.1.6] Matemātiski saskaitot visu kopējo zaudējumu summu, tā sastāda 857,13 EUR (751,20 + 78,65 + 22,28 + 5 = 857,13).

[3.1.7] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 6.punkts paredz, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 14.panta pirmajai daļai dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai citām personām ir atbildīgs normatīvajos aktos, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumos vai savstarpēji noslēgtajos līgumos noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai kā dzīvokļa īpašniecei ir pienākums rūpēties par viņai piederošajā dzīvokļa īpašumā esošo inženiertehnisko komunikāciju pienācīgu uzturēšanu un tehnisko apkopi, nodrošināt to drošu funkcionēšanu, lai no tām nenoplūst ūdens, nodarot zaudējumus citiem dzīvokļu īpašniekiem.

Nodarīti zaudējumi, kā arī par to, ka to rašanā vainojama atbildētāja ir konstatēts ar SIA "Jelgavas Nekustamā īpašuma pārvalde" sastādītajā aktā norādīto informāciju.

Tādējādi ir pamats izdarīt secinājumu, ka atbildētāja, būdama dzīvokļa īpašniece, ir nodarījusi prasītājam zaudējumus, kas saistīti ar appludinātā dzīvokļa atjaunošanas izdevumiem, pielaižot rupju neuzmanību (Civillikuma 1644., 1645.pants), kas zaudējumu atlīdzības seku ziņā pielīdzināms ļaunam nolūkam, jo nav nodrošinājusi sev piederošajā dzīvoklī esošo inženierkomunikāciju pienācīgu uzturēšanu tā, lai no tām nenoplūst ūdens.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis visus zaudējuma piedziņas priekšnoteikumus – atbildētājas prettiesisku rīcību, atbildētājas vainu, zaudējumu esamību, cēlonisko sakaru starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

[3.1.8] Atbildētāja lietā nav apstrīdējusi nevienu no juridiskajiem faktiem, uz kuriem prasītājs ir pamatojis savu prasību.

No lietas materiāliem ir redzams, ka pēc atbildētājas pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta /persona/ lūguma ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 26.novembra lēmumu tika pagarināts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai.

Taču atbildētāja puses rakstveida paskaidrojumi lietā tā arī netika saņemti. Tātad atbildētāja nav apstrīdējusi nevienu faktu, kas ir norādīts prasītāja iesniegtos pierādījumus – ne faktu par appludināšanu, ne atbildētājas vainojamību, ne tāmi, par tajā norādītajiem darbiem un summām, ne citus veiktos maksājumus saistībā ar appludināšanas faktu.

Ņemot vērā Civilprocesa likumā noteiktos principus par pušu sacīkstes realizēšanu un par pierādīšanas pienākumu, par apstākļiem, kas atbrīvo no šī pienākuma un, proti, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, tādējādi tiesa atzīst, ka lietā nav radies strīds par iepriekš norādītajiem lietas faktiskajiem apstākļiem un tie ir atzīstami par pierādītiem.

[3.1.9] Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā parāda līdz sprieduma izpildei, procentu pieaugumam apstājoties, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu (Civillikuma 1763.panta 1.punkts).

[3.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītāja labā piespriežami tiesas izdevumi, valsts nodeva, kas noteikti atbilstoši Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 1.punkta un 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta prasībām un sastāda 128,57 EUR. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – pasta izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu sastāda 5,47 EUR apmērā.

[3.3] Civilprocesa likuma 44.pants nosaka kādos gadījumos atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi, tai skaitā, advokāta izdevumi. Prasītājs lūdz piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 120,00 EUR par prasības pieteikuma sastādīšanu, attiecīgi pievienojot 2020.gada 5.oktobra kvīti Nr.10263.

No lietas materiāliem ir redzams, ka minēto kvīti ir izrakstījusi /pers. H/, taču lietā nav iesniegta neviena pierādījuma, ka viņa būtu zvērināta advokāte.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.pantu, lūgums par 120,00 EUR piedziņu ir noraidāms.

[3.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44., 189. – 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27}, tiesa

nosprieda

apmierināt /pers. A/ prasību pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, zaudējumus 857,13 EUR, samaksāto valsts nodevu 128,57 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, kopā piedzenot 991,17 EUR (deviņi simti deviņdesmit viens *euro*, 17 centi), samaksu veicot /pers. A/, personas kods /personas kods/, norēķinu kontā Nr.LV04HABA0551020155769, AS "Swedbank".

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) 6 (sešus) procentus gadā no piedzītā, bet nesamaksātā parāda, procentu apmēram nepārsniedzot parāda apmēru.

Noraidīt/pers. A/, personas kods /personas kods/, lūgumu par ar lietas vešanu saistīto izdevumu 120,00 EUR piedziņu.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams Zemgales rajona tiesas kancelejā, Muldavas ielā 16, Dobelē - 2021.gada 18.februārī.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Zemgales rajona tiesā.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams 2021.gada 22.martā Zemgales rajona tiesas kancelejā, Dobelē, Muldavas ielā 16, un to varēs pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajos gadījumos. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova