Lieta Nr. C15204314

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2015.gada 12.februārī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,
tiesas sēdes sekretāre E.Paškovska,

piedaloties prasītājam /pers. A/, zvērinātai advokātei D.Graudiņai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA „MESSO", vien.reģ.Nr.43603049423, par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs cēlis tiesā prasību pret atbildētāju par zaudējumu piedziņu, kurā lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 8998,17EUR, tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar to, ka prasītājam zaudējumi radušies sakarā ar to, ka atbildētājs neizpildīja pušu 2013.gada 5.augustā noslēgto Uzņēmuma līgumu par dārza mājas būvniecību /adrese/, atbilstoši līguma noteikumiem un Būvprojektam. Līgumā atbildētājs apņēmās darbu izpildē ievērot darbu atbilstību Tehniskajam projektam. Norāda, ka prasītājs veicis 14228,72EUR avansa maksājumu, veica atbilstoši rēķinam 8537,23EUR samaksu, veica 711,44EUR samaksu skaidrā naudā, tādējādi pavisam atbildētājam samaksājis 23477,38EUR. Norāda, ka atbildētājs kopumā būvdarbus veica par 7791,72EUR, jo pēc atbildētāja sniegtās informācijas ir veikta mājas pamatu izbūve, kā arī veikta kanalizācijas pievada izbūve. Norāda, ka mājas sienu konstrukciju materiālu pirkšana nav notikusi, ka no 2013.gada 25.novembra nekādi citi darbi nav izdarīti, par kuriem būtu pieaugusi objekta vērtība. Norāda, ka vēlāk tika konstatēts, ka izpildītie darbi ir neatbilstoši tehniskajam projektam, jo mājas pamati pārsniedza apbūves līniju. Tāpēc bija jāveic tehniskā projekta izmaiņas un jāatkāpjas no sākotnējā tehniskā projekta risinājuma. Norāda, ka pieteikto pretenziju atbildētājam atbildētāja pārstāvis /pers. B/ apstiprināja ar savu parakstu. Norāda, ka lūdzis atmaksāt būvdarbos neieguldītos līdzekļus 14974EUR. Pēc pretenzijas atbildētājs atmaksājis līdzekļus daļēji 5976,06EUR apmērā. Prasītājs uzskata, ka no samaksātajiem līdzekļiem pamatoti ir iztērēti līdzekļi pamatu izbūvei, kanalizācijas pievada izbūvei un papildu darbiem, savukārt neatgrieztā daļa ir 8998,17EUR, kas ir tikai un vienīgi prasības summa, ko lūdz piedzīt, jo nauda nav atmaksāta un nav atstrādāta. Prasība pamatota ar Civillikuma 1779., 1771.,1778.,2213.,2222.,2223.pantu. Prasībā arī pieteikts lūguma prasību nodrošināt. Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 137.pantu, 138.panta pirmās daļas 6.punktu, 138.panta pirmās daļas 1.punktu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2014.gada 2.septembra lēmumu izlemts prasītāja pieteikums par prasības nodrošināšanu, to apmierinot, kā to lūdzis prasītājs (lietas lapa 4-6).

Atbildētājs uz lietas izskatīšanu neieradās. Atbildētājam par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot dokumentus, pavēsti uz juridisko adresi, lūgumi, iesniegumi nav saņemti, neierašanās iemesli nav zināmi. Atbildētājam sūtītie dokumenti, pavēste atgriezti tiesā.

Uzklausot prasītāju, tiesa nolēma lietu izskatīt bez atbildētāja, jo atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi un uzņēmumam jābūt sastopamam juridiskajā adresē, sakarā ar ko tiesa nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Prasītājs/pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamata. Norādīja, ka saticis /pers. B/, ka pēc viņa piedāvājuma par veicamajiem darbiem noslēdzis līgumu ar atbildētāju. Norāda, ka par neatmaksāto naudu, piedāvājis atbildētājam veikt citus darbus, labiekārtošanas darbus, bet nekādi darbi nav veikti un nauda nav atmaksāta, ka lūdz piedzīt tikai neatmaksātos naudas līdzekļus. Lūdza prasību apmierināt.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, prasītāja paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, kā to tiesas sēdē uzturēja prasītājs.

Tā kā atbildētājs tiesai nav atsaucies, paskaidrojumus lietā nav iesniedzis, tiesā nav ieradusies, neierašanās iemeslus nav paziņojis, dokumenti nosūtīti uz atbildētāja juridisko adresi, tiesa atzīst, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, kā to nosaka Civilprocesa likuma 208.1 pants, jo likums paredz tiesai tādā gadījumā taisīt aizmugurisku spriedumu.

Ar lietā esošo 2013.gada 5.augusta uzņēmuma līgumu Nr.0508/2013, apstiprinās fakts, ka prasītājs un atbildētājs vienojušies par līguma priekšmetu, ka atbildētājs, kā izpildītājs apņēmies ar savu darba spēku, darba rīkiem, ierīcēm, būvizstrādājumiem un būvmateriāliem veikt kvalitatīvi līdz noteiktam termiņam mājas celtniecības darbus konkrētā objektā /adrese/, saskaņā ar tehnisko projektu un tāmi, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa. Līguma 9.punktā norādīti pielikumi tehniskais projekts, tāme un būvatļauja. Līgumu prasītājs un atbildētājs parakstījuši. Parakstus nav apstrīdējuši, līgums nav apstrīdēts (lietas lapa 15-18). Puses arī parakstījušas būvniecības koptāmi, kopsavilkuma aprēķinu, lokālās tāmes (lietas lapa 19-34). Puses

parakstījušas aktu par to, ka līguma objektā, kur veicama būvniecība nav nekādu šķēršļu, kas kavētu uzsākt mājas būvniecības darbus (lietas lapa 36).

Tādējādi tiesa atzīst, ka pēc līguma būtiskajām sastāvdaļām starp pusēm noslēgts Uzņēmuma līgums Civillikuma 2212. izpratnē, jo atbildētājs apņēmies prasītājam veikt mājas celtniecības darbus ar saviem darba rīkiem par zināmu atlīdzību un pierādīts, ka atbildētājam celtniecības dokumentācija zināma un, ka objektā nebija šķēršļu, kas kavētu uzsākt mājas būvniecības darbus. Tādējādi prasītājs pierādījis, ka atbildētājam bija nodrošināta nepieciešamo darbu veikšana.

Ar lietā esošo 2013.gada 5.augusta rēķinu (lietas lapa 37), maksājuma uzdevumu rēķinam (lietas lapa 38), 2013.gada 18.septembra pušu parakstītu apliecinājumu (lietas lapa 39), 2013.gada 29.oktobra rēķinu (lietas lapa 40), maksājuma uzdevumu rēķinam (lietas lapa 41) apstiprinās, ka prasītājs samaksājis atbildētājam saskaņā ar uzņēmuma līgumu par veicamajiem darbiem, kā to norādījis prasītājs prasībā kopā 16500LVL, kas sastāda 23477,38EUR.

Lietā iesniegtie SIA „Merko" ēku pamatu izpilduzmērījumi (lietas lapa 42,43), sertificēta būvuzrauga /pers. C/ vēstule prasītājam (lietas lapa 45), projekta vadītāja arhitekta /pers. D/ skaidrojums (lietas lapa 49) apstiprina, ka atbildētājs doto uzdevumu pamatu izbūvi nav veicis atbilstoši tehniskajam projektam, jo uzbūvētie pamati pārkāpj projektā norādīto apbūves līniju par 0,55m.

Prasītāja pretenzija un paziņojums par vienpusēju atkāpšanos no līguma, apstiprina, ka atbildētājs pretenziju un paziņojumu saņēmis, par ko liecina atbildētāja amatpersonas /pers. B/ paraksts uz dokumentiem (lietas lapa 50, 58-60). Atbildētājs nav pierādījis, ka būtu darbu trūkumus novērsi, ka būtu atmaksājis prasītājam līdzekļus, kurus prasītājs atbildētājam samaksājis, bet kurus atbildētājs nav izlietojis darbu izpildei, kas samaksas gadījumā būtu jāpierāda atbildētājam, ievērojot Civillikuma 1838.panta noteikumus.

Tiesa atzīst prasītāja tiesību vienpusēji atkāpties no uzņēmuma līguma Civillikuma 2229.panta izpratnē, jo lietā pierādīts, ka atbildētājs darbus veicis neatbilstoši projektam.

Atbildētājs nav pierādījis, ka būtu izpildījis ar uzņēmuma līgumu pielīgto pienākumu- mājas celtniecības darbus konkrētā objektā /adrese/, saskaņā ar tehnisko projektu un tāmi, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa, Civillikuma 2213.panta izpratnē, ka uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam. Tādējādi iestājas sekas, ka atlīdzināmi zaudējumi (Civillikuma 2229.pants). Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājam pienākums atmaksāt prasītājam neiztērētos līdzekļus, ko prasītājs samaksājis. Prasības apmēru prasītājs pamatojis kā starpību starp samaksātiem naudas līdzekļiem, izlietotiem naudas līdzekļiem darbam, ņemot vērā tāmē norādītos apmēru konkrētam darbam, kā arī naudas līdzekļiem, kuru atbildētājs daļēji atgriezis prasītājam. Prasītāja aprēķinu atbildētājs nav apstrīdējis, iebildumus nav cēlis.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pierādījis zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus Civillikuma 1775.panta, 1779.panta izpratnē, sakarā ar atbildētāja rīcību, kas izpaužas kā darbu neizpildīšana kā pielīgts sakarā ar ko atbildētājam nav tiesību uz visiem prasītāja samaksātajiem naudas līdzekļiem, sakarā ar ko atbildētājam pienākums atgriezt prasītājam 8998,17EUR, kas atbilst 6323,95LVL.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 657,04EUR(lietas lapa 12-14) piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam, jo prasība apmierināma pilnībā.

Lietā iesniegtie prasītāja izdevumi zvērināta advokāta palīdzības samaksai kopā 700EUR atlīdzināmi pilnībā, ievērojot Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta, a) apakšpunkta noteikumus, jo ar 10.03.2014., 11.04.2014. maksājuma uzdevumiem Nr.153 un Nr.166. pierādīts, ka prasītājs samaksājis zvērinātai advokātei Dagnijai Graudiņai sakarā ar vienošanos.

Ar 2014.gada 2.septembra tiesneses lēmumu noteiktais prasības nodrošinājums saglabājas pilnībā, jo prasība apmierināta (lietas lapa 4-6).

Sakarā ar eiro ieviešanu no 2014.gada 1.janvāra nolēmuma nolemjošajā daļā naudas summas konvertējamas no latiem uz *euro,* jo nolēmums taisīts, kad *euro* spēkā visā Latvijas Republikas teritorijā, pēc apstiprinātā valūtas maiņas kursa (1 *eiro* = 0,702804 lati), ievērojot *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta noteikumus par noapaļošanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.,8.,9.,10.,12., 15., 41.,44., 93., 97., 156.,187.-195., 204.[1]pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „MESSO", vien.reģ.Nr.43603049423, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, zaudējumus 8998,17EUR (astoņi tūkstoši deviņi simti deviņdesmit astoņi *euro* 17 centi), tiesāšanās izdevumus 1357,04EUR (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit septiņi *euro* 04 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2015.gada 20.februāra.

Atbildētājam tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Jelgavas tiesā pieteikumu tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese K.Konderko