Lieta Nr. 11370050816

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2016.gada 18.augustā

Aizkraukles rajona tiesa

tiesnese **J.Bebriša,**

piedaloties prokuroram **J.Duberim,**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu neatliekamības kārtībā, kurā pēc **Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas apsūdzēts /pers. B/, personas kods /personas kods/.**

Aprakstošā daļa

/pers.B/personiski veica kukuļa, tas ir, materiālu vērtību došanu un piedāvāšanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kukuļa devēja interesēs kādu darbību.

adag.602 05.71 net sk lupeļa levara WurŠ sanp/a ot īdav valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Jaunjelgavas novadā, Jaunjelgavā uz Jēkabpils ielas apturēja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa kārtības policijas nodaļas inspektors Vilnis Rubiķis. Policijas darbinieks Vilnis Rubiķis veicot pārbaudi konstatēja, ka /pers.B/ automašīnu vadījis alkohola ietekmē, kas pārsniedz pieļaujamo robežu - ar 0,7696 promilēm izelpojamā gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta otrā daļā. /pers.B/ nolūkā izvairīties no atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un soda izciešanas, lai viņam netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, piedāvāja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa kārtības policijas nodaļas inspektoram Vilnim Rubiķim sākotnēji 20 EUR, tad 60 EUR, izņemot tos no sava maka un dodot policistam. /pers.B/ piedāvātais kukuļa nauda tika paņemta un ieturēta nuk s ldotorp upākrāp .2978P

Šādos apstākļos ar savām darbībām /pers.B/ izdarīja Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, to apstiprinot tiesas sēdē, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokuroru, apsūdzēto, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa konstatē, ka apsūdzētajam celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem(*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta apkopotā tiesu prakse noziedzīgo nodarījumu kvalificēšanā, ja lieta izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, 2013., 6.lpp.)* un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas, jo viņš apsūdzībā norādītajā vietā un laikā personiski piedāvāja kukuli, tas ir, materiālu vērtību valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kukuļa devēja interesēs kādu darbību. Apsūdzētais ir sodāms, taisot notiesājošu spriedumu, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 520.pants.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka /pers. B/ agrāk nav sodīts, 9 reizes sodīts par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu (*lietas 25.-26.lapa*), pensionārs, apgādībā meita pirmās grupas invalīde.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47. un 48. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, vainīgā personību.

Apsūdzētā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot sodu un tā apmēru, tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto, smagas sekas viņa darbību rezultātā nav iestājušās, agrāk nav sodīts, izvērtē lietas apstākļus, apsūdzētā personību.

Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Soda bardzības izvēlē tiesa ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2007./2008. gada tiesu prakses apkopojumā „Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse" izteikto viedokli, ka krimināsodam jābūt tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu (mazināšanu). Soda bardzība bieži vien nav pietiekama, lai persona apzināti atteiktos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tāpat krimināsodus nedrīkst izmantot, lai iebiedētu sabiedrību *(sk. apkopojuma*

17.-21.lpp.).

Nosakot soda bardzību, tiesa ņem vērā, lai tas būtu taisnīguma atjaunojošs, taisnīgs, vispārīgās prevencijas principu, kā arī sabiedriskās drošības intereses.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp).

Izvērtējot Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijā norādīto soda veidu piemērošanu, tiesa secina, ka pamatsods naudas soda veidā apsūdzētajam nav piemērojams. Izvērtējot Krimināllikuma 41.panta otrās daļas 3.punktā norādīto, ka par smaga nozieguma izdarīšanu piemērojams naudas sods desmit līdz divi tūkstoši Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kā arī atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai nosakot apsūdzētā mantisko stāvokli, ņemot vērā viņa vecumu, to, ka ir pensionārs un vienīgie ienākumi ir pensija, tiesa secina, ka šis soda veids ir apsūdzētajam neatbilstošs.

Piemērot apsūdzētajam sodu piespiedu darba veidā nav iespējams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta 2.daļu piespiedu darbs nav piemērojams darbnespējīgām personām. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2007. gada 8. novembra lēmumā lietā SKK – J-571/2007norādīts, ka analizējot normatīvos aktus, kas regulē darba tiesiskās attiecības, sociālo aizsardzību, var secināt, ka noteikts vecums, slimība, invaliditāte, maternitāte pilnīgi atņem vai daļēji ierobežo cilvēku spēju strādāt, tāpēc šiem cilvēkiem nepieciešama sociālā aizsardzība. Pienākuma uzlikšana strādāt var nelabvēlīgi ietekmēt šo cilvēku veselības stāvokli. Līdz ar to tiesa secina, ka apsūdzētajam kā pensionāram, kuram ir 71 gads, ir nepieciešama sociālā aizsardzība, viņš atzīstams par darbnespējīgu strādāt fiziski smagu darbu un viņam nevar piemērot kā sodu piespiedu darbu.

Tiesa pilnībā pievienojas prokurora viedoklim, ka apsūdzētajam par izdarīto noziegumu nosakāms brīvības atņemšanas sods nosacīti, atbilstoši Krimināllikuma 55.pantam, jo tiesa guvusi pārliecību, ka /pers. B/ turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīs. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi, viņa personību – iepriekš nav sodīts, ievērojamo vecumu, to, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo. Soda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo, piekto daļu ieskaitāma /pers. B/ atrašanās Īslaicīgās aizturēšanas vietā no 2016.gada 4.augusta līdz 2016.gada 5.augustam.

Šāds sods apsūdzētajam būs audzinošs, samērīgs, taisnīgs un taisnīguma atjaunojošs.

Radītā kaitējuma, procesuālo izdevumu lietā nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu spriedumā norādāms, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem.

Lietiskie pierādījumi-CD disks ar ierakstu glabājams pie krimināllietas. Nauda 60 EUR, kas iemaksāta Valsts kases norēķinu kontā Nr.LV77TREL814004400000B 2016.gada 5.augustā, rīkojums skaidras naudas iemaksai Nr.TT 1621800884,-konfiscējama.

Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis līdz spriedums stāsies spēkā apsūdzētajam atstājams negrozīts-dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.-530. pantiem, tiesa

nosprieda:

Atzīt **/pers.B/** par vainīgu Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Soda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo, piekto daļu ieskaitīt **/pers.B/** atrašanos Īslaicīgās aizturēšanas vietā no 2016.gada 4.augusta līdz 2016.gada 5.augustam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu **/pers. B/** sodīt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Nosacīti notiesātā **/pers.B/** pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Aizkraukles teritoriālajai struktūrvienībai.

Drošības līdzekli līdz spriedums stāsies spēkā /pers.B/ atstāt negrozītu-dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Lietiskos pierādījumus-CD disku ar audioierakstu glabāt pie krimināllietas, naudu 60 EUR (sešdesmit *euro)*, kas iemaksāta Valsts kases norēķinu kontā-konfiscēt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā no pilna sprieduma pieejamības 2016.gada 19.augustā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 19.augustā.

Tiesnese J. Bebriša