Lietas arhīva Nr. C-1543-18/9
ECLI:LV:RPPT:2018:0409.C68452017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 9.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnesis J.Stūrmanis
ar tiesas sēdes sekretāri V. Silovu,
piedaloties „BTA Baltic Insurance Company" AAS pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu „BTA Baltic Insurance Company" AAS prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 11.augustā „BTA Baltic Insurance Company" AAS (turpmāk arī prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 5.novembrī LTFJA KKS „Jūrnieku forums" un /pers. D/ noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.BTA/2015/619ie, pamatojoties uz ko atbildētājs saņēma no LTFJA KKS „Jūrnieku forums" aizdevumu 3200 EUR apmērā.

2015.gada 09.jūnijā starp prasītāju, kā apdrošinātāju, un LTFJA KKS „Jūrnieku forums", kā apdrošinājuma ņēmēju, tika noslēgts Kredītu risku apdrošināšanas līgums Nr. LV1_3001/07-11-2015-84, saskaņā ar kuru, tika apdrošinātas LTFJA KKS "Jūrnieku forums" mantiskās intereses. Līguma noslēgšanu apliecina Kredītu riska apdrošināšanas polise Nr. LVI5-24-00000001-1.

2017.gada 10.maijā prasītāja no LTFJA KKS "Jūrnieku forums" saņēma vēstuli Nr.90, par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos, kurā tika norādīts, ka atbildētājs, līdz 04.08.2016 nav izpildījis savas finansiālās saistības, kuras viņš 2015.gada 05.novembrī bija uzņēmies noslēdzot aizdevuma līgumu Nr.BTA/2015/619ie un atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda 3200 EUR apmērā.

2010.gada 17.jūnijā starp AAS "BTA" un LTFJA KKS „Jūrnieku forums" tika noslēgts Cesijas līgums Nr.l7/CL/2010/219, saskaņā ar kuru, BTA, izmaksājot LTFJA KKS „Jūrnieku forums" noteikta apmēra apdrošināšanas atlīdzību, pārņem LTFJA KKS „Jūrnieku forums" prasījuma tiesības pret atbildētāju kā LTFJA KKS „Jūrnieku forums" parādnieku.

Saskaņā ar 2010.gada 17.junija cesijas līguma Nr.l7/CL/2010/219, 2. punkta noteikumiem Cesionā pārņem Cedenta prasījuma tiesības pret parādnieku saskaņā ar Kredīta līgumu parādnieka neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmērā t.sk. prasījuma tiesības saskaņā ar kredīta līgumu aprēķinātie, bet parādnieka nesamaksātie procenti līdz prasījuma tiesību nodošanai Cesionāram, kā arī saskaņā ar kredīta līgumu aprēķinātie procenti noprasījuma nodošanas dienas, par aizdevuma pamatsummas lietošanu.

Tādējādi atbildētāja kopējā parāda summa sastāda 4668,48 EUR (četri tūkstoši seši simti sešdesmit astoņi euro 48 centi) apmērā, no kuriem:

1) parāda pamatsumma sastāda 3200,00 EUR,- (trīs tūkstoši divi simti euro 00 centi);

2) līgumā atrunātie procenti par kapitāla lietošanu 513,42 EUR (pieci simti trīspadsmit euro 42 centi) apmērā, par laika periodu no 04.08.2016 līdz 31.07.2017;

3) līgumā atrunātie procenti par kapitāla lietošanu 388,27 EUR (trīs simti astoņdesmit astoņi euro 27 centi) apmērā, par laika periodu no 05.11.2015 līdz 04.08.2016;

4) likumiskie procenti 246,79 EUR (divi simti četrdesmit seši euro 79 centi);

5) soda procenti 320,00 EUR (trīs simti divdesmit euro 00 centi).

Pamatojoties uz Latvijas Civillikuma 1587., 1590., 1652., 1759., 1760., 1765., 1793.-l810. pantiem un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 4668,48 EUR (četri tūkstoši seši simti sešdesmit astoņi euro 48 centi), valsts nodevu 421,48EUR četri simti divdesmit viens euro 48 centi), kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6%(seši procenti) gadā no piedzītās parāda summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai iesniedzis 2017. gada 20. oktobrī. Paskaidrojumos norāda, ka atzīst pamatparādu, bet uzskata par nepamatotu to, ka no viņa tiek prasīti vienlaicīgi gan pielīgtie procenti, gan likumiskie procenti, kā arī soda nauda 36% apmērā.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz tajā norādītajiem pamatiem un lūdz piedzīt no atbildētāja parādu, nokavējuma procentus, likumiskos procentus un soda procentu, kā arī tiesas izdevumus.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja deklarētā dzīvesvieta.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

2015.gada 5.novembrī LTFJA KKS „Jūrnieku forums" un /pers. D/ noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.BTA/2015/619ie, pamatojoties uz ko atbildētājs saņēma no LTFJA KKS „Jūrnieku forums" aizdevumu 3200 EUR apmērā.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs saņemto naudu nav atdevis, pieļāvis maksājumu kavējumu, nav samaksājis arī procentus par kapitāla lietošanu.

2010.gada 17.jūnijā starp AAS "BTA" un LTFJA KKS „Jūrnieku forums" tika noslēgts Cesijas līgums Nr.l7/CL/2010/219, saskaņā ar kuru, BTA, izmaksājot LTFJA KKS „Jūrnieku forums" noteikta apmēra apdrošināšanas atlīdzību, pārņem LTFJA KKS „Jūrnieku forums" prasījuma tiesības pret atbildētāju kā LTFJA KKS „Jūrnieku forums" parādnieku.

Lietā nav strīda, ka prasītājs izmaksāja LTFJA KKS "Jūrnieku forums" apdrošināšanas atlīdzību 2880.00 EUR,- (divi tūkstoši astoņi simti astoņdesmit euro 00 centi) apmērā. Saskaņā ar Kredītu risku apdrošināšanas līguma Nr. LV1_3001/07-11-2015-84, 3.8. punktu apdrošinājuma ņēmēja pašrisks tiek noteikts 10%(desmit procenti) apmērā no zaudējumu summas par katru apdrošināšanas gadījumu, jeb 320.00 EUR (trīs simti divdesmit euro 00 centi) apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju par parāda piedziņu, tajā skaitā procentiem par kapitāla lietošanu un soda procentiem (līgumsoda).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums atdot neatmaksātā kredīta pamatsummu 3200 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu un 1763.pants nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Līgumā atbildētājs apņēmās veikt kredīta atmaksu, procentu samaksu saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.2 punkta noteikumiem. Līgumā puses pielīgušas gada procentu likmi 16,00 % gadā.

Prasītājs par laika periodu no 05.11.2015. līdz 31.07.2017. aprēķinājis procentus par aizdevuma izmantošanu 901,69 EUR apmērā un tiesa atzīst, ka tie piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam. Tiesa uzskata, ka procenti ir samērīgi un puses tos pašas pēc brīvas gribas ir pielīgušas.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procentus), kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Civillikuma 1765. panta pirmā daļa nosaka, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs aprēķinājis arī likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 04.08.2016. līdz 31.07.2017., 246,79 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par to pašu laiku, par kuru prasa piedzīt līgumiskos procentus, faktiski lūdzot piedzīt procentus par vienu un to pašu laika periodu divas reizes, tāpēc tiesa uzskata, ka prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu 246,79 EUR apmērā par laiku no 04.08.2016. līdz 31.07.2017., ir noraidāms.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsoda apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 6.3.punktu Aizņēmējs maksā soda procentu par savlaicīgu maksājumu neveikšanu saskaņā ar Līguma 1.6.punktu dienā no laikā nenomaksātās summas.

Prasītājs aprēķinājis soda procentus no 04.08.2016 līdz 31.07.2017 par 361 (trīs simti sešdesmit viena) maksājuma kavējuma diena, vadoties no aprēķina: parāda pamatsumma 3200,00 EUR X (reizināts) ar 36% / (dalīts) ar 360 (līgumā pieņemts, ka gadā ir 360 dienas) X (reizināts) ar 361 kavējuma dienām = 1155,20 EUR (viens tūkstotis viens simts piecdesmit pieci euro 20 centi) apmērā.

Tāpat līguma 6.3. nosaka, ka Kopējā soda procentu summa nevar pārsniegt 10% no Aizņēmēja kopējās parāda summas, tādējādi vadoties no aprēķina: parāda pamatsumma 3200,00 X (reizināts) ar 10% procenti = 320,00 EUR (trīs simti divdesmit euro 00 centi) apmērā

Tiesa atzīst, ka prasītājs līgumsodu nosaucis par soda procentiem, jo to apmērs un ierobežojums aizdevuma līgumā piemērots atbilstoši līgumsoda noteikumiem.

Lietā iesniegti pierādījumi, kas apliecina, ka atbildētājs noteiktajā kārtībā un termiņā aizdevumu nav atdevis, līdz ar to ir iestājies nokavējums, par ko ir jāmaksā pušu nolīgtais līgumsods 320,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu veicis kādu saistības izpildījumu prasītājam, pēc tam, kad tas cēlis tiesā prasību.

Atbildētājs savas saistības nav izpildījis, jo paredzētie maksājumi nav veikti, tādējādi tiesa atzīst, ka prasība par kopējā parāda piedziņu 4421,69 EUR apmērā ir apmierināma, bet daļā par likumisko procentu 246,79 EUR apmērā, noraidāma.

Prasītājs lūdzis arī apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja, likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 411,50 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR, kopā 414,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 193., 195., 204.1 pantu, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu „BTA Baltic Insurance Company" AAS, reģistrācijas Nr.40103840140, kredīta pamatsummu 3200 EUR apmērā, procentus par aizdevuma izmantošanu par laika posmu no 05.11.2015. līdz 31.07.2017. 901,69 EUR apmērā, līgumsodu 320,00 EUR apmērā, kā arī tiesas izdevumus 414,70 EUR apmērā, kopā 4836,39 EUR (četri tūkstoši astoņi simti trīsdesmit seši euro, 39 centi).

Samaksa veicama „BTA Baltic Insurance Company" AAS, norēķinu kontā: AS„Citadele banka", LACBLV2X, Nr. LV90PARX0016356700003.

Noteikt „BTA Baltic Insurance Company" AAS, reģistrācijas Nr.40103840140, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas (3200 EUR).

Noteikt /pers.D/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2018.gada 9.aprīlī.

Tiesnesis J.Stūrmanis