Lietas Nr. C33476216
Lietas arhīva Nr. C-0084-17/2

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Saldū, 2017.gada 10.janvārī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Ozola
ar tiesas sēžu sekretāri I.Āboliņu,
piedaloties prasītājas /pers. A/ pilnvarotajai pārstāvei Terēzijai Solai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un nepilngadīgajiem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ par dzīvojamo telpu lietošanas tiesību izbeigšanu un izlikšanu no tām.

**Aprakstošā daļa**

2016.gada 10.martā Rīgas rajona tiesā saņemts /pers. A/ prasības pieteikums pret /pers. B/, /pers. C/ par dzīvojamo telpu lietošanas tiesību izbeigšanu un izlikšanu no tām. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 9.februārī uz Pirkuma līguma pamata no /pers. H/ savā īpašumā ieguvu dzīvokli Nr.2, /adrese A/. 2012.gada 21.februārī minētais īpašums uz prasītājas vārda ierežistrēts Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Baldones pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/. Īpašums faktiski ir viena daļa no lauku mājas, kurai ir divas ieejas, tādējādi tā sadalīta divos dzīvokļos. Prasītājas īpašumā esošā dzīvokļa platība ir tikai 39 $m^2$ un prasītājas dzīvokļa īpašumā dzīvo un dzīves vietu deklarējis bijušais laulātais /pers. B/ un kopš 2015.gada 10.augusta arī viņa tagadējā laulātā /pers. C/ ar nepilngadīgajiem bērniem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/.

Prasītāju kā dzīvokļa īpašnieci neviens par to iepriekš ne mutiski, ne rakstiski neinformēja, kā to paredz Likuma par dzīvojamo telpu īri 9.panta pirmā daļa. Uzskata, ka šai ģimenei nav tiesiska pamata lietot prasītājas īpašumu un būt tur deklarētiem.

Iepriekšējā īpašniece /pers. H/ pamatojoties uz Baldones pilsētas ar lauku teritoriju domes dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 1999.gada 2.marta lēmumu (prot.Nr.6.,p.6.§2.) savā īpašumā ieguva dzīvokļa īpašumu /adrese A/, kurš uz /pers. H/ vārda 1999.gada 25.martā tika reģistrēts VZD Rīgas rajona nodaļas kadastrā, un /pers. H/ izdota Apliecība par īpašuma tiesībām uz dzīvokli /adrese/, līdz dzīvojamās mājas privatizācijai. Minētais dokuments liecina, ka dzīvokļa īpašums bija /pers. H/ īpašums.

2000.gada 5.septembrī Baldones pilsētas ar lauku teritoriju dome pieņēma lēmumu Nr.179, ar kuru piekrita, ka /pers. H/ dzīvojamo platību /adrese B/ /adrese B/, maina pret pašvaldības dzīvojamo platību /adrese A/, kur uz īres līguma pamata dzīvoja /pers. I/ ar ģimeni.

Baldones pilsētas ar lauku teritoriju domes lēmumā nav lemts par pašvaldībai piederošā dzīvokļa maiņu ar fiziskai personai piederošo dzīvokli. Nav zināms, ka būtu noslēgts arī dzīvokļu maiņas līgums. Baldones pilsētas ar lauku teritoriju dome ar /pers. H/ piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese A/ izrīkojas kā ar savu, tas ir, kā ar pašvaldības īpašumu, uzdodot par pienākumu pašvaldības īpašuma apsaimniekotājam SIA "BŪKS" noslēgt Dzīvojamās telpas īres līgumu ar /pers. J/.

Dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts 2000.gada 12.septembrī. Prasītāja uzskata, ka noslēgtais līgums ir pretlikumīgs, jo pašvaldība nebija dzīvokļa /adrese A/, īpašniece bija tikai /pers. H/, un viņa vienīgā bija tiesīga noslēgt dzīvojamās telpas īres līgumu ar /pers./ ģimeni.

2011.gada 3.janvārī SIA "BŪKS" ar /pers. J/ noslēdza 2000.gada 12.septembra dzīvojamās telpas īres līguma Pāratjaunojuma līgumu Nr.309 ar termiņu uz vienu gadu līdz 2012.gada 2.janvārim.

Prasītājas īpašumā pamatojoties uz pretlikumīgi 2000.gada 12.septembrī noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu ir iemitinātas personas, kurām nav pamata tur dzīvot. Pretlikumīgs līgums nevar būt saistošs jaunajai dzīvokļa īpašuma īpašniecei.

/pers. J/, ar kuru sākotnēji bija noslēgts strīdus dzīvojamās telpas īres līgums ir mirusi /miršanas datums/, /datums/miris ir arī viņas laulātais /pers. I/ No ģimenes dzīvoklī deklarēts bija palicis tikai /pers. B/, un kopš 2015.gada 10.augusta arī viņa laulātā ar nepilngadīgajiem bērniem. Prasītāja uzskata, ka šai ģimenei nav tiesiska pamata dzīvot prasītājas dzīvokļa īpašumā, jo neviens no viņiem nav noslēdzis ar prasītāju īres līgumu. Atbildētāji ir uzkrājuši apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 736,44 *euro,* par ko prasītāju brīdinājis pakalpojuma sniedzējs SIA "BŪKS".

Atbildētāji liedz prasītājai izmantot dzīvokļa īpašumu dzīvošanai, kura šobrīd ar diviem nepilngadīgiem bērniem spiesta dzīvot pie saviem vecākiem. Par parāda esamību prasītāja brīdinājusi atbildētāju /pers. B/, bet viņš uz to nereaģē.

Prasītāja kopš 2013.gada rudens vairākkārtīgi ir griezusies Baldones novada pašvaldībā, lai šo strīdu atrisinātu mierīgā ceļā, un pašvaldība lielajai /pers./ ģimenei piešķirtu piemērotu dzīvojamo platību.

Pēdējo reizi Baldones novada domē prasītāja iesniegumu par deklarācijas anulēšanu minētajai ģimenei iesniedza 2015.gada 5.novembrī, reizē aprakstot arī to, kāpēc iepriekš noslēgtais īres līgums ir pretlikumīgs. Prasītāja savā īpašumā netiek ielaista, telpas nav koptas, visapkārt nekārtība un nepatīkama smaka, elektrības kontakti un slēdži telpās bojāti, kas rada bīstamību, gan īpašumam, gan tajā dzīvojošām personām.

2016.gada 28.janvārī /Atbildētāji/ pašrocīgi ir parakstījušies par prasītājas brīdinājuma par dzīvojamās platības atbrīvošanu saņemšanu. Diemžēl nekādas darbības no viņu puses nenotiek, viss turpinās ierastajā gaitā.

Prasības pieteikumā lūgts tiesu izbeigt lietošanas tiesības uz dzīvojamo telpu /adrese/, Baldones novadā, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un nepilngadīgajiem bērniem /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/; izlikt /pers. B/ personas kods, /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/ un nepilngadīgos /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/, no dzīvojamās platības /adrese/, Baldones novadā, bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1488., 2141., 2171.panta, Likuma par dzīvojamo telpu īri 28.[1], 28.[2], panta, un Dzīvokļa īpašuma

likuma 9.panta pamatiem.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju civillieta /pers. A/ prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un nepilngadīgajiem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ par dzīvojamo telpu lietošanas tiesību izbeigšanu un izlikšanu no tām saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu 2016.gada 4.aprīlī nodota izskatīšanai Saldus rajona tiesai.

Trešā persona Baldones novada dome iesniegusi paskaidrojumu par prasību, kurā norāda, ka pašvaldība lietā pieaicina trešās personas statusā, jo pašvaldība ir atbildīga par pienācīgas dzīvojamās platības ierādīšanu Ulnicānu ģimenei ar četriem nepilngadīgajiem bērniem.

*Likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 36.[1] pants nosaka, ka pašvaldība sniedz palīdzību maznodrošinātam īrniekam, kas šā likuma 28.[2] panta pirmajā daļā, 28.[3] panta pirmajā daļā un 28.[4] panta otrajā daļā paredzētajos gadījumos tiek izlikts no dzīvojamās telpas: ja viņš sasniedzis pensijas vecumu vai ir darbnespējīgs invaliditātes dēļ; ja ar viņu kopā dzīvo un viņa apgādībā ir vismaz viens nepilngadīgs bērns, aizgādnībā esoša persona vai maznodrošināta pensijas vecumu sasniegusi persona, vai arī maznodrošināta persona, kura ir darbnespējīga invaliditātes dēļ.*

*No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka Pašvaldībai ir pienākums nodrošināt Ulnicānu ģimeni ar dzīvojamo platību, ja: spēkā ir stājies tiesas spriedums par atbildētāju un viņu nepilngadīgo bērnu izlikšanu no dzīvojamās telpas, pamatojoties uz likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta pirmo daļu. Ulnicānu ģimenei ir piešķirts maznodrošinātas ģimenes statuss.*

*Norāda, ka minēto pienākumu Pašvaldība ir tiesīga izpildīt un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā arī izpildīs, ja ir iestājušies visi minētie apstākļi, t.sk., pašvaldība būs saņēmusi spēkā stājušos tiesas spriedumu par atbildētāju un viņu nepilngadīgo bērnu izlikšanu no dzīvojamās telpas, pamatojoties uz likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta pirmo dalu.*

2016.gada 18.aprīlī atbildētāji /pers. C/ un /pers. B/ iesnieguši paskaidrojumus par prasību, norādot, ka prasību *neatzīst, jo /pers. B/ ir deklarējies dzīvoklī /adrese A/, kopš 2000.gada 21.septembra. Pirms tam kopā ar tēvu un māti /pers. B/ dzīvojis pašvaldības dzīvoklī /adrese B/.*

*2000.gada 5.septembrī Baldones dome ar lēmumu Nr.179 atļāva atbildētāju ģimenei mainīt dzīvokli pret pašvaldības dzīvokli /adrese A/.*

*2000.gada 12.septembrī /pers. B/ māte, /pers. J/, noslēgusi Dzīvojamās telpas īres līgumu ar Baldones pašvaldības uzņēmumu SIA "BŪKS". 2015.gada 10.augustā dzīvoklī /adrese A/, /pers. B/ deklarējis savu sievu /pers. C/ un nepilngadīgos bērnus /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/.*

*Atbildētāja /pers. B/ ģimenes deklarētās dzīvesvietas ziņas Baldones novada dome nekad nav atzinusi par nelikumīgām, no tā secināms, ka atbildētāju atrašanās dzīvoklī /adrese A/, ir likumīga. /pers. A/, iegādājoties dzīvokli no /pers. H/ zināja, ka dzīvoklī uz likumīga pamata deklarētas personas.*

*Ņemot vērā to, ka nekustamais īpašums /adrese A/, nav iegūts denacionalizācijas procesā, atbildētāji uzskata, ka jaunā dzīvokļa īpašnieces /pers. A/ pienākums ir nodrošināt atbildētāju ģimeni ar līdzvērtīgu dzīvojamo platību.*

*Atbildētāji neatzīst /pers. A/ prasību daļā par dzīvokļa apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu, jo /pers. A/ ne reizi atbildētājiem piestādījusi rēķinu par šiem pakalpojumiem. Tikai 2015.gada 20.oktobrī /pers. B/ saņēmis no /pers. A/ brīdinājumu par parādu bez summas atšifrējuma.*

2016.gada 11.oktobrī prasītāja Sandra Jursone sakarā ar Baldones novada pašvaldības, /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumiem iesniegusi papildus paskaidrojumus, norādot, ka likums ,,Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" neaizliedz pašvaldībai steidzamā kārtā ierādīt dzīvojamo platību ģimenei, kurā ir četri nepilngadīgi bērnu, no kuriem pēdējo vēl var uzskatīt par zīdaini, ja pašreizējie dzīves apstākļi tai ir pilnīgi nepiemēroti.

Iepriekš sastāvējusi laulībā ar /pers. B/, un ir kopīgi divi nepilngadīgi bērni. Atbildētāja /pers. B/ vecāki /pers. J/ un /pers. I/ viņai lūguši, lai prasītāja dzīvojamo platību /adrese/, Baldones novadā nopērk no tā īpašnieces /pers. H/, tādējādi paredzēdami, ka vismaz mazbērniem paliks kāds īpašums. /pers. B/ tajā brīdī minētajā dzīvojamā platībā jau ilgāku laiku nedzīvoja, kaut gan dzīves vietas deklarāciju tur paturēja. /pers. H/ gribēja šo īpašumu pārdot, jo bija jau no pašvaldības par sertifikātiem izpirkusi dzīvojamo platību /adrese/, kurā arī dzīvoja. Ja šo dzīvojamo platību nebūtu nopirkusi prasītāja, tad /pers. H/ to būtu pārdevusi pilnīgi svešiem cilvēkiem.

/pers. J/ un /pers. I/ gatavojās pāriet dzīvot uz Olaines pilsētu, jo /datums/bija mirusi /pers. J/ māte /pers. K/, mantojumā atstājot vienistabas dzīvokļa īpašumu Olainē. Diemžēl 2015.gadā gan /pers. J/, gan /pers. I/ mira, mantojuma lietu tā arī līdz galam nenokārtojot. Šobrīd mantojuma lietu vajadzētu turpināt kārtot Barbaras un /pers. I/ vienīgajam dēlam /pers. B/, kurš to nedara, dzīvoklis Olainē, stāv tukšs, tur krājas komunālo maksājumu parāds. Uzskata, ka /pers. B/ un /pers. C/ prasība, lai es viņu ģimeni nodrošinātu ar citu dzīvojamo platību ir pilnīgi nepamatota. Arī pašvaldība un bāriņtiesa ir informēta, ka /pers. B/ Olainē ir mantojams dzīvokļa īpašums.

Tāpat pilnīgi nepamatots ir /pers. B/ un /pers. C/ apgalvojums, ka viņi neko neesot zinājuši par SIA ,,BŪKS" uzkrāto apsaimniekošanas parādu. SIA ,,BŪKS" apgalvoja, ka visi rēķini ir bijuši ievietoti īpašuma pasta kastītē, kas prasītājai lika domāt, ka /pers. B/ un /pers. C/ prasītāju par to neinformēja.

Lai tiesa saprastu kādos apstākļos dzīvo ģimene ar četriem nepilngadīgiem bērniem, un kā tiek postīts viņas īpašums /adrese/, prasītāja pievienojusi fotokopijas. Pie šādiem apstākļiem, kad pašreizējie iemītnieki bojā un posta prasītājas īpašumu /adrese/, prasītāja uzskata, ka /pers./ ģimene ir izliekama no viņas īpašuma bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Prasītājas/pers. A/ pilnvarotā pārstāve Terēzija Sola tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem pamatiem.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, līdz ar ko tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu prezumē, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots.

Atbildētāja/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējusi, lietas izskatīšanu atlikt nav lūgusi. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu.

Ieinteresētā persona Baldones novada pašvaldība uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2016.gada 30.novembrī elektroniskā veidā ar drošu elektronisko parakstu saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Iebildumi pret prasību nav izteikti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses [..].

Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē [..].

Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punkts noteic – ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā[..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Savukārt, saskaņā ar minētā panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par iespējamu saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu izskatīt lietu bez atbildētāju un ieinteresētās personas Baldones novada domes pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

**Motīvu daļa**

Uzklausījusi prasītājas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudot lietā esošos lietas materiālus tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 994. pants nosaka, ka par nekustamā īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatās. Savukārt Zemesgrāmatu likuma 1.pants paredz, ka zemesgrāmatu ierakstiem ir publiska ticamība.

Ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Baldones pilsētas zemesgrāmatas izrakstu pierādīts, ka prasītāja /pers. A/ pamatojoties uz 2012.gada 9.februāra pirkuma līguma pamata, kurš noslēgts starp prasītāju un /pers. H/ ir nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr. 2, /adrese A/, īpašniece. Dzīvoklis uz prasītājas /pers. A/ vārda reģistrēts Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Baldones pilsētas zemesgrāmatā 2012.gada 21.februārī, nodalījums Nr./numurs A/ (lietas 36.,40.lapa).

Iepriekšējā dzīvokļa īpašniece /pers. H/ īpašumu valdījumā ieguvusi pamatojoties uz Pirkuma līgumu, kurš 2004.gada 8.septembrī noslēgts starp /pers. H/ un Baldones dzīvojamo māju privatizācijas komisiju (lietas 11.lapa).

Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem pierādīts, ka 2000.gada 12.septembrī starp Pašvaldības uzņēmumu "BŪKS" kā izīrētāju un /pers. J/ kā īrnieci ir bijis noslēgts Dzīvojamo telpu īres līgums uz nenoteiktu laiku (lietas 12.-15.lapa).

Ar Baldones novada domes 2015.gada 25.oktobra izziņu pierādīts, ka īpašumā /adrese A//, Baldones novads savu dzīves vietu kopš 2000.gada 21.septembra ir deklarējis /pers. B/ un kopš 2015.gada 10.augusta – /pers. C/ ar nepilngadīgajiem bērniem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ (lietas 37.lapa).

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 8.pants paredz, ka gadījumā ja dzīvojamā māja vai dzīvoklis pāriet citas juridiskās vai fiziskās personas īpašumā, jaunajam īpašniekam ir saistoši iepriekšējā īpašnieka noslēgtie dzīvojamās telpas īres līgumi. Līgumus var grozīt tikai likumā noteiktajā kārtībā.

No iedzīvotāju reģistrā iegūtās informācijas redzams, ka /pers. J/ mirusi /datums/.

Saskaņā ar Civillikuma 382., 704., 705.panta pirmās daļas noteikumiem mantinieks var mantot tikai tās tiesības, kas nav tieši piešķirtas mantojuma atstājējam, kā arī kas nav mantojuma atstājēja personiskās tiesības.

Slēdzot īres līgumu, izīrētājs nodod dzīvojamo telpu konkrētam īrniekam, tādejādi piešķirot tieši tai personai tiesības lietot dzīvojamo telpu, atzīstams, ka īres tiesība ir personiska tiesība, kas saskaņā ar Civillikuma 705.panta pirmo daļu nav mantojama.

Tiesa atsaucas uz juridiskajā literatūrā (sk. *Civillikuma komentāri: mantojuma tiesības. Sastādījuši: R.Krauze un Z.Gencs. R.:Mans īpašums, 1997, 267.lpp)* atzīto viedokli, ka nevar mantot tādas mantojuma atstājēja tiesības , kuras bija piešķirtas vienīgi mantojuma atstājējam, kurām piemīt stingri personisks raksturs un kuras izbeidzas ar viņa nāvi, piemēram, mirušajam piešķirtā tiesība [..] dzīvojamās telpas īres tiesības [..].

Līdz ar to kā nepamatots atzīstams atbildētāja /pers. B/ un /pers. C/ arguments, ka /pers. B/ *ir deklarējies dzīvoklī /adrese A/ kopš 2000.gada 21.septembra, kur dzīvojis kopā ar tēvu un māti /pers. J/, ka viņa un pārējo deklarēto ģimenes locekļu, tajā skaitā atbildētājas /pers. C/, dzīvošana un deklarēšanās dzīvoklī ir likumīga pamatojoties uz 2000.gada 12.septembrī atbildētāja /pers. B/ mātes /pers. J/ un Baldones pašvaldības uzņēmumu SIA "BŪKS" starpā noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu.*

Atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ un viņu nepilngadīgie ģimenes locekļi nav atzīstami par īrniekiem likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta izpratnē, kas nosaka, ka dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu. Dzīvojamās telpas lietošanas tiesības citai personai var nodot dzīvojamās telpas īpašnieks, un dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums.

Atbildētāji/pers. B/ un /pers. C/ kopā ar viņu nepilngadīgajiem bērniem prasītājai /pers. A/ piederošo īpašumu - dzīvokli */adrese A/ izmanto bez tiesiska pamata.*

Civillikuma 2112. pants nosaka, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums – īre.

Starp prasītāju /pers. A/ un atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ nav noslēgts rakstisks īres līgums. Atbilstoši tiesas sēdē sniegtajiem prasītājas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumiem un lietā esošajiem atbildētāju paskaidrojumiem, atbildētājs /pers. B/ /pers. A/ piederošajā nekustamajā īpašumā uzturas kā iepriekšējās īrnieces /pers. J/ (mirusi /miršanas datums/) ģimenes loceklis (dēls).

Šobrīd prasītājas /pers. A/ īpašumam dzīvoklī */adrese/,* nav nekādu zemesgrāmatā reģistrētu /pers. A/ saistošu aprobežojumu, tāpēc Civillikuma 1036.pants, kā arī 1039. pants dod tiesības prasīt atbildētāju izlikšanu – īpašnieks var aizliegt visiem citiem ietekmēt viņa lietu, kā arī to lietot vai izmantot, kaut arī viņam pašam no tā nerastos nekāds zaudējums, un atzīstams, ka atbildētājs no šī īpašuma izliekams, jo pilnīgas varas tiesības par īpašumu nozīmē, ka īpašnieks savu īpašumu izlieto pēc sava ieskata un viņš var aizliegt visiem citiem ietekmēt viņa lietu.

Bez tam lietā ir iegūti pierādījumi, ka atbildētāju un viņu nepilngadīgo bērnu uzturēšanās prasītājai piederošajā dzīvojamajā platībā nodara prasītājai mantiskus zaudējumus, jo īpašums netiek pienācīgi uzturēts un par īpašumu izmantošanu netiek segti izdevumi. Prasītāja nevar izmantot savu īpašumu atbilstoši savām vēlmēm un vajadzībām.

Civillikuma 927.pants noteic, ka īpašums ir pilnīga varas tiesība par lietu, t.i., tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasību.

Prasītāja ir 2016.gada 26.janvārī nosūtījusi atbildētājiem brīdinājumu par dzīvojamās platības /adrese A/, labprātīgu atbrīvošanu. Brīdinājumu /pers. B/ saņēmis 2016.gada 28.janvārī (lietas 35.lapa).

Ņemot vērā norādītos apstākļus, ir saprotama prasītājas vēlme pārtraukt atbildētāju uzturēšanos viņas īpašumā un tādējādi nodrošināt īpašuma izmantošanu savām vajadzībām, tādēļ prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi valsts nodevu par prasības celšanu tiesā 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, prasības pieteikuma nosūtīšanu 20,35 EUR. Minētie izdevumi piedzenami no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ par labu prasītājai attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja un par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,01 EUR, attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem ir nosakāms 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., tiesa

**n o s p r i e d a**

/pers. A/ prasību apmierināt pilnībā.

Izbeigt īpašuma lietošanas tiesības uz dzīvokli /adrese A/, Baldones novadā, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un nepilngadīgajiem bērniem: /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/.

Izlikt /pers. B/ personas kods, /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/ un nepilngadīgos: /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/, no dzīvokļa /adrese A/, Baldones novadā, bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 20,35 EUR (divdesmit *euro* 35 centi), attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,01 EUR (deviņi *euro* 01 cents), attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ieskaitāmi Valsts kases reģistrācijas Nr.90001672316, kontā LV51TREL2190458019000, BIC kods: TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietas arhīva Nr.C-0084-17/2. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Saldus rajona tiesā, Saldū, Tūristu ielā 3.

Noteikt /pers. B/ un /pers. C/ labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā divdesmit dienu laikā, iesniedzot sūdzību Saldus rajona tiesā.