Lieta Nr. C73369025

ECLI:LV:ZRT:2025:0929.C73369025.7.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2025. gada 29. septembrī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese L. Lāzare,
ar tiesas sēdes sekretāri /Persona E/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "MC Finance" prasībā pret /Persona B/ un /Persona A/ par parāda piedziņu un piedziņas vēršanu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025. gada 31. janvārī (ar 2025. gada 21. jūlija un 17. septembra precizējumiem) AS "MC Finance" Zemgales rajona tiesā iesniedza prasības pieteikumu pret /Persona B/ un /Persona A/ par parāda piedziņu un piedziņas vēršanu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu, kurā saskaņā ar Civillikuma 1278., 1279., 1290., 1319., 1321., 1367., 1401., 1402., 1587., 1652., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1934., 1943. un 1946. pantu prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no /Persona B/ par labu prasītājai parāda summu 7800,44*euro* apmērā (t.i., neatmaksātā pamatparāda (kredīta) summa);
- atzīt prasītājai tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas atrodas /Adrese B/, ierakstīts /Nodalījums Nr.A/ ar kadastra Nr. /Adrese A/, kas pieder /Persona A/;
- atzīt saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /Persona B/ par labu prasītājai likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti – 6 % gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda (kredīta) pamatsummas;
- piedzīt no /Persona B/ par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts turpmāk minētais pamatojums.

[1.1] /Datums N/ starp prasītāju un /Persona B/ tika noslēgts hipotekārā kredīta līgums Nr. /Nr.A/ saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza, bet /Persona B/ pieņēma un apņēmās atmaksāt naudas kredītu.

Saskaņā ar hipotekārā kredīta līguma noteikumiem /Persona B/ ir saņēmusi aizdevumu 9000*euro* apmērā (9000 *euro* – 1100 *euro* komisijas maksa saskaņā ar Hipotekārā kredīta līguma 4.1. un 14.1. punktu), ar atmaksas termiņu līdz 2032. gada 10. decembrim. Par kredīta lietošanu noteikti procenti – 14 % gadā no neatmaksātās kredīta summas, par katru kalendāro dienu, skaitot no dienas, kad kredīts izsniegts /Persona B/.

[1.2] Prasītājas prasījumu pret /Persona B/, kas izriet no hipotekārā kredīta līguma, nodrošināšanai saskaņā ar /Datums N/ hipotēkas līgumu Nr. /Nr.B/, kas tika slēgts starp prasītāju un /Persona A/, par labu prasītājai tika ieķīlāts šāds nekustamais īpašums - d/Adrese C/ domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, kas atrodas /Adrese C/, ierakstīts L/Nodalījums Nr.A/ ar kadastra Nr. /Adrese A/.

[1.3] Hipotekārā kredīta līguma 3.1. punkts paredz, ka /Persona B/ veic kredīta un procentu par kredīta lietošanu samaksu katru mēnesi 10. datumā, pārskaitot maksājamās summas saskaņā ar Maksājumu grafiku uz prasītājas bankas kontu.

Saskaņā ar hipotekārā kredīta līguma 5.1. punktu kredīta atmaksas maksājumu kavējuma gadījumā /Persona B/ ir jāmaksā prasītājai nokavējuma procenti 0,8 % dienā no nokavētā maksājuma summas par karu nokavējuma dienu. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu nokavējuma procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla, bet saskaņā ar Civillikuma 1763. pantu nokavējuma procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, proti, nokavētā maksājuma summu.

Hipotekārā kredīta līguma 18.1. punkts paredz, ka prasītājai ir tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu un vienpusējā kārtībā noteikt jaunu no līguma izrietošo saistību izpildes termiņu, kas nevar būt mazāks par 20

dienām, ja prasītāja ir konstatējusi, ka /Persona B/ ilgāk par 60 kalendārajām dienām nokavē kredīta un/ vai procentu samaksas termiņu.

[1.4] Ņemot vērā, ka /Persona B/ laicīgi neveica maksājumus saskaņā ar hipotekārā kredīta līguma maksājumu grafiku un nokavējums pārsniedza 60 dienas, prasītāja izmantoja hipotekārā kredīta līguma 18.1. punktā noteiktās tiesības un ar 2024. gada 18. decembra pieprasījumu par pirmstermiņa kredīta atmaksu pieprasīja kredīta pirmstermiņa atmaksu, vienpusējā kārtā nosakot jaunu no hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību izpildes termiņu līdz 2025. gada 24. janvārim.

Līdz minētajam termiņam, kā arī līdz prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā brīdim /Persona B/ nav izpildījusi aizdevuma atmaksas pienākumu, tādējādi uz 2025. gada 16. septembri /Persona B/ no hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību apmērs sastāda 7800,44*euro*, kas sastāv no kredīta summas 7800,44 *euro*.

[1.5] Hipotēkas līguma 13. punktā puses vienojušās, ka prasītājai ir tiesības pārdot ķīlas priekšmetu par brīvu cenu (labprātīgā izsolē tiesas ceļā) vai pieteikt saistību bezstrīdus izpildīšanu. /Persona A/ ir informēta par līguma neizpildes iespējamām tiesiskām sekām, vēršot piedziņu uz viņas mantu.

[2] No atbildētājām tiesā 2025. gada 3. aprīlī saņemti paskaidrojumi, kur norādīts, ka atbildētājas prasību neatzīst pilnībā un lūdz to noraidīt turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[2.1] Atbildētājas neapstrīd hipotēkas līguma un hipotekārā kredīta līguma noslēgšanu par summu 9000 *euro*ar atmaksas grafiku līdz 2032. gada 10. decembrim.

Kopš 2022. gada /Persona B/ sistemātiski veica maksājumus atbilstoši prasītājas izveidotajiem grafikiem, kuri, savukārt, ir mainījušies saistībā ar savstarpēji noslēgtajām vienošanām par, piemēram, kredīta brīvdienu piešķiršanu u.tml. Šāda saskarsme notika ar e-pasta starpniecību. Nekādus iebildumus /Persona B/ no prasītājas nebija saņēmusi.

[2.2] /Persona B/ nav saņēmusi prasītājas apgalvoto pieprasījumu par aizdevuma pirmstermiņa atmaksu.

[2.3] Atbildētāju ieskatā prasītājas vienīgais mērķis ir bijis iegūt ķīlas objektu – dzīvokļa īpašumu, falsificējot lietas materiālus.

[2.4] Nav skaidrs, no kā veidojas prasības pieteikumā norādītā summa, kuru prasītāja lūdz piedzīt, jo lietas materiālos nav skaidri norādīts aprēķins, kā veidojas šāda summa. Atbildētāju ieskatā tā ir prasītājas netaisnīga iedzīvošanās uz atbildētāju rēķina.

[3] 2025. gada 16. aprīlī tiesā saņemta prasītājas atsauksme, kurai pievienots detalizēts parāda aprēķins, kas atspoguļo, kā ir veidojies /Persona B/ parāds no aizdevuma izsniegšanas brīža līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā, tas ir, kad un kādas summas atbildētājai izsniegtas, kad un kāds maksājums veicams atbilstoši maksājumu grafikam (pamatparāds, lietošanas procenti), kad un kādas summas atbildētāja /Persona B/ atmaksājusi.

Atsauksmē izskaidrots, ka tikai sākotnēji /Persona B/ veica maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku, bet vēlāk maksājumus atbildētāja veica pēc saviem ieskatiem, neievērojot maksājuma datumu un maksājuma summu.

Prasītāja, konstatējot, ka atbildētāja /Persona B/ neveic maksājumus atbilstoši hipotekārā kredīta maksājumu grafikam, vairākkārt mēģināja sazināties ar viņu, gan mēģinot sazvanīt viņu uz hipotekārā kredīta līgumā norādīto telefona numuru, gan sūtot sms ziņas ar lūgumu sazināties ar prasītājas pārstāvjiem, lai rastu abpusēji pieņemamu situācijas risinājumu, tomēr atbildētāju reakcija uz visiem prasītājas mēģinājumiem nesekoja, jo viņas vienkārši ignorēja visus prasītājas pārstāvju zvanus, kā arī neizrādīja vēlmi sazināties ar prasītāju patstāvīgi.

Nepatiess ir atbildētāju paustais apgalvojums, ka viņām nav nosūtīts 2024. gada 18. decembra pieprasījums par pirmstermiņa kredīta atmaksu, jo no lietas materiāliem pievienotiem pierādījumiem – prasības pieteikumam pievienotā pasta saraksta – izriet, ka minētais pieprasījums atbilstoši hipotekārā kredīta līguma 21.6. punkta noteikumiem tika nosūtīts abām atbildētājām uz hipotekārā kredīta līgumā un hipotēkas līgumā norādīto adresi /Adrese C/.

[4] Uz tiesas sēdi bija ieradusies atbildētāja /Persona B/ ar pilnvaroto pārstāvi /Persona D/.

2025. gada 17. septembrī tiesā saņemts prasītājas lūgums izskatīt lietu bez prasītājas piedalīšanās tiesas sēdē, kurā norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Tiesas sēdē atbildētājas /Persona B/ pārstāve prasību neatzina, lūdza to noraidīt, norādot, ka nepiekrīt prasītājas sastādītajam aprēķinam, nekonkretizējot, kam un kāpēc nepiekrīt.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[6] Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājas nav apstrīdējušas ne hipotekārā kredīta un hipotēkas līguma noslēgšanu, ne aizdevuma saņemšanu. Atbildētājas vispārīgi iebilst prasītājas sastādītā parāda aprēķina pamatotībai, vienlaikus konkrēti nenorādot ne aprēķina pozīcijas, kurām atbildētājas nepiekrīt, ne iemeslus, kāpēc viņas aprēķinam nepiekrīt.

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas /Persona B/ neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 7800,44*euro* apmērā.

Prasītāja prasības pieteikumam ir pievienojusi pierādījumus par aizdevuma līguma noslēgšanu un aizdevuma summas 7900 *euro* (1100 *euro*– komisijas maksa) izsniegšanu atbildētājai /Persona B/, ko atbildētājas arī nav apstrīdējušas. Tāpat prasītāja ir pierādījusi un atbildētājas nav apstrīdējušas, ka atbildētāja /Persona B/ nav atmaksājusi prasītājai aizdevuma pamatsummu 7800,44*euro* apmērā.

[7.1] Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943. pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[7.2] Civillikuma 1589. pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Hipotekārā kredīta līguma18.1. punkts paredz, ka prasītājai ir tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu un vienpusējā kārtībā noteikt jaunu no līguma izrietošo saistību izpildes termiņu, kas nevar būt mazāks par 20 dienām, ja prasītāja ir konstatējusi, ka atbildētāja /Persona B/ ilgāk par 60 kalendārajām dienām nokavē kredīta un/ vai procentu samaksas termiņu.

No prasītājas iesniegtajiem aprēķiniem ir redzams, ka atbildētāja /Persona B/ neveica maksājumus saskaņā ar hipotekārā kredīta līguma maksājumu grafiku un nokavējums pārsniedza 60 dienas. Līdz ar to prasītājai bija tiesības izmantot hipotekārā kredīta līguma 18.1. punktā noteiktās tiesības un ar 2024. gada 18. decembra pieprasījumu par pirmstermiņa kredīta atmaksu pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu, vienpusējā kārtā nosakot jaunu no hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību izpildes termiņu līdz 2025. gada 24. janvārim.

Ar 2024. gada 18. decembra pieprasījumu par pirmstermiņa kredīta atmaksu apstiprinās, ka atbildētājas ir brīdinātas par to, ka prasītāja plāno izmanto pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma. Vienlaicīgi prasītāja informēja, ka aizdevuma atmaksas beigu termiņš tiek noteikts 2025. gada 24. janvārī, kā arī norādīja, ka gadījumā, ja parāds netiks atmaksāts, prasītāja atkāpsies no aizdevuma līguma un uzsāks parāda piedziņu LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, kā arī būs tiesīga vērst piedziņu uz nodrošinājuma objektu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītājas vienpusēja atkāpšanās no līguma 2025. gada 24. janvārī, kad maksājumu kavējumi bija ilgāk par 60 kalendārajām dienām, ir tiesiska.

Atbildētāja /Persona B/ nav izpildījusi savas saistības un parādu nav atmaksājusi, līdz ar to ir piedzenama prasītājas norādītā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 7800,44 *euro*.

[8] Prasītāja lūdz atzīt prasītājai tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas atrodas /Adrese B/, ierakstīts /Nodalījums Nr.A/ ar kadastra Nr. /Adrese A/, kas pieder /Persona A/.

[8.1] Dzīvokļa īpašums Nr. /Adrese A/ domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, kas atrodas /Adrese C/, ierakstīts /Nodalījums Nr.A/ ar kadastra Nr. /Adrese A/, ir ieķīlāts par labu prasītājai prasītājas prasījumu pret atbildētāju /Persona B/, kas izriet no starp prasītāju un atbildētāju /Persona B/ noslēgtā hipotekārā kredīta līgumu, nodrošināšanai, prasītājai 2022. gada 10. novembrī ar atbildētāju /Persona A/ noslēdzot hipotēkas līgumu Nr. 20221110-684H.

[8.2] Civillikuma 1278. pantā noteikts, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šī prasījuma samaksu. No minētās normas teksta izriet, ka kreditora prasījuma apmierināšanu nodrošina ķīlas lieta nodrošinātā prasījuma maksimālā apmērā, kas saskaņā ar Hipotēkas līguma 2.1. punktu ir 18 000 *euro*.

Civillikuma 1367. pantā noteikts, ka pēc ierakstīšanas zemesgrāmatā hipotēka dod kreditoram lietu tiesību uz ieķīlāto nekustamo īpašumu. Atbilstoši pušu noslēgtā hipotēkas līguma 9.1. punktam ieķīlātais nekustamais īpašums, kas atrodas /Adrese C/, atbild par hipotekārā kredīta līgumā noteiktā aizdevuma atmaksu, procentu par tā lietošanu un līgumsodu, ja tādi izveidojas, samaksu, kā arī par ar aizdevuma līgumā noteikto aizņēmēja saistību neizpildi saistītu izmaksu un tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

Līdz ar to pamatots un apmierināms ir prasītājas prasījums atzīt prasītājai tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas atrodas /Adrese B/, ierakstīts /Nodalījums Nr.A/ ar kadastra Nr. /Adrese A/, kas pieder /Persona A/.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, ceļot prasību tiesā, ir samaksājusi valsts nodevu 631,16 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka, apmierinot prasību pilnībā, prasītājas labā no atbildētājām /Persona B/ un /Persona A/ vienādās daļās piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 642,37*euro,* 50 % no katras atbildētājas, tas ir, 321,19 *euro* no katras atbildētājas.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta otrajai daļai ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros: atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro,* - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājām izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai 300,00 *euro,* ko apstiprina zvērinātas advokātes /Persona C/ 2025. gada 29. janvāra rēķins Nr. 2025/01/29-MC-3.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājām vienādās daļās par labu prasītājai piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 300 *euro* apmērā, tas ir, 150 *euro* no katras atbildētājas.

[11] Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktā noteikti izdevumi, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu, tulkošanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu. Minētā panta otrā daļa nosaka, ka ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu, tulkošanu saistīto izdevumu apmēru un aprēķināšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. panta pirmo daļu un 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 “Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” 5., 14. un 15. punktu no atbildētājām vienādās daļās valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,00*euro* par ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu un izsniegšanu, tas ir, 4,50 *euro* no katras atbildētājas.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, Civillikuma 1765. pantam un Senāta Civillietu departamenta senatoru 2021. gada 15. decembra kopsapulces lēmumā noteiktajam prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no visas piedzītās summas.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 199., 204.^{1} un 413.-415. pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, par labu AS “MC Finance”, vienotais reģistrācijas Nr. 40103326532, parāda summu 7800,44*euro*, valsts nodevas daļu 321,19 *euro*, izdevumus advokāta palīdzības samaksai 150 *euro*, kopā – 8271,63 *euro* (astoņi tūkstoši divi simti septiņdesmit viens *euro*un 63 centi), samaksu veicot AS “MC Finance” kontā Nr. LV92CBBR1122020800080, kas atvērts AS “BluOr Bank”.

Atzīt AS “MC Finance”, vienotais reģistrācijas Nr. 40103326532, tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas atrodas /Adrese B/, ierakstīts /Nodalījums Nr.A/ ar kadastra Nr. /Adrese A/, kas pieder /Persona A/, personas kods /Personas kods A/.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu AS “MC Finance”, vienotais reģistrācijas Nr. 40103326532, valsts nodevas daļu 321,19*euro*, izdevumus advokāta palīdzības samaksai 150 *euro*, kopā – 471,19 *euro* (četri simti septiņdesmit viens *euro*un 19 centi), samaksu veicot AS “MC Finance” kontā Nr. LV92CBBR1122020800080, kas atvērts AS “BluOr Bank”.

Noteikt AS “MC Finance” tiesības saņemt no /Persona B/ likumiskos 6 % gadā no piedzītās summas (8271,63*euro*) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt AS “MC Finance” tiesības saņemt no /Persona A/ likumiskos 6 % gadā no piedzītās summas (471,19*euro*) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,50*euro* (četri *euro*un 50 centi), kuri iemaksājami: saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316,

BIC kods TRELLV22, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21490, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C73369025.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,50*euro* (četri *euro*un 50 centi), kuri iemaksājami: saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, BIC kods TRELLV22, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21490, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C73369025.

Noteikt atbildētājām termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas (sastādīšanas) dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese L. Lāzare

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU