Lieta Nr. 168042017
Nr. 1-0107-18/19
ECLI:LV:RPPT:2018:0131.168042017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 31. janvārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese S.Groza,
ar sekretāri Z.Robergu, tulci I.Saulīti-Horunžiju,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/ par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarēta dzīvesvieta /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantam.

Aprakstošā daļa

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /protokola numurs/ norādīts, ka 2017. gada 3. decembrī plkst. 14.10 /pers. A/ Spilves ielā 3, Rīgā, būdams alkohola reibumā, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām, pildot dienesta pienākumus, proti, atteicās nosaukt savus personas datus, ķērās pie policijas darbinieka rokām un dienesta formas tērpa, atteicās labprātīgi doties uz policijas dienesta transportlīdzekli, centās izrauties, nepakļāvās aizturēšanai.

Līdz ar to /pers. A/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantam.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir saprotams, pārkāpumu atzīst, bija nedaudz lietojis alkoholu, savu rīcību ir izvērtējis.

Lietā esošajā policijas darbinieka R.Dubulta dienesta ziņojumā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā viņš kopā ar kolēģiem pildīja dienesta pienākumus, izmantojot dienesta transportlīdzekli. Uz ielas tika pamanītas četras personas, no kurām divas personas pārkāpa Rīgas domes 2007. gada 19. jūnija saistošo noteikumu Nr. 80 6.13. apakšpunkta prasības, jo atradās publiskā vietā ar atvērtiem alus iepakojumiem, turēja rokās atvērtas alus skārdenes „Cēsu light" (alkohola saturs 4,2%). Pienākot pie šīm personām, tika izskaidrota pārkāpuma būtība. Policijas darbinieki centās noskaidrot šo personu datus, bet šīs personas, tostarp, kā vēlāk noskaidrots – /pers. A/ atteicās nosaukt savus personas datus, palika agresīvas, bija manāmā alkohola reibumā. Tika nolemts šīs personas nogādāt policijas iecirknī, lai noskaidrotu personu datus un uzsāktu administratīvā pārkāpuma lietvedību, jo notikuma vietā to nebija iespējams izdarīt. Minētās personas, tostarp /pers. A/ ignorēja prasību doties uz dienesta transportlīdzekli. Kad policijas darbinieki, pieturot šīs personas, mēģināja tās pievest pie dienesta transportlīdzekļa, tās, tostarp /pers. A/ palika vēl agresīvākas, sāka skaļi lietot neliterārus, lamu vārdus, centās izrauties, bīstami vicināt rokas, ķērās pie policijas darbinieka rokām un dienesta formas tērpa. Attiecībā pret šīm personām atbilstoši likuma „Par policiju" 13. panta 5. un 6. punktam tika pielietoti speciālie līdzekļi un personas tika aizturētas, nogādājot policijas iecirknī.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols; administratīvās aizturēšanas protokols; rakstveida paskaidrojums; personas pārbaudes protokols Nr. /protokola numurs/ un alkometra izdrukas; izdrukas no reģistriem; informatīvie materiāli (paziņojumi).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, secināms, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēto pārkāpumu, proti, ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgām prasībām, kad viņi pilda dienesta pienākumus.

Likuma „Par policiju" 22. panta pirmā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma.

Atbilstoši likuma „Par policiju" 10. panta pirmās daļas 1., 6. punktu policijas darbinieka pamatpienākumos ietilpst nodrošināt kārtību ielās un citās publiskās vietās, lai garantētu personu un sabiedrisko drošību, kā arī novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus.

Likuma „Par policiju" 12. panta pirmās daļas 1., 2., 4., $14.^1$, 22. punktā noteikts, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus; pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus; sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai [..].

Ar lietas materiāliem apstiprinās fakts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus, tostarp veica sabiedriskās kārtības nodrošināšanu.

Ar lietā gūtajiem pierādījumiem, tostarp administratīvā pārkāpuma protokolu, dienesta ziņojumu ir pierādīts, ka policijas darbinieki, pildot dienesta pienākumus un ievērojot, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā (publiskā vieta) /pers. A/ atrodas ar atvērtu alus iepakojumu, pārkāpjot Rīgas domes saistošo noteikumu Nr. 80 6.13. apakšpunkta prasības, tad administratīvā pārkāpuma lietvedības nodrošināšanai viņam tika norādīts nosaukt savus personas datus. /pers. A/ šo prasību atteicās izpildīt, un, kad viņam tika norādīts doties uz dienesta transportlīdzekli, lai viņu nogādātu policijas iecirknī administratīvās lietvedības uzsākšanai, jo uz vietas to izdarīt nebija iespējams, viņš palika vēl agresīvāks, skaļi lietoja neliterārus, lamu vārdus, centās izrauties, bīstami vicināja rokas, ķērās pie policijas darbinieka rokām un dienesta formas tērpa.

Tādējādi norādītajā laikā un vietā, policijas darbinieki, pildot dienesta pienākumus, tostarp, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un uzsāktu administratīvā pārkāpuma lietvedību, atbilstoši likuma „Par policiju" 1., 2., 4., $14.^1$, 22. punktam norādīja /pers. A/ nosaukt savus personas datus un doties uz dienesta transportlīdzekli, bet viņš izrādīja pretdarbību policijas darbiniekiem un nepakļāvās to likumīgajām prasībām.

No Sodu reģistra izdrukas izriet, ka /pers. A/ 2017. gada 3. decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /protokola numurs/

(pārkāpuma datums – 2017. gada 3. decembris) un 2017. gada 19. decembrī pieņemts lēmums Nr. /lēmuma numurs/ par saukšanu pie administratīvās atbildības par Rīgas domes 2007. gada 26. jūlija saistošo noteikumu Nr. 80 prasību neievērošanu, uzliekot naudas sodu 10 EUR apmērā.

Lietā iegūtie pierādījumi, tostarp policijas darbinieka dienesta ziņojums un administratīvā pārkāpuma protokols ir ticami un pietiekami pierādījumi, kas kopumā pierāda, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēto pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka pārkāpumu viņš izdarīja alkohola ietekmē. /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi nožēlo izdarīto. Attiecībā par /pers. A/ personību raksturojošām ziņām ir noskaidrots, ka iepriekš ir bijis administratīvi sodīts, ziņu par reģistrētām darba attiecībām, paskaidroja, ka šobrīd nav nodarbināts, iepriekš strādāja, apgādībā esošu personu nav.

Administratīvais sods ietver sevī leģitīmus mērķus tā piemērošanā, proti, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēju – ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, personiskās tiesības un brīvības, kā arī nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pantu).

Administratīvā soda mērķis primāri ir attiecināms uz pašu pārkāpēju. Sods kā ietekmēšanas līdzeklis pilda gan sodoša, gan preventīvu funkciju, lai persona turpmāk neizdarītu pārkāpumus.

Izvērtējot pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību raksturojošās ziņas, secināms, ka /pers. A/ uzliekams naudas sods 40 EUR apmērā, kas ir samērīgs un atbilst administratīvā soda mērķim.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 34., 175. pantu, 289.[13] panta pirmo daļu, 289.[16], 289.[18] pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu 40 EUR (četrdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmuma noraksts par naudas soda uzlikšanu, bet, ja nolēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Ja spriedums par naudas soda samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, to nodot šajā daļā zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas Nr. 90000050138, Konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/). Nomaksu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt tiesas kancelejā.

Spriedums pieejams 2018. gada 31. janvārī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Groza