Lieta Nr.C30455113

Lietvedības Nr. C1542-14/3

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 9.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Zute

ar sekretāri A.Pētersoni,

piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,

2014.gada 26.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu /pers. B/ prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 12.martā prasītāja /pers. B/ pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ cēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda Ls 2365 un līgumsoda Ls 2233,16 apmērā piedziņu.

2013.gada 25.martā tiesā saņemts precizēts prasības pieteikums, kurā norādīts, ka 2008. gada 26. jūnijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza līgumu par būvprojekta izstrādi, ar kuru atbildētāja apņēmās izstrādāt būvprojektu jaunbūvei - dzīvojamai mājai prasītājam, bet prasītājs apņēmās par to samaksāt Ls 2165. 2008. gada laikā prasītājs samaksāja atbildētājai visu šo līguma summu, kā arī vēlāk papildus vēl Ls 200, taču būvprojekts netika sagatavots. Tika rādīti daži fasāžu plāni un divi stāvu plāni. Turpmākajos gados atbildētāja daudzkārt solījusi būvprojekta pabeigšanu. Tā 2011. gada 16. jūnijā atbildētāja prasītājam rakstīja: ‘’pēc svētkiem projekts būs saņemams”, 12. augustā - “pirmdien došu ziņu, kuru dienu - tas ir otrdien vai trešdien varēs beidzot saņemt projektus”, tad pēc vairāku nedēļu neatbildēšanas uz prasītāja īsziņām - 30. augustā - “projekts ir nodots citam inženieriem, kas projektu izskatīs pāris dienu laikā - šajā nedēļā”, 13. septembrī - “pie galvenā arhitekta dabūts akcepts, ka viss kārtībā, pie inženiera jābrauc vēl piektdien”. 2011.gada 28.septembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza vienošanos par projekta izstrādes pagarinājumu vēl par diviem mēnešiem - līdz 2011. gada 28. novembrim, taču arī šajā termiņā atbildētāja būvprojektu nesagatavoja. Turpmākajā laikā atkal sekojuši daudzi solījumi par būvprojekta pabeigšanu. Tā 2011.gada 28. decembrī atbildētāja prasītājam rakstījusi, ka 2 nedēļu laikā atbildētājai būtu laiks visus darbus paspēt izdarīt” un lūdz pagarinājumu līdz 6. janvārim. Tad pēc pusgada - 2012. gada 28. jūnijā - atbildētāja prasītājam rakstījusi: “vēl strādāju pie Tava projekta. Vēl šī nakts priekšā. Neiet tik ātri kā gribētos.”

05.10.2012. prasītājs ar atbildētāju parakstīja vienošanos, ar kuru pagarināja būvprojekta izstrādi un akceptēšanu būvvaldē vēl par trim mēnešiem - līdz 2013. gada 2. janvārim, par šā termiņa kavējumu paredzot līgumsodu. Šajā termiņā būvprojekts atkal netika sagatavots. 2013.gada 18.janvārī prasītājs ar atbildētāju parakstīja vienošanos, ar kuru papildināja agrākās vienošanās un paredzēja, ka, ja būvvaldē akceptēts būvprojekts nav izsniegts prasītājam līdz 2013. gada 8. februārim, tad: - ar tā paša gada 9. februāri līgums par būvprojektu ir atcelts; - atbildētājai līdz 2013. gada 15. februārim prasītājam jāsamaksā: - par būvprojektu saņemtie kopā Ls 2365; - uz līguma atcelšanas brīdi uzkrājies līgumsods kopā Ls 437,53 (2012. gada 5. oktobra vienošanās 3. punkta līgumsods 0,5% dienā no Ls 2365 par kavējumu no 2013. gada 2. janvāra līdz 2013. gada 9. februārim (37 x 11,825 (0,5% no 2365)); - līgumsods par 8. februāra termiņa kavējumu, kādēļ notiek līguma atcelšana, Ls 1500.

Līdz 08.02.2013. būvprojekts nebija ne izstrādāts, ne iesniegts vai akceptēts būvvaldē, līdz ar ko iestājās šīs 2013. gada 18. janvāra vienošanās augstāk norādītās sekas. Līdz šim brīdim atbildētāja prasītājam neko nav samaksājusi. Par būvprojektam pirms gadiem saņemtās summas Ls 2365 atmaksas kavējumu 18.01.2013. vienošanās 2.3. punkts paredz pienākumu atbildētājai maksāt prasītājam līgumsodu 0,5% no šīs summas par katru atmaksas kavējuma dienu. Tādējādi no 15.februāra, līdz kuram summa bija atmaksājama, līdz šā prasības pieteikuma sastādīšanas dienai - 12. martam - kavētas ir 25 dienas, kas veido līgumsodu kopā Ls 295,63 (25 x 11,825 (0,5% no 2365)). Uz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdi atbildētājas kopējais parāds prasītājam ir Ls 4598,16, ko veido atmaksājamie Ls 2365 un līgumsodi kopā Ls 2233,16 (437,53 + 1500 + 295,63). Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1865. panta 2. daļu un Civilprocesa likuma 1., 41., 44., 128. un 195. pantu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. B/ parādu Ls 2365 un līgumsodu Ls 2233,16 kopā Ls 4598,16, noteikt tiesības prasītājam saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzenamās summas līdz sprieduma izpildei, piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikuma un precizējumu noraksti rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi.

2014.gada 7.februārī tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, prasījumu apmēra palielinājums, kuros norādīts, ka prasības pieteikumā norādītās summas izteiktas eiro ir šādas: atmaksājamie EUR 3365,09 un līgumsodi kopā EUR 3177,50 (622,55 + 2134,31 + 420,64).

Līgumsods Ls 295,63 vai EUR 420,64 ir par būvprojektam saņemtās summas Ls 2365 atmaksas kavējumu un šis līgumsods paredzēts lietā esošās 2013. gada 18. janvāra vienošanās 2.3. punktā. Atbildētāja uz šo brīdi prasītājam nekā nav samaksājusi. Tādēļ šis līgumsods turpinājis pieaugt arī pēc prasības pieteikuma iesniegšanas. Šis līgumsodu paredzēts 0,5% no atmaksājamās summas par katru atmaksas kavējuma dienu. Tādējādi no 2013. gada 15. februāra, līdz kuram summa bija atmaksājama, līdz precizējumu iesniegšanai kavētas ir 357 dienas, kas veido līgumsodu kopā EUR 6004,74 (357 x 16,82 (0,5% no 3365,09)). Tādējādi kopējā līgumsodu summa uz šodienu veido EUR 8761,60 (622,55 + 2134,31 +6004,74).

Šie līgumsodi noteikti par vairākiem atbildētājas pārkāpumiem: par būvprojekta nesagatavošanu termiņā, par termiņa kavējumu, kas novedis pie līguma atcelšanas, par saņemtās naudas neatmaksāšanu. Katrs no šiem pārkāpumiem ir nozīmīgs. Pie tam ņemams vērā, ka saistību neizpilde kā tāda no atbildētājas puses, par ko sākotnēji gan nebija noteikts līgumsods, notiek jau vairāk kā 5 gadus, proti, kopš 2008. gada otrās puses, kad atbildētāja bija apņēmusies sagatavot būvprojektu. Šajā laikā prasītājs ir nodibinājis ģimeni un būvprojekts bija paredzēts dzīvojamai mājai viņa ģimenei, lai varētu radīt bērnus un izveidot savas ģimenes dzīves vietu un vidi. Atbildētājas saistību nepildīšana ir liegusi visus šos gadus prasītājam izveidot pilnvērtīgu ģimenes dzīves vietu un atbildīgi radīt ģimenes pieaugumu - bērnus. Prasītājs ar sievu vēl joprojām ir spiests dzīvot īrētā dzīvoklī. Tātad atbildētājas saistību nepildīšana prasītājam ir radījusi ne vien materiālus zaudējumus, bet arī būtisku un vērā ņemamu personisko kaitējumu.

Līgumsodam ir jābūt samērīgam, konkrētajā lietā termiņu kavējumi un līguma atcelšana, kā arī saistību nepildīšana vairāk kā 5 gadu garumā, kas liegusi veidot dzīvesvietu prasītāja jaunizveidotajai ģimenei, ir apstākļi, ka liecina par atbildētājas saistību neizpildes būtiskām sekām prasītājam. Lai arī līgumsodi ir par vairākiem pārkāpumiem, to kopējā summa EUR 8761,60 aptuveni 2,5 reizes pārsniedz pamatparāda - līguma - summu, kas ir EUR 3365,09. Prasītāja ieskatā samērīga visu ar šo līgumu saistīto līgumsodu summa būtu pamatparāda apmērā. Tādēļ prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas līgumsodu kopsummu tikai EUR 3365,09 apmērā, atsakoties no pārējās aprēķinātās līgumsodu summas. Ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2007. gada 14. marta spriedumu civillietā Nr. SKC-153, atzīts, ka Civilprocesa likuma 36. panta 2. daļas izpratnē, prasībai pievienojot pieaugumu, valsts nodeva nav jāmaksā. Tā kā sākotnēji prasītājs kā piedzenamo līgumsodu summu bija norādījis EUR 3177,50, bet tagad, aprēķinot līgumsodu par laiku pēc prasības pieteikuma iesniegšanas, tā ir palielināta līdz 3365,09, tad par šo pieaugumu valsts nodevu prasītājs nepiemaksā.

Civillikuma 1759. panta 1. punkts paredz, ka procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu. Atbilstoši Civillikuma 1765. pantam minimālā likumisko procentu likme ir 6 %.

Lietā esošās 18.01.2013. vienošanās punktos 2.1.1., 2.1.2. un 2.2. atbildētāja apņēmās līdz 2013. gada 15. februārim samaksāt prasītājam par būvprojektu saņemtos Ls 2365 un līgumsodus Ls 437,53 un Ls 1500, kas kopā veido parādu Ls 4302,53 apmērā, kas ir EUR 6121,95. Uz šodienu neko no šā parāda atbildētāja nav samaksājusi, pilns kavējuma gads iestāsies 2014. gada 15. februārī. Prasītājs šobrīd veic aprēķinu jau par šo pilno gadu, ja gadījumā uz lietas izskatīšanas brīdi atbildētāja būs kaut ko no šā parāda samaksājusi, prasītājs šajā daļā samazinās prasības summu. Kavējot parāda EUR 6121,95 samaksu vienu gadu, nokavējuma 6 procenti no šā parāda ir EUR 367,31.

Tā kā šie nokavējuma procenti palielina prasījumu summu un tie konkrētajā situācijā nav pieaugums, par tiem maksājama valsts nodeva. Prasījumu summas palielinājums ir no EUR 6730,18 (summa ieskaitot šajā pieteikumā ietverto pieaugumu) uz EUR 7097,49. Atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta 1. daļas 1. punkta b) apakšpunktam valsts nodeva nosakāma kā 4% no šiem EUR 367,31, proti, EUR 14,69. Līdz ar šo nokavējuma procentu piedziņas prasījumu papildina prasības pieteikuma likumisko pamatu ar Civillikuma 1759. panta 1. daļu un 1765. pantu.

Prasītāja bankas konts, kurā veicama samaksa ir: banka AS ‘’Swedbank”, konts Nr.: /konta numurs/. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu EUR 3365,09, līgumsodu kopā EUR 3365,09 un nokavējuma procentus EUR 367,31, kopā EUR 7097,49, noteikt tiesības /pers. B/ saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzenamās summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei un piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja prasības pieteikuma precizējumus norādītajā apmērā, lūdza piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā izdevumus kas saistīti ar sludinājuma teksta sastādīšanu un ar sludinājuma ievietošanu.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem, savlaicīgi pa pastu ar ierakstītu sūtījumu nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi, darba vietas adresēm. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56^1.panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. No ieraksta lietas materiālos esošajā uzziņas lapā redzams, ka pavēstes pusēm par ierašanos uz tiesas sēdi tikušas nosūtītas 2014.gada 7.februārī.

Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.punkts nosaka, ka pusēm ir pienākums ierasties pēc tiesas aicinājuma tiesā, bet Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 2.punkts nosaka, ka pusēm ir pienākums savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus.

Bez tam par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā publicējot laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” (laidiens Nr./numurs/, /datums/) uzaicinājumu ierasties uz tiesas sēdi.

Atbildētāja tiesu nav informējusi par savas neierašanās iemesliem un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu viņa prombūtnē. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu iespējamību izskatīt lietu tiesas sēdē bez atbildētājas klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantu nepastāv pamats lietas izskatīšanu atlikt.

Motīvu daļa.

Uzklausījusi prasītāja pilnvaroto pārstāvi, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradusies uz tiesas sēdi, nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

No lietai pievienotā 2008.gada 26. jūnijā starp prasītāju atbildētāju noslēgtā līguma par būvprojekta izstrādi, redzams, ka atbildētāja apņēmusies izstrādāt tehnisko projektu jaunbūvei - dzīvojamai mājai, kas atradīsies/adrese/, bet prasītājs apņēmās par to samaksāt Ls 2165. Saskaņā ar līguma 2.2.punktu atbildētāja apņēmās izstrādāt tehnisko projektu 3-6 mēnešu laikā no līguma parakstīšanas brīža.

05.10.2012. puses parakstījušas vienošanos, ar kuru tika pagarināts būvprojekta izstrādes termiņš, nosakot, ka paredzētais būvprojekts tiks izstrādāts un akceptēts būvvaldē līdz 2013. gada 2. janvārim, par šā termiņa kavējumu, saskaņā ar Vienošanās 3.punktu paredzot līgumsodu, termiņa neievērošanas gadījumā atbildētāja prasītājam maksā līgumsodu 0,5% apmērā no Ls 2365 par katru šā termiņa kavējuma dienu.

2013.gada 18.janvārī puses parakstījušas vienošanos, ar kuru papildināja agrākās vienošanās un paredzēja, ka, ja būvvaldē akceptēts būvprojekts nav izsniegts prasītājam līdz 2013.gada 8. februārim, tad ar 09.02.2013. līgums par būvprojektu ir atcelts, atbildētājai līdz 2013. gada 15. februārim prasītājam jāsamaksā par būvprojektu saņemtie kopā Ls 2365, uz līguma atcelšanas brīdi uzkrātais līgumsods Ls 437,53 un saskaņā ar Vienošanās 2.2.punktu, termiņa neievērošanas dēļ, kādēļ notikusi līguma par būvprojekta atcelšanu, samaksā prasītājam līgumsodu Ls 1500 un saskaņā ar 2.3.punktu puses vienojušās, ka Ls 2365 samaksas kavējuma gadījumā atbildētāja maksā līgumsodu 0,5% apmērā par katru samaksas kavējuma dienu.

Tiesai nav pamata apšaubīt minēto darījumu noslēgšana esamību, ņemot vērā to, ka Civillikuma 1492.pants neierobežo darījuma dalībniekus ar konkrētu rakstiska darījuma formu, bet nosaka, ka rakstisku darījumu aktus var sastādīt tādā formā, kā katrs vēlas; pie tam nav vajadzīgas nekādas sevišķas formalitātes un darījuma dalībnieki nav saistīti ne ar kādiem paraugiem.

Lietā nav strīda, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis – samaksājis atbildētājai maksu par būvprojekta izstrādi kopējās summas Ls 2365 jeb EUR 3365,09 apmērā.

Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētāja būtu atmaksājusi prasītāja samaksāto maksu par būvprojekta izstrādi, līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa prasītāja norādītajā laika periodā nav veikta. Turklāt atbildētāja nav arī tiesai iesniegusi nekādus pierādījumus, ka prasība nebūtu pamatota, un attiecīgi nepastāv šādas saistības starp pusēm. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas kopējā parāda summas un līgumsoda apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, un saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Kopējais līgumsods uz 07.02.2014. sastāda EUR 8761,60 (622,55 + 2134,31 + 6004,74), ņemot vērā to, ka līgumsods ievērojami pārsniedz kopējo parāda summu prasītājs līgumsodu samazinājis līdz pamatparāda apmēram, proti, EUR 3365,09 apmērā.

Tiesa secina, ka prasītājam ir tiesības saņemt līgumsodu par līguma un Vienošanās neizpildi nolīgtajā termiņā, līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenams pamatparāds EUR 3365,09 un līgumsods EUR 3365,09 apmērā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Pie tam saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, tad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā. Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbildētāja ar 2013.gada 18.janvāra Vienošanos uzņemtās saistības nolīgtā termiņā nav izpildījusi. Līdz ar to tiesai ir pamats uzskatīt, ka viņa pielaidusi nokavējumu. Tādējādi ir pamatoti piedzīt no atbildētājas nokavējuma procentus prasītāja pieprasītāja apmērā, kas izriet no nokavējuma, kas pielaists pēc 18.01.2013. Vienošanās ar atmaksas termiņu – 2013.gada 15.februāri, kas aprēķināti par laika periodu no 15.02.2013. līdz 15.02.2014., tas ir par vienu nokavējuma gadu EUR 367,31. Līdz ar augstāk minēto no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 3365,09, līgumsods EUR 3365,09 un likumiskie nokavējuma procenti EUR 367,31 apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1759., 1765.pantam un Civilprocesa likuma 195.pantam ir atzīstamas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6 procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 3365,09.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 511,17 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu – ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 6.punktu – ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi sludinājuma teksta sastādīšanu un izdevumi, kas saistīti ar sludinājuma ievietošanu un publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis ” EUR 17,40 apmērā samaksa.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā visu augstākminēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93., 97., 193., 195., 199., $204.^1$pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, parādu, kas sastāv no pamatparāda EUR 3365,09, līgumsoda EUR 3365,09, likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 367,31, kā arī piedzīt prasītāja samaksātos tiesas izdevumus EUR 536,40 apmērā, kopā piedzenot **EUR 7633,89** (septiņi tūkstoši seši simti trīsdesmit trīs *euro* un 89 centi).

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/ tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda summas (EUR 3365,09) par laiku līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Parāda samaksa veicama - AS Swedbank, konta Nr./konta numurs/.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanas dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Zute