Lietas Nr. C30425115
Lietas arhīva Nr. C-4251-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā,

2015.gada 26.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Feldmane
Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

Konstatēja:

2015.gada 24.aprīlī tiesā saņemts SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – Prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp Prasītāju, kā izīrētāju un Atbildētāju, kā īrnieku, 2014.gada 6.februārī tika noslēgts Telpu īres līgums uz noteiktu laiku Nr.2014-14-2 (turpmāk –Līgums), saskaņā ar kuru izīrētājs nodeva īrniekam lietošanā un īrnieks pieņēma lietošanā telpas- dzīvokļa Nr.14, /adrese/, istabu Nr.2 un nedzīvojamās telpas daļu, viss ar kopējo platību- 24.2 m^2. Atbildētājs apņēmās maksāt saskaņā ar SIA /Nosaukums A/ izrakstītajiem rēķiniem par īres maksu, maksājumus par auksto, karsto ūdeni, kanalizāciju, elektrību, gāzi, elektrību koplietošanas telpās, atkritumu izvešanu, kanalizācijas sistēmas tīrīšanu, apkuri, nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus.

Atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2014.gada 9.jūlijā par summu EUR 160,00, sedzot maksājumu saistības par iepriekšējiem rēķiniem, kā arī izveidoja avansa maksājumu par nākamo rēķinu EUR 18,08 apmērā. 2014.gada 30.septembrī telpas- dzīvokļa Nr.14, /adrese/, istaba Nr.2 un nedzīvojamās telpas daļa tika atbrīvotas no Atbildētāja mantām un 2014.gada 24.novembrī Atbildētājam tika nodotas viņa personīgās mantas, par ko Atbildētājs devis savu apliecinājumu.

2014.gada 25.novembrī Atbildētājam tika izsniegts brīdinājums par īres, nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu, maksājumu, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, parādu un prasības celšanu tiesā, par ko Atbildētājs saņemot parakstījies.

Prasība pamatota ar likumu "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmo, otro un trešo daļu, Civillikuma 1587., 1652. un 1662., Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu., 127.panta pirmo daļu un Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam pamatparādu EUR 269,50 apmērā un līgumsodu EUR 26,95, piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

2015.gada 20.maijā Atbildētājam tika nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 19.jūnijam.

Atbildētājs paskaidrojumus norādītājā termiņā nav iesniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot viņiem par to paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka starp Prasītāju un Atbildētāju starp Prasītāju, kā izīrētāju un Atbildētāju, kā īrnieku, 2014.gada 6.februārī tika noslēgts Telpu īres līgums uz noteiktu laiku Nr.2014-14-2, saskaņā ar kuru izīrētājs nodeva īrniekam lietošanā un īrnieks pieņēma lietošanā telpas- dzīvokļa Nr.14, /adrese/, istabu Nr.2 un nedzīvojamās telpas daļu, viss ar kopējo platību- 24.2 m^2 (l.l. 8-12.).

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienotā Telpu īres līguma, kas noslēgts 2014.gada 6.februārī, 2.nodaļas 2.1. punktu, sākot no Līguma noslēgšanas dienas Atbildētājs uzņēmās maksāt maksājumus, kas noteikti apakšpunktos, bet konkrēti ar 2.1.1.apakšpunktu- īres maksu EUR 50 apmērā, 2.1.2. apakšpunktu- pēc faktiskā patēriņa par iepriekšējo mēnesi – Telpās dzīvojošo īrnieku skaitam proporcionālus maksājumus par auksto, karsto ūdeni, kanalizāciju, elektrību, gāzi, 2.1.3. apakšpunktu - par iepriekšējo mēnesi – Telpās dzīvojošo īrnieku skaitam proporcionālus maksājumus elektrību koplietošanas telpās, atkritumu izvešanu, lifta apkalpošanu, kanalizācijas sistēmas tīrīšanu, 2.1.4.apakšpunktu par iepriekšējo mēnesi- Telpu platībai proporcionālus maksājumus par apkuri un saskaņā ar 2.1.5.apakšpunktu –par tekošo mēnesi- Telpu platībai proporcionālus nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus. Saskaņā ar Līguma 2.2.punktu, maksājumi veicami saskaņā ar izrakstīto rēķinu, līdz tekošā mēneša pēdējam datumam (l.l. 8.).

2014.gada 25.novembrī Atbildētājam tika izsniegts brīdinājums par īres, nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu, maksājumu, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, parādu un prasības celšanu tiesā, par ko Atbildētājs saņemot parakstījies (l.l. 19.).

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka SIA /Nosaukums A/ ir ieguvusi prasījuma tiesības pret Atbildētāju.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Savukārt Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Līguma 2.3. punktu, Īres maksas un /vai komunālo maksājumu kavējumu gadījumā par katru nokavēto dienu maksājums līgumsods 3%

apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas līdz brīdim, kad īres maksa un vai komunālie maksājumi ir samaksāti, līdz ar ko kavētas 113, par ko tika aprēķināts līgumsods EUR 269,50 apmērā, ko Prasītājs samazinājis līdz EUR 26,95.

Tā kā Atbildētājs parādu noteiktajā termiņā nav atmaksājis, tad ir iestājies parādnieka nokavējums un no tā izrietošās sekas, t.i., Prasītāja tiesības uz līgumsoda saņemšanu.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka Prasītājs ir noteicis īres maksu, maksājumus par auksto, karsto ūdeni, kanalizāciju, elektrību, gāzi, elektrību koplietošanas telpās, atkritumu izvešanu, kanalizācijas sistēmas tīrīšanu, apkuri, nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus samērīgā apmērā un pamatoti ir piestādījis rēķinus, kas attiecas uz sniegtajiem pakalpojumiem. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka Prasītāja piestādītie aprēķini par minētajiem izdevumiem un sniegtajiem pakalpojumiem nav pamatoti un nav tos apstrīdējis.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka Atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret Prasītāju, līdz ar to no Atbildētāja Prasītāja labā ir piedzenams parāds EUR 269,50 apmērā, saskaņā ar 2014.gada 18.jūlija rēķinu Nr.1407 14-2, 2014.gada 20.augusta rēķinu Nr.1408 14-2, 2014.gada 20.septembra rēķinu Nr.1409 14-2 un 2014.gada 30.septembra rēķinu Nr.1407 14-2-atbrīvošana.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, Prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas, tas ir, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Prasītājs iesniedzot prasības pieteikumu tiesā samaksājis valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kas piedzenama no atbildētāja Prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādejādi no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 75,84 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 194., 195., 203., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, 250.^{27} panta otro daļu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 269,50 apmērā, līgumsodu EUR 26,95 apmērā un tiesas izdevumus EUR 75,84, bet kopā EUR 372,29 (trīs simti septiņdesmit divi *euro* un 29 centi).

Noteikt SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas EUR 269,50 (divi simti sešdesmit deviņi *euro* un 50 centi).

Noteikt /pers. A/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, t.i., no 2015.gada 26.novembra.

Tiesnese

A.Feldmane