NORAKSTS
Lieta Nr. A420736110
A03229-11/14

SPRIEDUMS
Latvijas Tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 27.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L. Hāzenfuse,

piedaloties pieteicēja *R.S.* pārstāvei *D.V.*,
atbildētāja Rīgas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta pārstāvei *E.L.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *R.S.* pieteikuma par Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2010.gada 20.jūlija lēmuma Nr.DMV-10-11547-ap atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2010.gada 20.jūlija lēmumu Nr.DMV-10-11547-ap (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes komisijas personu reģistrācijai palīdzības saņemšanai un izslēgšanai no palīdzības reģistra (turpmāk – Komisija) 2010.gada 5.maija lēmums, ar kuru atcelts Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmums daļā par pieteicēja reģistrāciju dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai pirmām kārtām 4.[1] reģistrā.

[1.1] Lēmumā norādīts, ka 2009.gada 10.jūnijā pieteicējs reģistrēts dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai pirmām kārtām 4.[1] reģistrā ar nosacījumu, ka viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās brīža jāiesniedz notariāli apliecināts priekšlīgums par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu.

Tāpat norādīts, ka Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisija no 2009.gada 3.februāra reģistrēja Rīgas domes lietvedības informatīvajā sistēmā (RDLIS) personu, kuras ir izvēlējušās pirkuma vai īres objektu, personīgi iesniegtos iesniegumus.

[1.2] Lēmumā konstatēts, ka Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā notariāli apliecināts priekšlīgums par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu līdz 2010.gada 16.jūlijam nav iesniegts.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs 2010. gada 30.augustā vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Lēmuma atcelšanu. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2010. gada 31.augusta lēmumu pieņemts pieteicēja pieteikums un ierosināta administratīvā lieta par Lēmuma atcelšanu. Pieteicēja pieteikums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[2.1] Atbilst patiesībai, ka pieteicējs uz 2010.gada 5.maija lēmuma pieņemšanas brīdi nebija iesniedzis notariāli apliecinātu priekšlīgumu par izvēlēto īpašuma, īres vai nomas līgumu, taču tam ir attaisnojoši iemesli. 2009.gada 8.maijā nomira namīpašnieks *V.K.*, ar kuru tika noslēgts cerību īres līgums par dzīvokļa */adrese/*, īri. Līdz ar to šis fakts liedza pieteicējam savlaicīgi noslēgt īres līgumu. *V.K.* dēls rakstiski apliecināja gatavību parakstīt īres līgumu pie zvērināta notāra, tādēļ pieteicējs citus variantu nav meklējis.

[2.2] Pieņemot lēmumu 2010.gada 5.maijā, Komisijai vajadzēja uzaicināt pieteicēju paskaidrojumu sniegšanai.

[3] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzīst un norāda, ka 2009.gada 11.septembrī pieteicējs rakstveidā brīdināts par to, ka pie apstākļiem, ja līdz 2009.gada 19.oktobrim pieteicējs neiesniegs notariāli apliecinātu priekšlīgumu par izvēlēto pirkuma, īres

vai nomas objektu, Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmums tiks atcelts, saglabājot pieteicēja reģistrāciju 4.reģistrā *(lietas 26.-27.lapa).*

[4] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāve pieteikumā izteikto prasījumu uzturēja. Pieteicēja pārstāve paskaidroja, ka pieteicējs nereaģēja uz 2009.gada 11.septembra brīdinājumu, jo neapzinājās sekas un cerēja, ka varēs nokārtot pirkuma līgumu.

[5] Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumā izteikto prasījumu neatzina. Atbildētāja pārstāve paskaidroja, ka 2009.gada 23.septembrī atbildētājam iesniegtajā iesniegumā pieteicējs ar parakstu apliecināja, ka saprot, ka ir jāiesniedz priekšlīgums.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietas dalībnieku tiesas sēdē sniegto argumentu pamatotību, tiesa atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk minētos apstākļus.

[7.1] Pieteicējs 2006.gada 8.jūnijā reģistrēts palīdzības saņemšanai 7.reģistrā, 2009.gada 3.februārī – 4.reģistrā *(lietas 6.lapa).*

[7.2] Ar 2009.gada 10.jūnija Komisijas lēmumu pieteicējs reģistrēts dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai pirmām kārtām 4.[1] reģistrā ar nosacījumu, ka viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās brīža jāiesniedz notariāli apliecināts priekšlīgums par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu *(lietas 11.-12.lapa).*

[7.3] 2009.gada 11.septembrī pieteicējs rakstveidā brīdināts par to, ka pie apstākļiem ja līdz 2009.gada 19.oktobrim pieteicējs neiesniegs notariāli apliecinātu priekšlīgumu par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu, Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmums tiks atcelts, saglabājot pieteicēja reģistrāciju 4.reģistrā *(lietas 26.-27.lapa).*

[7.4] No 2010.gada 1.aprīļa līdz 2011.gada 31.martam pieteicējam piešķirts maznodrošinātas ģimenes statuss *(lietas 16.lapa).*

[7.5] Ar Komisijas 2010.gada 5.maija lēmumu (protokols Nr. 21, 4.12.punkts) atcelts Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmums daļā par pieteicēja reģistrāciju dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai 4.[1]reģistrā *(lietas 13.lapa).*

[7.6] Ar Lēmumu atstāts negrozīts Komisijas 2010.gada 5.maija lēmums *(lietas 6.-7.lapa).*

[8] Lēmums, kas pieteicējam ir nelabvēlīgs administratīvais akts, pamatots ar likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā" (turpmāk – Palīdzības likums) 26.[1] pantu, Rīgas domes 2007.gada 13.novembra saistošo noteikumu Nr.94 „Personu, kurām nepieciešama palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā, reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtība" (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr.94) 32.[1] punktu, Rīgas domes 2009.gada 21.aprīļa saistošo noteikumu Nr.165 „Grozījumi Rīgas domes 2007.gada 13.novembra sasitošajos noteikumos Nr.94 „Personu, kurām nepieciešama palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā, reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtība" (turpmāk – Saistošo noteikumu grozījumi) 1.13 punktu, 2.punktu.

Palīdzības likuma 26.[1] panta pirmā daļa noteic to personu loku, kurām ir tiesības saņemt vienreizēju dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalstu, savukārt otrā daļa noteic gadījumus, kādos persona tiek reģistrēta dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai. Cita starpā minētā tiesību norma noteic, ka pabalsts piešķirams šajā likumā un pašvaldības domes saistošajos noteikumos paredzētajā kārtībā.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.94 32.1 punktu *(spēkā līdz 2010.gada 21.jūlijam)* 4.reģistrā pabalsta saņemšanai reģistrē personas ar noteiktiem ienākumiem, kuras atbrīvo dzīvojamo telpu denacionalizētā mājā vai arī pēc 26.01.2006. (t.i., pēc Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.36 "Personu, kurām nepieciešama palīdzība sakarā ar dzīvojamās telpas atbrīvošanu, reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtība" stāšanās spēkā) tiek izliktas (stājies likumīgā spēkā tiesas spriedums) no dzīvojamās telpas likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 6.panta otrajā daļā, 28.[2], 28.[4], 28.[5]pantā paredzētajos gadījumos.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu grozījumu 1.13 punktu Saistošo noteikumu 32.1 punkts papildināts šādā redakcijā – 4.[1] reģistrā pabalsta saņemšanai pirmām kārtām reģistrē personas, kuras atbilst šo noteikumu 32.punktā minētajiem nosacījumiem un papildus noteikumu 33.punktā minētajiem dokumentiem ir iesniegušas notariāli apliecinātu priekšlīgumu par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu". Līdz ar to ar šiem noteikts, ka, lai personai būtu tiesības tikt reģistrētai 4.[1] reģistrā, tai ir jāatbilst ne tikai Saistošo noteikumu Nr.94 32. un 33.punktā minētajiem nosacījumiem, bet kopā ar attiecīgiem dokumentiem jāiesniedz notariāli apliecināts priekšlīgums par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu.

[9] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējam bija pienākums viena mēneša laikā no 2009.gada 10.jūnija Komisijas lēmuma spēkā stāšanās brīža Komisijai iesniegt notariāli apliecinātu priekšlīgumu par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu. Tāpat nav strīda, ka ne uz 2010.gada 5.maija lēmuma, ne Lēmuma pieņemšanas brīdi pieteicējs nebija iesniedzis notariāli apliecinātu priekšlīgumu par izvēlēto īpašuma, īres vai nomas līgumu. Lietā ir strīds par to, vai atbildētājs pamatoti atcēlis Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmumu daļā par pieteicēja reģistrāciju dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai 4.[1] reģistrā.

[10] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs 2009.gada 3.februārī reģistrēts 4.reģistrā *(lietas 10.lapa),* bet no 2009.gada 29.maija ar Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmumu – 4.[1] reģistrā dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai. Vienlaikus ar pieteicēja reģistrāciju 4.[1] reģistrā noteikts nosacījums, ka dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās jāiesniedz notariāli apliecināts priekšlīgums par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu *(lietas 12.lapa).*

Tiesa secina, ka Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmums ir administratīvais akts ar nosacījumu, proti, pamatdaļā, ar kuru pieteicējs tiek reģistrēts 4.[1] reģistrā, tas ir labvēlīgs administratīvais akts, bet nosacījumu daļā tas ir nelabvēlīgs. Ar nosacījumu pieteicējam tiek dots norādījums mēneša no lēmuma spēkā stāšanās iesniegt notariāli apliecinātu priekšlīgumu par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu. Nosacījums pieteicējam rada pienākumu, līdz ar to šī administratīvā akta tiesiskās sekas turpmāk ir atkarīgas no paša pieteicēja darbībām.

[11] Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmumā norādīts, ka tas stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, tas ir, septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Savukārt no Lēmuma izriet, ka komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmums stājās spēkā 2009.gada 23.septembrī *(lietas 6.lapa).* Tā kā pieteicējs nav iebildis pret 2009.gada 10.jūnija lēmuma spēkā stāšanās datumu vai norādījis uz to, ka šo lēmumu nav saņēmis, tiesai par Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmuma spēkā stāšanās datumu nav šaubu.

[12] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 84.panta otrās daļas 2.punktā noteikts, ka adresātam labvēlīgu administratīvo aktu var atcelt, ja administratīvais akts izdots ar kādu citu nosacījumu un šis nosacījums nav vispār izpildīts, nav pienācīgi izpildīts vai nav laikus izpildīts. Tātad, lai būtu pamats atcelt adresātam labvēlīgu administratīvo aktu, jākonstatē, ka nosacījums nav izpildīts. Attiecīgi konkrētajā gadījumā pamats agrāk pieņemtā labvēlīgā lēmuma atcelšanai iestātos gadījumā, ja pieteicējs iestādes noteiktajā termiņā nebūtu iesniedzis notariāli apliecinātu priekšlīgumu par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu.

Kā jau tika noskaidrots augstāk, pieteicējs ne iestādes norādītajā termiņā, ne līdz Lēmuma pieņemšanas dienai nav izpildījis nosacījumu un nepieciešamos dokumentus nav iesniedzis. Līdz ar to secināms, ka ir iestājies APL 84.panta otrās daļas 2.punktā noteiktais priekšnoteikums labvēlīga administratīvā akta - Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmuma daļā par pieteicēja reģistrāciju dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai 4.[1] reģistrā – atcelšanai.

[13] Lai gan pieteicējs uzskata, ka iestādei nebija tiesību atcelt Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmumu daļā par pieteicēja reģistrāciju dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai 4.[1] reģistrā, un norāda uz procesuāliem pārkāpumiem, tiesa šos argumentus noraida kā nepamatotus.

[13.1] Tiesa secina, ka ar Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmumu pieteicējam ir uzlikts pienākums līdzdarboties, proti, sagatavot un iesniegt iestādei notariāli apliecinātu

priekšlīgumu par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu. Pie šādiem apstākļiem pieteicējam ir arī pienākums savlaicīgi ziņot par apstākļiem un šķēršļiem, kāpēc iestādes norādītajā termiņā nav iespējams iesniegt nepieciešamos dokumentus.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka dzīvokļa, kuru pieteicējs vēlējās īrēt, īpašnieks *V.K.* miris pirms tam, kad Komisija pieņēma lēmumu pieteicēju reģistrēt 4.[1] reģistrā ar nosacījumu, ka viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās brīža jāiesniedz notariāli apliecināts priekšlīgums par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu. Tā kā pieteicējs iemaksātās naudas dēļ nemeklēja citus īres līgumu variantus, viņš varēja paredzēt, ka iestāsies šķēršļi, lai pildītu lēmuma nosacījumus. Līdz ar to pieteicējs varēja savlaicīgi, uzreiz pēc Komisijas 2009.gada 10.jūnija Lēmuma saņemšanas, informēt iestādi par šiem šķēršļiem. Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicējs par minētajiem faktiem iestādi nav informējis, neskatoties pat uz to, ka 2009.gada 23.septembrī saņēmis atgādinājumu par nepieciešamību iesniegt dokumentus *(lietas 27.lapa).*

No minētā tiesa secina, ka pieteicējs varēja novērst nelabvēlīgā Lēmuma sekas, ja būtu savlaicīgi izpildījis savu pienākumu līdzdarboties. Tiesa norāda, ka savu sociālo problēmu risināšanu nevar atstāt vien iestādes ziņā, arī pašai personai ir pienākums savu iespēju robežās aktīvi līdzdarboties to risināšanā.

[13.2] APL 62.panta pirmajā daļā noteikts, ka, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

Lai arī pieteicējam rakstveidā netika prasīts viedoklis par nosacījumu neizpildes iemesliem un pieteicējs netika aicināts uz Komisijas 2010.gada 5.maija sēdi paskaidrojumu sniegšanai, tiesa procesuālus pārkāpumus nekonstatē. Proti, no lietas materiāliem izriet, ka 2009.gada 11.septembrī pieteicējs rakstveidā brīdināts par to, ka pie apstākļiem, ja līdz 2009.gada 19.oktobrim pieteicējs neiesniegs notariāli apliecinātu priekšlīgumu par izvēlēto pirkuma, īres vai nomas objektu, Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmums tiks atcelts, saglabājot pieteicēja reģistrāciju 4.reģistrā *(lietas 26.-27.lapa).* Pieteicēja paraksts uz brīdinājuma liecina, ka viņš brīdinājumu saņēmis. Līdz ar to pieteicējam bija zināms, ka nosacījumu neizpildes gadījumā iestāsies nelabvēlīgas sekas – tiks atcelts Komisijas 2009.gada 10.jūnija lēmums daļā par pieteicēja reģistrāciju 4.[1] reģistrā. Pie šādiem apstākļiem pieteicējam bija iespēja savlaicīgi informēt atbildētāju par iemesliem, kāpēc netiek pildīti nosacījumi, kā arī izteikt viedokli par Lēmuma izdošanas lietderību un nepieciešamību.

[14] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, tādēļ nav pamata tā atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu un 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *R.S.* pieteikumu par Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2010.gada 20.jūlija lēmuma Nr.DMV-10-11547-ap atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) L.Hāzenfuse

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____ L.Hāzenfuse

Rīgā 2011.gada 27.janvārī