Lietas Nr. C29722412
Lietas arhīva Nr. C-1385-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 25.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Agnese Sviķe

ar tiesas sēdes sekretāri Kintiju Krauzi

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu akciju sabiedrības „REVERTA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (/pers. A/) par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 3.augustā prasītāja akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „REVERTA" Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ (/pers. A/) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2003.gada 1.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.162516. Ar līgumu nodibinātā saistība paredzēja, ka prasītāja izsniedz atbildētājam kredītkarti un piešķir aizdevumu kredītlimita apmērā. Prasītāja izsniedza atbildētājam kredītkarti ECMC (EUR), kas piesaistīta norēķinu kontam /konta numurs/ un atbildētājam tika piešķirts kredītlimits. Kredīta (aizdevuma) summa iztērēta, veicot norēķinus par pirkumiem ar kredītkarti, veicot bezskaidras naudas norēķinus no bankas norēķinu konta, izņemot skaidru naudu bankomātā. Procenti nolīgti par aizdevuma summas izmantošanu un par minimālo ikmēneša iemaksu kavēšanu (paaugstinātie procenti). Līgumsods nolīgts par kredītlimita patēriņu. Saskaņā ar noslēgto līgumu procenti, paaugstinātie procenti un līgumsods aprēķināts atbilstoši spēkā esošā cenrāža procentu likmēm. Atbildētājs nepildīja ar līgumu nodibināto saistību, neveica ikmēneša minimālās iemaksas kredīta atmaksai, līdz ar to atbildētājam tika atteikts kredītlimits. Atbildētājs nav veicis pamatparāda un blakus prasījumu samaksu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1934., 1943. un 1946.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu (pamatparādu) LVL 702,57 apmērā, nolīgtos procentus LVL 148,14 apmērā un līgumsodu LVL 31,77 apmērā, kopā parādu LVL 882,48, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu LVL 132,37 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, pavisam kopā piedzenot LVL 1018,15.

2012.gada 10.augustā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu /adrese/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā izskaidrotas procesuālās tiesības, puses informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2012.gada 10.septembrim.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē. Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu, lieta tika nolikta iztiesāšanai tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta Uz tiesas sēdi prasītājas pārstāvis nav ieradies. 2014.gada 8.janvārī tiesā saņemts prasītājas pārstāvja /pers. B/ iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā.

Pastāvot šādiem apstākļiem, ir konstatējams, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā

noteiktajā kārtībā. Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā paredzētos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2003.gada 1.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika parakstīts Pieteikums Nr.162516 par maksājumu kartes ECMC (EUR) izsniegšanu un konta atvēršanu (lietas 11.lapa), saskaņā ar kura noteikumiem prasītāja piešķīra atbildētājam kredītlimitu EUR 300,00 apmērā. Parakstot pieteikumu, atbildētājs apņēmās ievērot prasītājas Vispārējos darījumu noteikumus, kā arī atzina sev par saistošiem bankas pakalpojumu tarifus. Saskaņā ar līguma nosacījumiem kartes kredīta atmaksas termiņš tika noteikts – beztermiņa.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem pievienotā konta izraksta (lietas 44.lapa) redzams, ka uz 2012.gada 19.janvāri atbildētājam ir neatmaksāts parāds EUR 1255,65 (LVL 882,48) apmērā.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem nodibināts, ka atbildētājs nav pildījis līgumsaistības noteiktā termiņā un apmērā, tādēļ prasība par neatmaksātās aizdevuma summas EUR 999,67 (LVL 702,57) apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Parakstot pieteikumu par maksājumu kartes izsniegšanu, atbildētājs apņēmās maksāt procentus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja aprēķinājusi procentus, atbilstoši spēkā esošā cenrāža procentu likmēm attiecīgajā periodā (lietas 15.-25.lapa). Atbilstoši bankas tarifiem, kredītkartei ar atjaunojamo kredītlimitu noteikta kredīta procentu likme 20% gadā (lietas 13.lapa).

Prasītāja aprēķinājusi procentus par laika periodu no 2009.gada 1.marta līdz 2009.gada 30.jūnijam (lietas 7.lapa).

Izvērtējusi lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu (lietas 15.-25.lapa), tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenami nesamaksātie aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu no 2009.gada 1.marta līdz 2009.gada 30.jūnijam EUR 210,78 (LVL 148,14) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar bankas pakalpojumu tarifiem (lietas 13.lapa) atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 0,15% apmērā dienā. No parāda aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par maksājumu kavējumu par laika periodu no 2009.gada 1.marta līdz 2009.gada 30.jūnijam (lietas 7.lapa). Prasības pieteikumā lūgts piedzīt līgumsodu LVL 31,77 apmērā.

No lietas materiāliem pievienotās konta izdrukas ir redzams, ka atbildētājs pēdējo maksājumu konta papildināšanai ir veicis 2009.gada 29.janvārī (lietas 40.lapa), pēc tam konts nav papildināts. Tādējādi atbildētājs ilgstoši nav izpildījis savas saistības, līdz ar to līgumsoda pieaugums ir tieši saistīts ar parādnieka rīcību – ilgstošu parāda saistību nepildīšanu. Tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods nav pārmērīgs, salīdzinot ar pamatparāda summu. Līdz ar to no atbildētāja piedzenams līgumsods par līgumsaistību izpildes termiņa kavējumu par laika periodu no 2009.gada 1.marta līdz 2009.gada 30.jūnijam EUR 45,20 (LVL 31,77) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju. Atbildētājs nav cēlis

iebildumus pret celto prasību, kā arī nav apstrīdējis prasītājas veikto parāda aprēķinu.

Izvērtējusi lietas materiālus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā un no atbildētāja prasītājas labā piedzenama neatmaksātā kredītlimita summa (pamatparāds) EUR 999,67 (LVL 702,57) apmērā, aizdevuma lietošanas procenti EUR 210,78 (LVL 148,14) apmērā un līgumsods EUR 45,20 (LVL 31,77) apmērā, kopā parāds EUR 1255,66 (LVL 882,48) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai piedzenama nomaksātā valsts nodeva EUR 188,35 (LVL 132,37) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30) apmērā, kopā tiesas izdevumi EUR 193,05 (LVL 135,67) apmērā.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma piegādi sastāda EUR 1,57, par pavēstes piegādi EUR 1,57. Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 12,56, ko veido izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu lietas dalībniekiem, prasības pieteikuma un prasības pieaugumu nosūtīšanu atbildētājam, paziņojuma nosūtīšana prasītājam. Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis EUR 4,70 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,86 apmērā ir piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 189.pantu, 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 250.^{26} pantu un 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, par labu AS „REVERTA”, reģistrācijas Nr.40003074590 neatmaksāto kredītlimita summu (pamatparādu) EUR 999,67 apmērā, aizdevuma lietošanas procentus EUR 210,78 apmērā, līgumsodu EUR 45,20 apmērā, kā arī tiesas izdevumus EUR 193,05 apmērā, kopā piedzenot EUR 1448,70 (viens tūkstotis četri simti četrdesmit astoņi *euro* 70 *euro* centi).

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,86 (septiņi *euro* 86 *euro* centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29722412.

Noteikt /pers. A/(/pers. A/), personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 25.februāra Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Agnese Sviķe