Lietas Nr. 133036016
Lietas arhīva Nr. 1-0360-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 18.augustā

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška
ar sekretāri A.Kļavinsku,
piedaloties aizstāvim /aizstāvis/
izskatīja no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par
/pers. A/ (turpmāk – Persona), personas kods /personas kods/, dzīvojoša – /adrese/,
saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.[15]panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 21.martā amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC239132 par to, ka 2016.gada 17.janvārī plkst.18.20 Inčukalna novadā Persona vadīja transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa autoceļu Rīga – Veclaicene 37 km virzienā no Rīgas uz Siguldu, lietojot narkotiskās vai citas pareibinošas vielas pēc satiksmes negadījuma līdz reibuma stāvokļa konstatēšanas nepieciešamai pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes – aizliegts lietot alkoholiskos dzērienus, narkotiskās vai psihotropās vielas. Protokols sastādīts pamatojoties uz Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.234 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un Valsts policijas inspektora ziņojuma. Protokolā norādīts, ka ar šādām savām darbībām Persona pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 27.panta 6.punktā noteiktās prasības un izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (lietas 3.lapa).

Tiesas sēdē Persona savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzina un liecināja, ka 2016.gada 17.janvārī braucis no Rīgas uz Siguldu, no degvielas uzpildes stacijas izbraukusi automašīna /TL marka/ un no ieskriešanās joslas uzreiz uzbraukusi uz ceļa pirmās joslas viņam priekšā, no sadursmes izvairījies apbraucot Audi automašīnu pa otro joslu, bet mašīnu sanesa, jo bija putenis, tāpēc uzreiz apstājies. Automašīna /TL marka/ apstājusies aiz viņa. Izkāpis no automašīnas, jo gribējis pārliecināties, varbūt Audi vadītajam slikti, un devies uz bagāžnieku pēc atstarojošās vestes, jo ārā bijis tumšs, tad Audi automašīna pēkšņi sākusi braukt prom, uzreiz iebraucot otrajā joslā, kurā brauksi vēl automašīna /TL marka/, kura notriekusi viņu un arī ietriekusies Audi automašīnā. Kad viņu notrieca, atradies ārpus automašīnas, pie automašīnas aizmugurējā riteņa. Narkotiskās vielas nelieto. Narkotisko vielu esamību savā organismā skaidro ar to, ka viņš ir smēķētājs un tobrīd bija beigušās cigaretes, un /TL marka/ automašīnā meklējis cigaretes un atradis divas cigaretes, vienu paņēmis, abas bijušas bez filtra un to arī smēķējis. Automašīna /TL marka/, ko vadījis, nav viņa, to bija aizņēmies no pazīstama cilvēka. Pēc avārijas uz mirkli zaudējis samaņu, bet pēc tam piecēlies, no šoka sāpes nav jutis. Pēc tam atbraukusi ātrā palīdzība un policija. Ārsti viņu apskatīja, bet uz slimnīcu viņš nav braucis. Piezvanījis cilvēkam un palūdzis, lai transportē viņa mašīnu prom no negadījuma vietas.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no Personas paskaidrojumiem un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesa atzīst, ka Persona nav izdarījusi Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā paredzēto pārkāpumu.

Lietā ir sekojoši pierādījumi.

Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols Nr. EZ308369, kuru sastādījis inspektors Valsts amatpersona un kurā norādīts, ka 2016.gada 17.janvārī plkst. 18.20 Inčukalna novadā uz autoceļa Rīga-Sigulda 37. km Siguldas virzienā notika sadursme, kur bija iesaistīti transportlīdzekļi /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, un /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kā arī gājējs - Persona, kura pirms ceļu satiksmes negadījuma vadīja /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Personas statuss protokolā fiksēts kā gājējs (lietas 22.-27.lapa).

Būdams nopratināts, kā liecinieks /pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka uz notikuma vietu atbraucis pēc avārijas. Persona ceļu satiksmes negadījuma brīdī tika noformēts kā gājējs. Notikuma vietā bija bijusi ātrā palīdzība, kura apskatījusi Personu, bet viņš atteicies no hospitalizācijas. Persona tika nogādāta uz narkotisko vielu ietekmes pārbaudi. Alkohola reibuma Personai nebija. Par to kādi medikamenti tika doti Personai nezina.

Neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukuma elektroniskā karte, kur fiksēts, ka Personai konstatēti vairāki miesas bojājumi. Norādīts, ka pēc liecinieku vārdiem - vīrietis esot apturējis savu automašīnu /TL marka/ pretī benzīntankam vidējā braukšanas joslā, pēc kā ar dūrēm esot dauzījis garāmbraucošai automašīnai /TL marka/ /TL numurs/ pa priekšējo stiklu, kad no aizmugures braucošā automašīna /TL marka/ /TL numurs/ ietriekusies automašīnā /TL marka/, aizķerot arī vīrieti, pēc notikuša esot gulējis zemē savas automašīnas priekšpusē, kura neesot iesaistīta ceļu satiksmes negadījumā. Ieroties adresē, uz vietas atrodas pašvaldības policija, kura esot braukusi garām un pēc kuras vārdiem - vīrietis esot bijis ar neadekvātu uzvedību, par notikušo neko neatceras, izbrīnīts, kaut policija atkārtoti stāstījusi par notikumu. Noliedz jebkādu medikamentu, līdzekļu lietošanu. No hospitalizācijas vīrietis atteicies, palicis ar uz vietas ar ceļu policiju (lietas 44-46.lapa).

Personas 2016.gada 17.janvāra paskaidrojums, kurā norādīts, ka vadīja automašīnu /TL marka/, valsts numurs /reģ.nr./, virzienā no Rīgas uz Siguldu, kad no benzīntanka izgriezās automašīna /TL marka/ 80 un pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus bez uzmanības un pārliecināšanos par kustību uz galvenā ceļa. Pēc esošā notikuma izkāpa no auto, kuru apturēja un neatceras, kas notika. Iespējams ir notriekts (lietas 28.lapa).

/pers. C/ paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka atradies automašīnā /TL marka/ kā pasažieris, sēdējis blakus vadītājai. Izbraukuši no DUS Total un Vidzemes šosejas un pabraucot 50 metrus, viņus apsteigusi automašīna /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kura apstājusies priekš un bloķējusi ceļu.. Vīrietis (vadītājs) izkāpis no automašīnas un, pienākot pie viņu automašīnas, sācis ar spēku sist pa blakussēdētāja stiklu. Nobijušies, jo viņš

uzvedies neadekvāti, un centušies apbraukt viņa automašīnu pa kreiso pusi. Iebraucot kreisajā joslā sajutuši spēcīgu sitienu pa automašīnas aizmuguri. Izkāpjot no automašīnas konstatējuši, ka viņos ietriekusies automašīna /TL marka/ /TL numurs/. Automašīnas /TL marka/ vadītāja nogādāta slimnīcā. Sadursmes brīdī /TL marka/ stāvēja uz vietas, tās vadītājs atradās uz ielas, kā notika uzbraukums gājējam, nav redzējis (lietas 29.lapa).

/pers. D/ paskaidrojums, kur tāpat norādīts, ka vīrietis izkāpis no automašīnas. Paskaidro, ka vīrietis nācis uz viņas automašīnas pusi savilcis dūres, viņa pārkārtojusies uz otru joslu un noticis negadījums (lietas 34.-35.lapa).

/pers. E/ paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka 2016.gada 17.janvārī braucis no Rīgas uz Siguldu ar automašīnu /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Braucot pa labo pusi, priekšā ieraudzījis šķērsli - Audi 80, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kurš izskatījies, ka bija apstājies, un pārkārtojies uz kreiso joslu. Negaidīti apbraucamā automašīna pārkārtojusies viņa braukšanas joslā. Lai izvairītos no sadursmes, bremzējis un pārkārtojies uz labo joslu. Ieraudzījis vēl vienu šķērsli - stāvošu /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, un atkal mēģinājis izvairīties no satiksmes – izbraukt pa vidu. Abas joslas bijušas bloķētas un notikusi sadursme. Dažas sekundes pirms negadījuma blakus /TL marka/ uz ceļa pamanījis cilvēku, bez atstarojošiem elementiem. Nezin, vai bijis kontakts ar gājēju (lietas 31.-32.lapa).

Amatpersonas /pers. F/ ziņojums, kurā norādīts, ka 2016.gada 17.janvārī pildot dienesta pienākumus kopā ar /pers. G/, posteni Vidzemes šoseja no Vangažiem līdz Sigulda, plkst.19.20 saņēma izsaukumu no OVB par negadījumu Rīga – Veclaicene 37 km, kur ekipāžai "ceļu policija" ir nepieciešama palīdzība. Ierodoties notikuma vietā, nodeva Personu, kuru nepieciešams uz aizdomu pamata nogādāt narkoloģijas centrā uz narkotiku pārbaudi. Par ceļu satiksmes negadījumu paskaidroja, ka vadītājs Persona vadījis automašīnu /TL marka/ ar valsts numuru /reģ.nr./ pa šoseju Rīga – Veclaicene virzienā no Rīgas uz Siguldu un 37 km noticis ceļu satiksmes negadījums, kur iesaistītas vēl divas automašīnas. Doto negadījumu noformēja ekipāža 1403 un sastādīja ceļu satiksmes reģistrēšanas protokolu. Vadītājs Persona tika nogādāts VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā" (lietas 5.lapa).

Medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 234 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, un ķīmisko toksioloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr. 353 un Nr.1538, kur konstatēts, ka 2016.gada 17.janvārī plkst. 20.57 Persona bijusi narkotisko vielu iespaidā – urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe (lietas 7., 8., 13.lapa).

Lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, kur norādīts, ka 2016. gada 17.janvārī ap plkst. 18:20 Inčukalna novadā, uz autoceļa Rīga - Sigulda 37. km virzienā uz Siguldu notika sadursme starp transportlīdzekļiem /TL marka/ ar v.n.z. /reģ.nr./, kuru vadīja Persona, /TL marka/ ar v.n.z. /TL numurs/, kuru vadīja /pers. D/, un /TL marka/ ar v.n.z. /TL numurs/, kuru vadīja /pers. E/, kā rezultātā miesas bojājumus guva Persona un /pers. D/. Materiālu pārbaudes laikā tika noskaidrots, ka automašīnas /TL marka/ vadītāja /pers. D/, apbraucot brauktuves vidū, stāvošo transportlīdzekli /TL marka/, pirms manevra uzsākšanas nepārliecinājusies par kustības drošību aiz vadītā transportlīdzekļa, kā rezultātā notikusi sadursme starp transportlīdzekļiem /TL marka/ un /TL marka/, kā rezultātā cieta /TL marka/ vadītāja /pers. D/ un uz brauktuves vidus, kur atļautais braukšanas ātrums ir 90 km/h, bez atstarojošiem elementiem, esošais gājējs Persona (lietas 21.lapa).

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC239131, kas sastādīts 2016.gada 21.martā par pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 46.panta pirmajā daļā, kur norādīts, ka 2016.gada 17.janvārī plkst. 18.20 Persona vadīja transporta līdzekli, atrodoties apreibinošo vielu iespaidā, par ko pārbaudes laikā radās aizdomas. Saņemot medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 234 , konstatēts, ka Persona neatļauti lietojusi narkotiskās viela. Persona norādījusi, ka nepiekrīt, pievieno paskaidrojumu (lietas 17.lapa)

Personas 2016.gada 21.marta paskaidrojums, kurā norādīts, ka līdz ceļu satiksmes negadījumam narkotiskās vielas nav lietojis un nelietoja. Pēc ceļu satiksmes negadījuma ārā smēķēja, kad bija beigušās personīgās cigaretes sāka meklēt /TL marka/ busā cigaretes. Atrada cigareti bez filtra blakussēdētāja durvīs, kuru izsmēķēja. Visticamāk, ka šī cigarete saturēja kādu narkotisko vielu. Nepiekrīt par narkotiku lietošanu pie stūres (lietas 14.lapa).

Amatpersonas M.Baumaņa ziņojums, kurā noradīts, ka viņa lietvedībā atrodas materiāls administratīvā pārkāpuma lieta par ceļu satiksmes negadījumu, kas notika 2016.gada 17.janvārī Inčukalna novadā uz autoceļa Rīga – Veclaicene 37 km. 2016.gada 21.martā Personai viņa aizstāvja /aizstāvis/ klātbūtnē uzrādīti atkārtotas narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanas rezultāti. Protokola sastādīšanas brīdī par transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu iespaidā. Personai tika uzsākts sastādīt protokolu, kā laikā aizstāvis lika saprast, ka Persona nenoliedz narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanu pēc negadījuma, bet nevis pirms negadījuma. Pamatojoties uz to anulēts protokols PC239230 un sastādīts protokols Nr.PC239032 par to, ka Persona lietoja narkotiskās, psihotropās vai toksiskās vielas pēc ceļu satiksmes negadījuma. Tāpat jau norādot citus iemeslus, kāpēc ir konstatētas narkotiskās, psihotropās vai toksisko vielu klātbūtne organismā. Protokola sastādīšanas laikā, arī pirms tā, Persona aizstāvja /aizstāvis/ teikto secināms, ka tiek apzināti mainītas liecības, lai izvairītos no normatīvajos aktos norādītās atbildības (lietas 15.lapa).

Amatpersonas M.Baumaņa ziņojums, kurā noradīts, ka lietas izskatīšanas laikā Personas aizstāvis norāda, ka Persona narkotiskās, psihotropās vai toksiskās vielas lietojis pēc negadījuma norādot, ka viņš tikpat labi tajā brīdī varējis vienkārši pastaigāties, tā kā tajā laikā jau notika administratīvā protokola Nr.PC239030 sastādīšana, pamatojoties uz pēdējo izteikto versiju sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC239032. Pamatojoties uz to, lūdz anulēt administratīvā pārkāpuma protokolu PC239030 (lietas 16.lapa).

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC239132, no kura izriet, ka Persona ar tā saturu ir iepazīstināta, pārkāpumam nepiekrīt. Tajā norādīts, ka Persona pārkāpusi Ceļu satiksmes likuma 27.panta sesto daļu un izdarījusi Latvijas APK 149.^{15}panta septītajā daļā paredzēto pārkāpumu (lietas 3.lapa).

Personas 2016.gada 21.marta paskaidrojums, kurā norādīts, ka narkotisko vielu nav tīši un apzināti lietojis, jo pēc ceļu satiksmes negadījuma alkoholu nelietoja, narkotiku reibumā sevi apzināti nenoveda, jo tad tiktu atzīts par vainīgu. Vienīgais izskaidrojums ir tāds, ka pēc ceļu satiksmes negadījuma izsmēķēja veikalā iegādātās cigaretes un, kad tās beidzās, atrada /TL marka/ busiņa blakussēdētāja durvīs cigareti bez filtra, kuru izsmēķēja. Nevar noliegt, ka tiesu medicīnas pārbaudē ir konstatēta narkotiskās vielas esamība, taču narkotikas nav lietojis tīši. Patiesi nožēlo radušos situāciju, lūdz izbeigt administratīvo procesu (lietas 18.lapa).

Latvijas APK 149.^{15}panta septītajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu pēc satiksmes negadījuma, kā arī pēc tam, kad transportlīdzeklis tiek apturēts pēc policijas darbinieka, robežsarga pieprasījuma, līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā.

Minētā tiesību norma ietverta Latvijas APK 10 "a" nodaļā – administratīvie pārkāpumi ceļu satiksmē, pantā, kur paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Tātad, lai Personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{15}panta septītās daļas, šajā lietā tiesai jākonstatē šā panta dispozīcijā minētās obligātās sastāvdaļas, t.i., jākonstatē vai ir noticis ceļu satiksmes negadījums, vai tā laikā Persona ir vadījusi transportlīdzekli un vai pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā, tā ir lietojusi narkotiskās vielas.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 1.panta 7.punktam ceļu satiksmes negadījums ir ceļu satiksmē noticis nelaimes gadījums, kurā iesaistīts vismaz

viens transportlīdzeklis un kura rezultātā cilvēks gājis bojā, viņam nodarīti miesas bojājumi vai arī nodarīti zaudējumi fiziskās vai juridiskās personas mantai vai videi, kā arī citā vietā, kur iespējama transportlīdzekļa braukšana, noticis negadījums, kurā iesaistīts transportlīdzeklis.

Par to, ka 2016.gada 17.janvārī ap plkst.18.20 Inčukalna novadā uz autoceļu Rīga – Veclaicene 37. km virzienā no Rīgas uz Siguldu notika ceļu satiksmes negadījums, lietā strīda nav.

Atbilstoši Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr. EZ308369 norādītajam - 2016.gada 17.janvārī plkst. 18.20 Inčukalna novadā uz autoceļa Rīga-Sigulda 37. km Siguldas virzienā notika sadursme, kur bija iesaistīti transportlīdzekļi /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, un /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kā arī gājējs - Persona, kura pirms ceļu satiksmes negadījuma vadīja /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Personas statuss protokolā fiksēts kā gājējs.

Ar Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 234 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, un ķīmisko toksioloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. 353 un Nr.1538, pierādīts, ka uz 2016.gada 17.janvārī plkst. 20.57, t.i. pēc ceļu satiksmes negadījuma, Persona bijusi narkotisko vielu iespaidā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC239132 amatpersona norādījusi, ka Persona pārkāpusi Ceļu satiksmes likuma 27.panta sestajā daļā.

Ceļu satiksmes likuma 27.pantā noteikta ceļu satiksmes dalībnieku rīcība ceļu satiksmes negadījumos, kas attiecas uz visiem ceļu satiksmes dalībniekiem, t.i. jebkuru personu, kas atrodas uz ceļa vai tieši piedalās ceļu satiksmē.

Turklāt minētā panta sestā daļa paredz, ka transportlīdzekļa vadītājam pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes aizliegts lietot alkoholiskus dzērienus, narkotiskas vai psihotropas vielas.

Aizliegumu lietot alkoholiskus dzērienus, narkotiskas vai psihotropas vielas pēc ceļu satiksmes negadījuma gājējam, likums neaizliedz un par to atbildība nav paredzēta.

No minētā izriet, ka, lai Personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{15}panta septītās daļas, nepieciešams noskaidrot, vai administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī viņš ir bijis transportlīdzekļa vadītājs.

Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktā teikts, ka transportlīdzekļa vadītājs ir fiziskā persona, kas vada transportlīdzekli, tai skaitā vadīšanas iemaņu pārbaudes laikā, kura notiek normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, vai apmāca vadīt transportlīdzekli personu, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šis jēdziens uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, attiecas līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Lietā nav strīda, ka 2016.gada 17.janvārī pirms plkst.18.20 Inčukalna novadā pa autoceļu Rīga – Veclaicene 37 km virzienā no Rīgas uz Siguldu Persona vadīja transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, norādīts, ka materiālu pārbaudes laikā tika noskaidrots, ka automašīnas /TL marka/ 80 vadītāja /pers. D/, apbraucot brauktuves vidū, stāvošo transportlīdzekli /TL marka/, pirms manevra uzsākšanas nepārliecinājusies par kustības drošību aiz vadītā transportlīdzekļa, kā rezultātā notikusi sadursme starp transportlīdzekļiem /TL marka/ un /TL marka/, kā rezultātā cieta /TL marka/ vadītāja /pers. D/ un uz brauktuves vidus, kur atļautais braukšanas ātrums ir 90 km/h, bez atstarojošiem elementiem, esošais gājējs - Persona.

Gan no minētā dokumenta, gan pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka ceļu satiksmes negadījums noticis laikā, kad Personas iepriekš vadītais transporta līdzeklis stāvējis un pati Persona atradusies uz ceļa, tātad, transporta līdzekļa vadīšanu pārtraukusi pirms ceļu satiksmes negadījuma.

Atbildība par pārkāpumiem, kas attiecas uz transportlīdzekļa vadītājiem, personām var iestāties tikai tajā laikā, kad viņš bija vadījis transportlīdzekli.

Tiesas ieskatā, šādā situācijā ceļu satiksmes negadījuma brīdī persona nav atzīstama par transportlīdzekļa vadītāju, līdz ar to nav subjekts, kas būtu saucams pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{15}panta septītās daļas.

Apstāklis, ka Persona īsi pirms ceļu satiksmes negadījuma transporta līdzekli vadījusi un ceļu satiksmes negadījumā ir konstatēti bojājumi arī viņa transporta līdzeklim, nav pamats atzīt, ka uz viņu būtu attiecināma Ceļu satiksmes likuma 27.panta sestā daļa.

Latvijas APK 239. panta 1.punkts nosaka, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesākta lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma, vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Tiesa atzīst, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā par Personas saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{15}panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir izbeidzama, jo Persona nav subjekts, kuram paredzēta atbildība par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 239.panta 1.punkta, 289.^{16,} 289.^{18} pantu,

n o s p r i e d a

izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā Nr.133036016 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC239132) attiecībā uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, par pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta septītajā daļā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts un pieejams 2016.gada 26.augustā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška