ECLI:LV:AT:2025:0110.SKA038525.3.L
Nr. 670016624, SKA-385/2025
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2025.gada 10.janvārī

[1] Senātā saņemta pieteicēja /pers. A/ blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 21.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu.

Tiesnesis izvērtēja pieteicēja pieteikumu, tā pielikumus un atzina, ka pieteicējs iesniegumos pašvaldībai pieprasījis izpildīt, pieteicēja ieskatā, no likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 51.panta izrietošo pašvaldības pienākumu sasaukt daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulci, lai risinātu jautājumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanu dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai. Tiesnesis norādīja, ka strīdi, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesībām ir risināmi privāttiesisko attiecību ietvaros, kas nozīmē, ka pieteikumu ir atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

[2] Pārbaudot pārsūdzēto tiesneša lēmumu un blakus sūdzību, senatoru kolēģija secina, ka pieteicēja blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantam (citastarp noteic, ka tiesnešu kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota) ir pamats atteikt blakus sūdzības izskatīšanu. Blakus sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas liktu apšaubīt tiesneša lēmuma pareizību.

[3] Pieteicējs uzskata, ka atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 51.pantam dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošana notiek publisko tiesību jomā. Šāds viedoklis nav pamatots.

Šajā sakarā Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka dzīvojamo māju pārvaldīšana notiek privāto tiesību jomā. Turklāt dzīvojamās mājas pārvaldīšana pieder privāto tiesību jomai neatkarīgi no tā, vai privatizēti tikuši visi dzīvokļu īpašumi vai tikai daļa. Izšķiroša nozīme ir apstāklim, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšana ir saistīta ar privātu, nevis publisku funkciju veikšanu (sal., piemēram, *Senāta 2013.gada 25.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-960/2013, A420379912, 5. un 6.punkts, Senāta 2010.gada 28.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-793/2010, A42623308, 6.punkts un tajā minētie nolēmumi*).

[4] Pieteicējs blakus sūdzībā izsaka iebildumu, ka tiesnesis nav pietiekoši rūpīgi izskatījis viņa iesniegtos dokumentus un nav ņēmis vērā, ka pieteicējs ir izteicis iebildumus par privatizācijas procesa pabeigšanu, tostarp par dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala noteikšanu.

Vispārīgi strīda izskatīšana par dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala noteikšanu un pārskatīšanu saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 85.pantu ietilpst pašvaldības kompetencē. Pašvaldības lēmums tiek pieņemts publisko tiesību jomā, ņemot vērā privatizācijas procesu regulējošās tiesību normas, un ir pakļauts administratīvo tiesu jurisdikcijai (sk. *Senāta 2022.gada 29.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1069/2022, ECLI:LV:AT:2022:1129.SKA106922.3.L, 8.punktu; Senāta 2024.gada 10.maija lēmuma lietā Nr. SKA-500/2024, ECLI:LV:AT:2024:0510.A420297822.14.L, 2.punktu*).

Tomēr senatoru kolēģija atzīst, ka tiesnesim pārsūdzētajā lēmumā nebija pamata vērtēt prasījumu saistībā ar pašvaldības lēmumiem par dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala noteikšanu vai pārskatīšanu, jo pieteicējs šādu prasījumu nav izteicis ne pieteikumā tiesai, ne savos iesniegumos pašvaldībai. Tāpēc pieteicēja argumenti nerada šaubas par tiesneša lēmuma pamatotību.

Pieteicējam, lai risinātu jautājumu par dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala noteikšanu vai pārskatīšanu, ir jāvēršas ar attiecīgu iesniegumu pašvaldībā un pēc tam, kad pašvaldība ir pieņēmusi pieteicējam saistošu lēmumu, to nepieciešamības gadījumā var pārsūdzēt administratīvajā tiesā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu, 324.panta pirmo daļu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt izskatīt /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 21.novembra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore V. Kakste Senatore A. Kovaļevska Senatore R. Vīduša