Lieta Nr.11087126814/K29-0667/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015. gada 2. jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
tulku Jūliju Trimalnieci
piedaloties prokurorei Dacei Milbergai
zvērinātai advokātei Ingunai Kalnārei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. G/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.
Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesa

konstatēja

/pers. G/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

/pers. G/, ar 2014. gada 21. marta lēmumu sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2014. gada 8. janvārī un brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu. /pers. G/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2014. gada 14. aprīlī pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtas, sevišķi bīstamas psihotropās vielas – metamfetamīnu un amfetamīnu, un aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu vielu – augu valsts produktu ar narkotisku iedarbību, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību – kanabisu (marihuānu), pēc kā 2014. gada 14. aprīlī, plksten 19./adrese///pers. G/, kurš bija narkotisko un psihotropo vielu ietekmes stāvoklī, aizturēja policijas darbinieki.

Tādējādi, ar savām darbībām, /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. G/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. G/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. G/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu klasificējamas kā kriminālpārkāpums.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. G/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. G/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatizglītību, neprecējies, apgādājamo personu nav, nestrādā, dzīvo /adrese A/, ir piemērots aizdomās turētā statuss citos kriminālprocesos.

Agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2013. gada 4. aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253. panta 1. daļas, noteikts sods ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013. gada 5. septembra lēmumu noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 1 gadu 4 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu. Brīvības atņemšanas sods izciests 2014. gada 3. janvārī, ar 2014. gada 29. jūlija Rīgas rajona tiesas lēmumu papildsods aizstāts ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 17 dienām, sods izciests 2015. gada 3. janvārī. Sodāmība nav dzēsta.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļas uzskaitē nav. (lietas 66.lapa).

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. (lietas 68.lapa).

SIA "/pers. H/ ārsta prakse psihiatrijā" uzskaitē nav. Rīgas rajona narkoloģijas kabineta /pers. I/ ārsta prakse narkoloģijā uzskaitē nav. (lietas 70. lapa).

Slimību profilakses un kontroles centrs informējis, ka /pers. G/ 2008. gadā konstatēta diagnoze F19.1. "Ar noteiktām slimībām slimojošu pacientu reģistrā par pacientiem ar psihiskiem un uzvedības traucējumiem" ziņu nav (lietas 72. lapa).

/pers. G/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. G/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. G/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālt iesisku

attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka /pers. G/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis neilgi pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas, apsūdzētā tiesas sēdē norādīto, ka uztraukuma brīžos nespēj atturēties no narkotisko vielu lietošanas, saprot, ka nepieciešama speciālista palīdzība, tomēr iemeslus, kāpēc pēc tās nav vērsies, minēt nevarēja, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā /pers. G/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to ka viņš ir agrāk tiesāts, ir piemērots aizdomās turētā statuss citos kriminālprocesos, vienā no kuriem aizdomās par smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums, secinājumus nav izdarījis un savu uzvedību un attieksmi pret likuma un morāles normām nav mainījis.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. G/ sods nosakāms Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankcijas robežās, īslaicīga brīvības atņemšanas soda veidā, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par vienīgo /pers. G/ personībai piemēroto sodu.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. G/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, grozāms uz apcietinājumu.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus *Euro* 93,92 apmērā par aizstāves Ingunas Kalnāres darbu, un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. G/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Kriminālprocesā apsūdzētā /pers. G/ aizstāvībai tika pieaicināta aizstāve Inguna Kalnāre, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību kopā no valsts līdzekļiem izmaksājami *Euro* 93,92.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu tiesa

nosprieda

/pers. G/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Soda termiņu skaitīt no 2015.gada 2. jūnija.

/pers. G/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, grozīt uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. G/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves darbu šajā procesā *Euro* 93,92 (deviņdesmit trīs *euro*, 92 centi) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Grīnberga