Lietas Nr. 11200007612
Lietas arhīva Nr. K13-0186-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē **2013.gada 20.novembrī**

Dobeles rajona tiesa:

tiesnese Ā.Ulaseviča

ar tiesas sēžu sekretāri /v.,uzvārds/,

piedaloties prokuroram M.Ābomam

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 260.panta 2.daļas**.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus uz saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, neizdarījusi pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus vadot transportlīdzekli, kā rezultātā izraisīta cilvēka nāve, un konkrēti:

2013.gada 10.februārī ap plkst.19:15 Dobeles novada Bērzes pagastā, tumšā diennakts laikā pie nokrišņiem sniega veidā, pa apledojušu un noblietētu sniegu klātu asfaltbetona seguma ceļu Jelgava – Dobele – Annenieki, brauktuves platums 7,00 metri, ar nomales platumu pa labi 2,00 m, pa kreisi – 3,0 m, virzienā no Dobeles uz Jelgavu, /pers. A/ ar ātrumu ap 80 km/h vadīja automašīnu „/marka/", valsts reģistrācijas numura zīme /numurs/.

/pers. A/ kā pasažierus veda /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, no kuriem pēdējie divi nebija piesprādzējušies ar drošības jostām, tādējādi /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 38.5.punkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums braucot ar mehānisko transportlīdzekli, kura konstrukcijā paredzētas drošības jostas, būt piesprādzētam un nevest pasažierus, kuri nav piesprādzējušies.

Iebraucot augstāk minētā ceļa 28.kilometrā Dobeles novada Bērzes pagastā, taisnā ceļa posmā, /pers. A/, pieļaujot noziedzīgu pašpaļāvību, ka ar izvēlēto braukšanas ātrumu varēs kontrolēt automašīnas vadību, neizvēlējās ceļa apstākļiem atbilstošu braukšanas ātrumu, kā rezultātā /pers. A/ netika galā ar automašīnas vadību, tā nobrauca no ceļa braucamās daļas labajā pusē un apgāzās.

/pers. A/ pārkāpa spēkā esošo „Ceļu satiksmes noteikumu" sekojošus punktus:

4.punktu, kas nosaka, ka Ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, ...:

10.punktu, kas nosaka, ka Ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus;

112.punkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpašu redzamību braukšanas virzienā).

Dotajā ceļu satiksmes negadījumā cieta automašīnas „/marka/", valsts reģistrācijas numura zīme /numurs/ pasažieri: /pers. C/, dzimis 1961.gadā un /pers. D/, dzimis 1993.gadā.

/pers. C/ guva sekojošus miesas bojājumus:

- krūšu kurvja rajonā – plaušu un sirds sasitumus; diafragmas sasitumus; ribu lūzumus pa labās paduses vidējo līniju 1-7; kreisajā pusē pa paduses priekšējo līniju 1-4. un pa paduses mugurējo līniju 05-10., ar piesienas pleiras un plaušu audu bojājumiem un

asinsizplūdumiem apkārtējos audos; saasiņojumus abu pleiru dobumos; ādas nobrāzumus;

- iegurņa rajonā: labās gūžas locītavas bedres lūzumu ar lūzuma līniju pāreju uz zarnu kaulu ar asinsizplūdumiem apkārtējos audos; asiņu uzkrāšanos vēdera dobumā;

- ekstremitāšu rajonā: ādas nobrāzumus uz kājām,

Kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi *smagiem* miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai un iestājušies 10.02.2013. cietu – trulu priekšmetu iedarbībā, automašīnas avārijas rezultātā (tai apgāžoties), cietušajam atsitoties pret automašīnas salona priekšmetiem un gūtie miesas bojājumi ir tiešā cēloniskā sakarībā ar /pers. C/ nāves iestāšanos un minēto ceļu satiksmes negadījumu.

/pers. D/ guva sekojošus miesas bojājumus: politraumu: galvas smadzeņu sasitumu un tūsku, saasiņojumus zem galvas smadzeņu cietā un mīkstajiem apvalkiem, labās plaušas sasitumu, kreisās puses hemisindromu; plaušu sasitumu; abu lāpstiņu kakliņu lūzumus; nobrāzumu labā iegurņa rajonā, labā zarnu kaula lūzumu bez dislokācijas, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi *smagiem* miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai un iestājušies 10.02.2013. cietu – trulu priekšmetu iedarbībā, automašīnas avārijas rezultātā, cietušajam atsitoties pret automašīnas salona priekšmetiem un gūtie miesas bojājumi ir ciešā cēloniskā sakarībā ar minēto ceļu satiksmes negadījumu.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi** un tiesai apliecināja, ka patiešām ir izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pret apsūdzību neiebilst, pierādījumus lietā neapstrīd, izdarīto nožēlo.

/pers. A/ vainīgums viņam celtajā apsūdzībā **ir pilnībā pierādīts** ar viņa vaļsirdīgo atzīšanos, ko apstiprina lietas materiāli.

Apsūdzētā **/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 260.panta 2.daļas,** jo viņš pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus vadot transportlīdzekli, kā rezultātā izraisīta cilvēka nāve.

Lietā kaitējuma kompensācijas pieteikums nav iesniegts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarījis smagu noziegumu, kas izdarīts aiz neuzmanības, apdraudot ceļu satiksmes drošību.

Izvērtējot **/pers. A/** personībutiesa ņem vērā, ka viņš nav agrāk tiesāts, administratīvā kārtā skaitās nesodīts, Jelgavas novada ārsta prakses psihiatrijā/narkoloģijā nesastāv, strādā SIA „/Nosaukums/" par galdnieku - montieri, apgādībā divas personas, no dzīvesvietas raksturots apmierinoši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā atbildību mīkstinošs apstāklis apsūdzētā rīcībā tiesa atzīst, ka viņš izdarīto ir atzinis un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/ tiesa ņem vērā, ka viņš izdarīto ir atzinis un nožēlo, ka viņam nav tendences uz apzinātu sodāmu rīcību, līdz ar ko tiesai ir radusies pārliecība, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tādēļ brīvības atņemšanas sods viņam nosakāms izciest nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, ar papildus pienākumu uzlikšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 260.panta 2.daļā un sodīt viņu** pēc šī panta un daļas arbrīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem**.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 1.-3. daļu, brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt izciest nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļas 2.punktu /pers. A/uzlikt par pienākumu **nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas.**

/pers. A/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Jelgavas teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma izpildes kārtība.

Piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Sprieduma pieejamības diena 2013.gada 20.novembris.

Spriedumu **var pārsūdzēt** 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča