Lietas arhīva Nr. C-1120-23/19
ECLI:LV:DAUT:2023:0626.C12112023.9.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2023.gada 26.jūnijā

Daugavpils tiesa
tiesnese Anita Stikāne rakstveida procesā izskatīja civillietu Nr. C12112023 **/pers. A/** prasībā pret **/pers. B/** par uzturlīdzekļu piedziņu un /pers. B/ pretprasībā pret /pers. A/ par 129,00 *euro* piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023.gada 26.janvārī Daugavpils tiesā saņemts /pers. A/ prasības pieteikums pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā un 2023.gada 6.martā saņemtajos papildinājumos norādīts, ka tēvs pārtrauca uzturlīdzekļu samaksu par 2021.gada oktobri, kad viņa mācījās /Nosaukums/.

[1.2] Kad viņa griezās Uzturlīdzekļu garantiju fondā, tad tēvs viņai samaksāja 2021.gada 19.decembrī 129,00 *euro*.

[1.3] 2023.gada 13.janvārī viņai piedzima dēls un viņa no 2021gada 15.novembra paņēma akadēmisko atvaļinājumu, tāpēc Uzturlīdzekļu garantiju fonds atteica, bet tēvs vairāk nelikās ne zinis.

[1.4] Prasītāja nepiekrīt, ka šādos apstākļos arī tēvam nav jāmaksā, jo viņai nav ne stipendijas, ne dzemdību naudas, ne ģimenes pabalsta, ne algas, jo nestrādā, bet mācās.

[1.5] Viņa sāka mācīties klātienē 2022.gada 1.septembrī un aizsūtīja tēvam izziņu no skolas, bet viņš nemaksā.

[1.6] Tēvs nav viņai samaksājis, mācoties /Nosaukums/ 2.-4.kursā uzturlīdzekļus, kas kopumā sastāda 2828,20 *euro*.

[1.7] Viņai ir jāsedz dzīvošanas izdevumi, ir parādi par dzīvokli, jārūpējas par bērnu, veselību, uzturu un sadzīvi. Viņai ir vajadzīgs jauns mūzikas instruments- flauta. Viņa piedalīsies arī dziesmu svētkos.

[1.8] Pamatojoties uz Civillikuma 177., 179.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no /pers. B/ viņai par labu viņas uzturam 186,00 *euro* mēnesī, bet ne mazāk kā Ministru kabineta noteiktajā apmērā- 30% no minimālās algas; piedzīt no /pers. B/ viņai par labu neizmaksāto uzturlīdzekļu summu 2642,20 *euro*, ko sastāda uzturlīdzekļi par 2020.gada aprīli, maiju 146,20 *euro*, par 2021.gadu- 510,00 *euro*, par 2022.gadu- 1800,00 *euro*, par 2023.gada janvāri- 186,00 *euro*.

[2] 2023.gada 27.martā /pers. B/ iesniedza Daugavpils tiesā pretprasības pieteikumu par 129,00 *euro* piedziņu.

[2.1] Pretprasības pieteikumā norādīts, ka /pers. A/ saņēma no viņa 129,00 *euro*, veicot apzināti krāpnieciskas, ļaunprātīgas darbības un sniedza melīgu informāciju Uzturlīdzekļu garantiju fondam.

[2.2] 2021.gada 17.novembrī Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija saņēma iesniegumu no /pers. A/ par uzturlīdzekļu izmaksu savam uzturam. Viņas iesniegumam bija pievienota izziņa, ka turpina mācības dienas nodaļā un piedalās mācību procesā reāli, bet viņa jau 2021.gada 15.novembrī bija paņēmusi akadēmisko atvaļinājumu un skolu vairāk neapmeklēja. Tiesības saņemt uzturlīdzekļus vairāk nepastāvēja.

[2.3] Pamatojoties uz nepatieso informāciju, Uzturlīdzekļu garantiju fonds pieprasīja no viņa izmaksāt uzturlīdzekļus, ko viņš arī izdarīja.

[2.4] /pers. B/ lūdz piedzīt no /pers. A/ nelikumīgi iegūtos 129,00 *euro*.

[3] Atbildētājs/pers. C/ 2023.gada 22.martā, 2023.gada 12.aprīlī iesniedza paskaidrojumus, kur norāda, ka prasību neatzīst, jo visus uzturlīdzekļus, ko nosaka valsts likumdošana, viņš ir maksājis. Naudas summas, ko viņa vēlas piedzīt ar atpakaļejošu datumu, likumīgi nav iespējama.

[3.1] Viņa ir izveidojusi savu ģimeni, un par viņu un par bērnu tagad ir jāgādā bērna tētim. Ir zudis tiesisks pamats uzturlīdzekļu piedziņai. Prasītāja var pati apgādāt sevi un savu bērnu.

[3.2] Pēc prasītājas iesnieguma, viņam ir piemēroti ierobežojumi. Pieprasot piemērot ierobežojumus, /pers. A/ norādīja, ka viņš traucē viņai dibināt ģimeni, jauc attiecības ar draugu. Jaunā ģimene 3 cilvēku sastāvā ir iekrājusi dzīvokļa parādu, viņam par šo dzīvokļa parādu nav jāmaksā.

[3.3] Prasītājai un viņas vīram ir jādomā, kur meklēt darbu, lai varētu uzturēt savu bērnu.

[4] /pers. A/ 2023.gada 20.aprīlī un 2023.gada 18.maijā iesniedza rakstveida paskaidrojumus, kur norāda, ka viņa aizsūtīja tēvam izziņu no skolas, ka mācās, bet tēvs viņai atsūtīja īsziņu, ka vairāk nemaksā, ka viņu tagad ir jāpagādā nākamā bērna tēvam. Tēvs ir ilgstoši bijis pret viņu vardarbīgs, bargs un neiejūtīgs.

[4.1] Viņai ļoti palīdz māte.

[4.2] Bāriņtiesā atbildētājs apsolīja, ka maksās viņai uzturlīdzekļus labprātīgi.

[5] 2023.gada 25.aprīlī tika pieņemts lēmums, pamatojoties Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, lietu izskatīt rakstveida procesā 2023.gada 30.maijā, tika dots termiņš lietas dalībniekiem paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai līdz 2023.gada 17.maijam, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.pantu un tiesības izteikt noraidījumu tiesnesei.

[5.1] Lietas dalībnieki citus paskaidrojumus un citus procesuālos lūgumus nav pieteikuši, nav izteikuši noraidījumu tiesnesei.

[5.2] Pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, un būs pieejams tiešsaistes sistēmā, tas ir - 2023.gada 26.jūnijā.

[5.3] Puses nav iesniegušas lūgumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, nav izteikušas iebildumus lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir daļēji apmierināma.

[7] No lietas materiālos esošās /pers. A/ dzimšanas apliecības Nr./numurs/redzams, ka atbildētājs /pers. B/ ir prasītājas tēvs.

[7.1] Kā redzams, /pers. A/ ir dzimusi /datums/. Tātad, /datums/viņa ir sasniegusi pilngadību.

[8] Saskaņā ar lietas materiāliem, prasītāja mācās /Nosaukums/ izglītības programmas Pūšaminstrumentu spēle- Flautas spēle (kods /numurs/) 4.kursā dienas maiņā, kā to apstiprina /Nosaukums/ 2023.gada 19.aprīlī izdotā izziņa Nr.1-18/24.

[8.1] Kā redzams, izglītības programmas ilgums 4 gadi, mācību iestādi plānots absolvēt 2023.gada 30.jūnijā.

[9] Tiesa ņem vērā, ka Civillikuma 179.panta pirmā daļa nosaka, ka vecāku pienākums ir samērā ar viņu mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi uzturēt. Pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem.

[9.1] Šajā gadījumā ir konstatējams, ka prasītāja vairs nav uzskatāma par bērnu Civillikuma 179.panta izpratnē, ja ņem vērā Civillikuma 177.pantā definēto "bērna" definīciju.

[9.2] Uzturlīdzekļus var pieprasīt arī pilngadību sasniegušais, un tiesa atzīst, ka prasītāja /pers. A/ ir pamatoti cēlusi prasību par uzturlīdzekļu piedziņu no atbildētāja, jo viņa mācās /Nosaukums/ 4.kursā dienas maiņā, un uz doto brīdi, kā redzams, pati sevi nevar uzturēt.

[9.3] Tiesa uzskata, ka, mācoties dienas nodaļā, prasītājai nav arī nekādu iespēju pelnīt naudu sevis uzturēšanai. Prasītāja arī norāda, ka viņai ir mazs bērns (dzimis /datums/), ka patreiz viņai palīdz viņas māte un bērna tēvs. Līdz pilngadības sasniegšanai prasītājas mātei viņas uzturēšanai tēvs maksājis uzturlīdzekļus 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas mēnesī.

[10] Prasītāja norāda, ka viņa nesaņem ne stipendiju, ne dzemdību naudu, ne ģimenes pabalstu, ne algas, jo nestrādā, bet mācās.

[10.1] Norāda, ka viņai ir jāsedz dzīvošanas izdevumi, ir parādi par dzīvokli, jārūpējas par bērnu, veselību, uzturu un sadzīvi. Kā arī, viņai ir vajadzīgs jauns mūzikas instruments- flauta.

[11] Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 18.maija spriedumā (lieta Nr.SKC-863/2011) norādīts, ka prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu pēc tā prasījuma rakstura nav iespējams precīzi, balstoties uz lietā esošiem pierādījumiem, noteikt konstantu piedzenamo uzturlīdzekļu apjomu (medicīniskie izdevumi atšķiras atkarībā no tā, vai bērns slimo; izdevumi par mājokli atšķiras ziemas un vasaras mēnešos utt.). Līdz ar to izdevumu pozīcijās, kuras ir mainīgas, tiesa var noteikt atlīdzību pēc sava taisnīga ieskata, kas pamatots uz visu apstākļu apsvērumu.

[11.1] Vērtējot nepieciešamos izdevumus, tiesa vadās no Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas, kas nosaka, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem, līdz ar to tiesa atzīst arī par vispārzināmu faktu, kas nav jāpierāda to, ka katram cilvēkam ikdienas aprūpei ir nepieciešami līdzekļi pārtikas, apģērba, higiēnas preču, izglītojošu materiālu, komunālo pakalpojumu, ārstēšanas, kultūras un sporta pasākumu apmaksai.

[11.2] 2012.gada tiesu prakses apkopojumā „Par tiesu praksi strīdu izskatīšanā par aizgādības (kopīgas, atsevišķas, ikdienas) un saskarsmes tiesībām un uzturlīdzekļiem bērnam" Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka tiesai, izšķirot strīdu par uzturlīdzekļu piedziņu, jāizvērtē bērna vajadzības un abu vecāku mantas stāvoklis un spēja bērna uzturam, garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšanai nepieciešamo summu maksāt.

[11.3] Tā kā prasītāja lūdz piedzīt minimālo uzturlīdzekļu summu mēnesī, tas ir 186,00 *euro* mēnesī, tādēļ nav jāvērtē abu vecāku mantiskais stāvoklis, jo minimālo uzturlīdzekļu apmēru maksāt ir katra vecāka pienākums neatkarīgi no viņa mantas stāvokļa.

[12] Ņemot vērā teikto, tiesa secina, ka prasītājai, lai viņa veiksmīgi varētu pabeigt apmācību, ir nepieciešams vecāku- tēva un mātes materiālais atbalsts.

[12.1] Tiesa atzīst, ka apstāklis, ka prasītāja pēc pilngadības sasniegšanas turpina mācības skolā, iegūstot izglītību, rada dibinātu pamatu uzskatīt, ka prasītāja bez attaisnojošiem iemesliem neizvairās iegūt līdzekļus sevis uzturēšanai ar darbu, un līdz ar to viņa ir tiesīga saņemt līdzekļus savam uzturam no vecākiem samērīgi ar viņu mantas stāvokli.

[12.2] Lietā nav pierādījumu, ka prasītājai būtu regulārs ienākumu avots, vai piederētu vērtīga kustama vai nekustama manta.

[12.3] Ņemot vērā minēto ir atzīstams, ka vecākiem uztura došanas pienākums pastāv nevis līdz brīdim, kad izbeidzas aizgādība pār bērnu (iestājas bērna pilngadība), bet gan līdz laikam kamēr bērns pats var sevi apgādāt un tas izriet no likuma nevis no pušu gribas.

[12.4] Līdz ar to bērna uzturēšanas pienākums ir atkarīgs no apstākļa, vai bērns pats var sevi apgādāt un bērna uzturēšanai dodamo uzturlīdzekļu apjoms ir atkarīgs no bērna vecāku mantiskā stāvokļa, spējām uzturēt bērnu un bērna vajadzībām.

[13] Minimālo uzturlīdzekļu apmēru pilngadīgam bērnam likumdevējs nav noteicis.

[13.1] Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka atbilstoši taisnīguma un samērīguma principam no atbildētāja prasītājas labā piedzenami uzturlīdzekļi 186,00 *euro* apmērā, ņemot vērā, ka uzturdošanas pienākums gulstas uz abiem vecākiem.

[13.2] Nosakot šo summu, tiesa ņem vērā, ka 186,00 *euro* mēnesī ir minimālais uzturlīdzekļu apmērs, kāds noteikts valstī pašreiz nepilngadīga bērna uzturēšanai pēc 7 gadu vecuma sasniegšanas, jo saskaņā ar 2013.gada 15.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" katra vecāka pienākums ir katru mēnesi nodrošināt saviem bērniem minimālos uzturlīdzekļus. Katram bērnam no viņa piedzimšanas līdz 7 gadu vecuma sasniegšanai jānodrošina uzturlīdzekļi 25% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, savukārt, katram bērnam no 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai- 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas.

[13.2.1] Saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 24.novembra noteikumiem Nr.656 „Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanas kārtību" minimālā mēneša darba alga no 2023.gada 1.janvāra sastāda 620,00 *euro*.

[14] Tiesa ņem vērā, ka Civillikuma 179.panta pirmās daļas tiesiskā sastāva pazīme „kad bērns pats var sevi apgādāt" interpretācija atbilst likuma „Par valsts pensijām" 19.pantā paredzētajam, ka par darba nespējīgiem uzskatāmi bērni, kuri mācās vidējās vai augstākās mācību iestādēs dienas nodaļā un nav vecāki par 24 gadiem.

[14.1] Likuma „Par valsts pensijām" 19.panta ceturtā daļa nosaka, ka par darba nespējīgiem ģimenes locekļiem uzskatāmi arī bērni, kas ir jaunāki par 18 gadiem, kuri nav sasnieguši 24 gadu vecumu, ja tie mācās vai studē vispārējās, profesionālās izglītības iestādēs, koledžās vai augstskolās pilna laika klātienē, izņemot laiku, kad persona ir pārtraukusi studijas.

[14.2] Tātad ir saprotams, ka saskaņā ar Civillikuma 179.pantu un likuma „Par valsts pensijām" 19.pantu, bērns, kurš mācās vidējās vai augstākās mācību iestādes dienas nodaļā un nav vecāks par 24 gadiem, ir uzskatāms par nespējīgu sevi apgādāt, un līdz ar to vecākiem ir pienākums uzturēt bērnu. Turpretī, ja bērns ir vecāks par 24 gadiem un turpina mācīties, tad pieņemams, ka bērns spēj sevi apgādāt un vecākiem vairs nav pienākums uzturēt bērnu.

[14.3] Uzturlīdzekļu piedziņa uzsākama ar prasības pieteikuma iesniegšanas dienu- 2023.gada 26.janvāri, un uzturlīdzekļi ir piedzenami līdz 2023.gada 30.jūnijam, tas ir mācību pabeigšanai.

[15] Vienlaikus tiesa norāda, ka pamatojoties uz Civilprocesa likuma 203.panta ceturto daļu, ja pēc tam, kad likumīgā spēkā stājies spriedums, ar kuru no atbildētāja piespriesti uzturlīdzekļi, mainās apstākļi, kas ietekmē maksājumu apmēra vai ilguma noteikšanu, katra puse ir tiesīga, iesniedzot jaunu prasību, prasīt maksājumu apmēra vai termiņa grozīšanu.

[15.1] Minētais nozīmē, ka, ja līdztekus mācībām vai studijām prasītāja strādā un gūst ienākumus vai arī mācības pārtrauc, tad atbildētājs ir tiesīgs celt tiesā prasību par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu vai atbrīvošanu no šā pienākuma, kā arī prasītāja, mainoties apstākļiem, ir tiesīga celt prasību attiecīgi par uzturlīdzekļu apmēra grozīšanu.

[16] Prasītāja lūdz piedzīt uzturlīdzekļu parādu 2642,20 *euro*, ko sastāda uzturlīdzekļi par 2020.gada aprīli, maiju 146,20 *euro*, par 2021.gadu- 510,00 *euro*, par 2022.gadu- 1800,00 *euro*, par 2023.gada janvāri- 186,00 *euro*.

[16.1] Tiesa atzīst, ka šī prasība par uzturlīdzekļu parāda piedziņu ir noraidāma, jo prasītāja tiesā iesniedza prasību par uzturlīdzekļu piedziņu tikai 2023.gada 26.janvārī.

[16.2] Tiesa paskaidro, ka neizmaksāto uzturlīdzekļu parāds būtu tad, ja tas būtu bijis piedzīts ar tiesas spriedumu, vai starp pusēm būtu noslēgta vienošanās par uzturlīdzekļu maksāšanu katru mēnesī konkrētā summā, un nebūtu maksāts no atbildētāja puses.

[16.3] Lietā nav iesniegti un nav gūti pierādījumi par to, ka starp pusēm būtu noslēgta vienošanās par uzturlīdzekļiem.

[16.4] Tas, ka atbildētājs labprātīgi ir maksājis uzturlīdzekļus meitai /pers. A/, kad jau viņa bija pilngadīga, ko pierāda konta pārskats, nenozīmē, ka starp pusēm bija noslēgts līgums vai vienošanās par uzturlīdzekļu maksāšanu. Atbildētājam bija tiesības labprātīgi maksāt pilngadīgai meitai uzturlīdzekļus.

[17] Atbildētājs pretprasībā lūdz piedzīt no /pers. A/ 129,00 *euro*, ko viņš viņai pārskaitīja 2021.gada 18.decembrī par periodu no 2021.gada 17.novembra līdz 2021.gada 16.decembrim.

[18] Tiesa ņem vērā, ka 2022.gada 22.februārī Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija pieņēma lēmumu Nr.1-8/103496-1877 "Par atteikumu izmaksāt uzturlīdzekļus".

[18.1] Lēmumā norādīts, ka /pers. A/ fonda administrācijā iesniedza iesniegumu 2021.gada 17.novembrī par uzturlīdzekļu izmaksu savam uzturam no vecāka /pers. B/.

[18.2] Fonda administrācija ir saņēmusi informāciju no /Nosaukums/, kur norādīts, ka /pers. A/ ir piešķirts akadēmiskais atvaļinājums no 2021.gada 15.novembra līdz 2022.gada 14.novembrim.

[18.3] Tika konstatēts, ka iesniedzēja ir pārtraukusi iegūt pamatizglītību, vidējo izglītību, arodizglītību vai speciālo izglītību Latvijas Republikā uz laiku no 2021.gada 15.novembra līdz 2022.gada 14.novembrim, līdz ar to viņai nav tiesību saņemt uzturlīdzekļus no fonda un uzturlīdzekļu izmaksa ir atsakāma

[18.4] Saskaņā ar Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta piektās daļas 4.punktu, Fonda administrācija atsaka uzturlīdzekļu izmaksu no Fonda, ja konstatēts kāds no šādiem apstākļiem: pastāv šā likuma 14. panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12., 14. un 15. punktā minētie apstākļi, kas ietekmē iesniedzēja tiesības saņemt uzturlīdzekļus no Fonda;

Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 14.panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka Fonda administrācija izbeidz uzturlīdzekļu izmaksu, ja iestājies vismaz viens no šādiem apstākļiem: persona pēc pilngadības sasniegšanas nav uzsākusi vai ir pārtraukusi iegūt pamatizglītību, vidējo izglītību, arodizglītību vai speciālo izglītību Latvijas Republikā.

[18.5] Tātad, šajā laika posmā, kad prasītāja bija pārtraukusi mācības, atbildētājam nebija pamata maksāt uzturlīdzekļus.

[19] Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 2369.pantu, kas bez tiesiska pamata un tikai maldīgi uzskatīdams to par savu pienākumu kautko izdara vai apsola izdarīt otram par labu, tas var prasīt, vai nu lai atdod izpildījumu, vai lai atsvabina viņu no dotā apsolījuma. Ir vienalga, vai maldīgi samaksātam parādam no paša sākuma nav bijis tiesiska pamata, jeb vai tas zaudējis spēku tikai vēlāk.

Jāņem vērā arī Civillikuma 2376. pantā noteiktais, ka atprasījuma tiesības priekšmets ir vai nu tā atdošana, kas izpildīts bez attiecīgas saistības, vai, ja šis izpildījums vairs nepastāvētu, tā vērtības atlīdzība.

[19.1] Ņemot vērā teikto, tiesa atzīst, ka pretprasība par 129,00 *euro* piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[20] Tā kā prasītāja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 3.punktu atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas uzturlīdzekļu lietā, tad piedzītajā daļā tiesas izdevumi ir piedzenami no atbildētāja, bet pārējā daļā tiesas izdevumus uzņemas valsts saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu.

[20.1] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 3. punktu, 40.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts labā piedzenama valsts nodeva no piedzītās uzturlīdzekļu summas(966,00) 144,90 *euro* (15% no uzturlīdzekļu summas par 5 mēnešiem un 6 dienām; 5 x 186=930; 6x6=36; 930+36= 966), un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi- 12,91 *euro*.

[21] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā prasītājai un atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

[22] 2020.gada 29.septembrī Daugavpils tiesā tika pieņemts lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību pēc /pers. A/ pieteikuma un nolemts apmierināt daļēji /pers. A/ pieteikumu pret /pers. B/ par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

[22.1] Nolemts piemērot pagaidu aizsardzības līdzekļus pret vardarbību, kas paredzēti Civilprocesa likuma 250.[47] panta pirmās daļas 2., 3., 4., 5., 6., 7. punktā, nosakot /pers. B/ pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļus: aizliegumu atbildētājam atrasties mājoklim /adrese A/ un /adrese B/ tuvāk par 60 metriem; 2) aizliegumu atbildētājam uzturēties šādās vietās: tuvoties prasītājai dzīvesvietā, veikalā uz ielas; 3) aizliegumu atbildētājam satikties ar prasītāju un uzturēt ar to fizisku vai vizuālu saskari; 4) aizliegumu atbildētājam jebkurā veidā sazināties ar prasītāju; 5) aizliegumu atbildētājam izmantot citu personu starpniecību, organizēt satikšanos vai jebkāda veida sazināšanos ar prasītāju; 6) aizliegumu atbildētājam izmantot prasītājas personas datus.

[22.2] Nolemts noraidīt pieteikumu daļā par vardarbības līdzekļa piemērošamu- izteikt negatīvas piezīmes par mammu /pers. C/, brāli /pers. D/, māsu /pers. E/.

[22.3] Lēmumā noteikts /pers. A/ termiņš prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā līdz 2021.gada 30.septembrim, kādas no Civilprocesa likuma 250.[43] pantā uzskaitītās prasības celšanai tiesā.

[22.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[58] panta astoto daļu, apmierinot prasību, pagaidu aizsardzība pret vardarbību ir spēkā līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

[22.5] Tiesa, ņemot vērā lietā pārbaudītos pierādījumus un pušu paskaidrojumus, atzīst, ka nav pamata atcelt pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļus uzreiz, kad vēl nav stājies spēkā tiesas spriedums šajā civillietā.

[22.5] Kā arī, tiesa atzīst, ka nav pamata noteikt, ka pagaidu aizsardzība pret vardarbību ir spēkā ilgāk arī pēc sprieduma stāšanās spēkā, jo netika konstatēti atsevišķi gadījumi, kā tas norādīts Civilprocesa likuma 250.[58] panta devītajā daļā.

[22.6] Līdz ar to pagaidu aizsardzība pret vardarbību ir spēkā līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

[23] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[23.1] Tiesa atzīst, ka atbildētājam par piedzīto summu 129,00 *euro* ir nosakāmas Civilprocesa likuma 195.pantā paredzētās tiesības likumisko kavējuma procentu (6% gadā) saņemšanai līdz sprieduma izpildei, sākot ar sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām. Atbilstoši Civillikuma

1765.panta pirmajai daļai likumisko procentu apmērs nosakāms 6% gadā un aprēķināms no 129,00 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 34., 41., 42., 43., 97., 140., 190., 193., 204.1 , 219.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ prasību daļā par uzturlīdzekļu piedziņu apmierināt pilnīgi.

/pers. A/ prasību par uzturlīdzekļu parāda piedziņu noraidīt pilnīgi.

/pers. B/ pretprasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus 186,00 *euro* (viens simts astoņdesmit seši *euro* 00 centi) mēnesī no 2023.gada 26.janvāra līdz 2023.gada 30.jūnijam.

Piedzītos uzturlīdzekļus pārskaitīt uz prasītājas kontu AS "Swedbank" /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 144,90 *euro* (viens simts četrdesmit četri *euro* 90 *centi),* kas jāieskaita Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,91 *euro* (divpadsmit *euro* 91 *cents*), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21490, civillietā Nr.C 12112023.

Noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, prasību daļā par neizmaksāto uzturlīdzekļu parāda summu 2642,20 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, nelikumīgi samaksātos 129,00 *euro* (viens simts divdesmit deviņi *euro* un 00 centi).

Noteikt prasītājai un atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka pagaidu aizsardzība pret vardarbību (2020.gada 29.septembra lēmumā noteiktie pagaidu aizsardzības līdzekļi) ir spēkā līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas tiesas kancelejā un tiešsaistes sistēmā- 2023.gada 26.jūnija apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese A.Stikāne

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.