Lietas Nr. 112025615
Lietas arhīva Nr. 1-0256-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 29.septembrī
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse,
ar sekretāri I.Dreli,
izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta,

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 20.maijā plkst.00.30 policijas kontrolē esoša persona /pers. C/ nakts pārbaudes laikā neatradās savā dzīvesvietā /adrese/. Par šo faktu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektore 2015.gada 31.martā ir sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu PC 135312.

/pers. C/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

Par lietas izskatīšanas laiku un vietu /pers. C/ bija savlaicīgi paziņots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.^{1}panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot paziņojumu par lietas izskatīšanas laiku uz Daugavgrīvas cietumu. /pers. C/ šo paziņojumu ir saņēmis, ko apstiprina viņa paraksts par tiesas paziņojuma saņemšanu 2015.gada 7.septembrī. Tiesā nav saņemts /pers. C/ lūgums atlikt lietas izskatīšanu vai etapēt viņu uz tiesas sēdi. Tādēļ tiesnese atzina par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. C/ klātbūtnes.

Iepazinusies ar administratīvā pārkāpuma protokolu un pārbaudījusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ vaina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pants paredz administratīvo atbildību par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu.

Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 21.maija spriedumu krimināllietā Nr.1118064814 /pers. C/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījumu izdarīšanā, un viņam noteikts sods – brīvības atņemšana uz vienu gadu, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz vienu gadu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 25.novembrī.

Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektores 2015.gada 5.maija lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. C/ noteikts aizliegums atstāt savu dzīvesvietu no plkst.23.00 līdz 6.00. Šai lēmumā /pers. C/ dzīvesvieta norādīta /adrese/ /pers. C/ ir iepazīstināts ar šo lēmumu un policijas kontroles noteikumiem, ko apliecina viņa paraksts.

Tiesai iesniegts personas, kurai piemērota policijas kontrole, pārbaudes akts, saskaņā ar kuru policijas inspektori Ē.Audzers un A.Šaršuns 2015.gada 20.maijā plkst.00.30 ir pārbaudījuši /pers. C/ dzīvesvietu un konstatējis, ka /pers. C/ savā dzīvesvietā neatrodas, dzīvokļa durvīm uzkārta piekaramā atslēga. Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektors Ē.Audzers 2015.gada 20.maijā ir sastādījis dienesta ziņojumu, saskaņā ar kuru /pers. C/ pārbaudes laikā 2015.gada 31.martā netika sastapts savā dzīvesvietā /adrese/novadā.

Tādējādi, neievērojot lēmumā par policijas kontroles noteikumu piemērošanu noteikto aizliegumu atstāt savu dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz 6.00, /pers. C/ ir pārkāpis viņam piemērotos policijas kontroles ierobežojumus.

Ielūkojoties TIS sistēmā uzziņā par /pers. C/ kriminālprocesiem, tiesnese atrada, ka 2015.gada 16.jūnijā ierosināts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 159.panta otrās daļas, un 2015.gada 16.jūnijā /pers. C/ ir ticis aizturēts un ievietots īslaicīgas aizturēšanas vietā, no kurienes 2015.gada 19.jūnijā pārvietots uz Daugavgrīvas cietumu, pamatojoties uz Daugavpils tiesas 2015.gada 17.jūnija lēmumu par drošības līdzekļa piemērošanu.

Lietā nav konstatēti apstākļi, kas liecinātu par nepārvaramas varas esamību, kuru dēļ /pers. C/ 2015.gada 20.maijā pēc plkst.23.00 būtu bijis spiests atstāt savu dzīvesvietu. Ņemot vērā, ka /pers. C/ ir parakstījies par to, ka ir iepazīstināts ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, tātad tie viņam bija zināmi.

Pie šādiem apstākļiem tiesnese secina, ka /pers. C/ ir tiši pārkāpis policijas kontroles noteikumus un ir saucams pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantu.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja mantisko stāvokli (administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. C/ nestrādā un viņam nav ienākumu). Atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi lietā nav konstatēti. No administratīvā pārkāpuma protokola un tam pievienotās izdrukas no iekšlietu ministrijas Informācijas centra Sodu reģistra izriet, ka /pers. C/ ir 3 reizes administratīvi sodīts, kas raksturo viņu kā personu, kura neciena likumu un sabiedrisko kārtību. Ņemot vērā visus lietas apstākļus, tiesnese uzskata, ka nepieciešams noteikt /pers. C/ sodu administratīvā aresta veidā, piemērojot viņam administratīvo arestu uz 3 diennaktīm.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta, 32.-34., 289.^{16} panta, tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. C/, personas kods /personas kods/, saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta un noteikt viņam sodu - administratīvo arestu uz trim diennaktīm.

Aresta laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas. Sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2015.gada 29.septembris.

Tiesnese (paraksts)