Lieta Nr.C40162015

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2016.gada 5.februārī

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C40162015 AS „Latvenergo" (reģistrācijas Nr.40003032949) maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par naudas piedziņu

k o n s t a t ē j a

2015.gada 16.novembrī tiesā saņemts AS „Latvenergo" (turpmāk tekstā – prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk tekstā –atbildētāja) par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka saskaņā ar 2011.gada 5.maijā savstarpēji noslēgto līgumu Nr.1012934309 (turpmāk tekstā - Līgums) prasītājs atbildētājas lietotajam dzīvoklim /adrese/ (turpmāk tekstā - Objekts) piegādāja elektroenerģiju.

Lietojot elektroenerģiju atbildētājai bija pienākums ievērot MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.452, MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.793, kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā un MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.914 (kas bija spēkā no 15.12.2011. līdz 1.04.2014.) un MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.50 (kas ir spēkā no 1.04.2014.) un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju.

Saskaņā ar Līguma 2.2.1.punktu atbildētājai bija pienākums katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt rēķinu par izlietoto elektroenerģiju un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām. Saskaņā ar Līguma 3.2.4.punktu atbildētājai rēķina apmaksas kavējuma gadījumā par katru nokavēto apmaksas dienu jāmaksā līgumsods 0,15% apmērā no parāda summas.

Saskaņā ar Līguma 5.3., 5.5. 5.6..punktu, ja lietotājs grib izbeigt līgumu par elektroenerģijas piegādi un lietošanu, tad par to 5 dienas iepriekš rakstiski jāpaziņo piegādātājam un pilnīgi jānorēķinās par izlietoto elektroenerģiju atbilstoši Līguma nosacījumiem. Līguma darbības izbeigšana vai jauna līguma noslēgšana ar citu lietotāju neatbrīvo lietotāju no pienākuma samaksāt par izlietoto elektroenerģiju. Ja lietotājs, atbrīvojot Objektu, nav par to informējis piegādātāju, lietotājs ir atbildīgs pat izlietotās elektroenerģijas apmaksu līdz jauna līguma noslēgšanai ar citu lietotāju.

Atbildētājas Objektā pēc prasītāja darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā par laika posmu no 2011.gada 5.maija līdz 2012.gada 6.jūnijam ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu EUR 516,98.

2014.gada 28.augustā atbildētāja tika brīdināta par parāda samaksu un viņai tika dots termiņš parāda apmaksai līdz 2014.gada 12.septembrim. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētāja nereaģēja, parādu neapstrīd. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Prasītājs uzskata, ka atbildētāja ar savu bezdarbību radījusi prasītāja tiesību aizskārumu, kā rezultātā prasītājs nav saņēmis samaksu par piegādāto elektroenerģiju EUR 516.98, kā arī ir aprēķināti likumiskie procenti EUR 100,19 un līgumsods EUR 51,69, ko arī lūgts piedzīt tiesas ceļā. Lūdz piedzīt arī visus tiesāšanās izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2015.gada 20.novembrī atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir ticis izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 20.decembrim, izskaidrojot atbildētājas tiesības (lietas 24.-25.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumu par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2016.gada 5.februārī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 27.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Kā redzams no lietai pievienotā 5.05.2011. līguma Nr.1012934309 (lietas 18.lapa), kas noslēgts starp AS "Latvenergo" un atbildētāju /pers. A/, tad atbildētājas objektam dzīvoklim /adrese/ tika piegādāta elektroenerģija. Saskaņā ar Līguma 2.2.1.punktu atbildētājai bija pienākums katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt rēķinu par izlietoto elektroenerģiju un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām. Saskaņā ar Līguma 3.2.4.punktu atbildētājai rēķina apmaksas kavējuma gadījumā par katru nokavēto apmaksas dienu jāmaksā līgumsods 0,15% apmērā no parāda summas.

No lietā esošajiem rēķiniem (lietas 11.-16.lapa) redzams, ka nav veikta samaksa par patērēto elektroenerģiju Ls 363,34 (EUR 516,98) apmērā. No 28.08.2014. pretenzijas (lietas 10.,12.lapa) redzams, ka atbildētāja brīdināta par parāda esamību un viņai piedāvāts parādu nomaksāt labprātīgi. Pierādījumi par samaksas veikšanu tiesā nav iesniegti. Pamatojoties uz 5.05.2011. līguma Nr.1012934309 3.2.4.punktu prasītājs aprēķinājis līgumsodu 10% apmērā no parāda pamatsummas EUR 51,69 (lietas 19.lapa), kā arī par kavējuma laiku aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 100,19 (lietas 20.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka elektroenerģija atbildētājas iepriekšējā dzīves vietā /adrese/ ir tikusi piegādāta. Tāpat nepastāv arī strīds par to, ka

par saņemtu pakalpojumu ir jāmaksā un nav apstrīdēts tas, ka samaksa ilgstoši nav veikta.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. - 1590. pantiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma un katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

No lietas materiāliem redzams, ka puses tiesīgi noslēgušas līgumu, uzņemoties noteiktas saistības, tajā skaitā arī saistības veikt samaksu veikšanu par piegādāto elektroenerģiju līgumā noteiktos termiņos un maksāt līgumsodu maksājumu nokavējumu gadījumā. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbildētājai ir pienākums maksāt prasītājam arī līgumā paredzēto līgumsodu par maksājumu nokavējumu.

Bez tam, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis arī likumiskos nokavējuma procentus, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3)punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1)punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu nolikti pa seši no simta gadā. Pie šādiem apstākļiem prasītāja prasība piedzīt likumiskos procentus par samaksas termiņa nokavējumu ir pamatota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 100,33 (lietas 9.lapa) un apmaksājis izdevumus par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 8.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami pilnā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.panta, 1590. panta, 1652.panta, 1716.panta, 1717.panta 1720.panta, 1757.panta, 1759.panta, 1765.panta un Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta un 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu AS „Latvenergo" (reģistrācijas Nr.40003032949) parāda pamatsummu EUR 516,98 (pieci simti sešpadsmit *euro* un 98 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 20.jūlija līdz 2015.gada 12.oktobrim EUR 100,19 (viens simts *euro* un 19 centi) un līgumsoda EUR 51,69 (piecdesmit viens *euro* un 69 centi), kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 100,33 (viens simts *euro* un 33 centi) un izdevumus par tiesas pavēstu nosūtīšanu EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā **EUR 773,89** (septiņi simti septiņdesmit trīs *euro* un 89 centi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt AS „Latvenergo" (reģistrācijas Nr.40003032949) kontā AS „SEB banka", kods UNLALV22, konta Nr./konta numurs/.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2016.gada 5.februāra.

Tiesnese I.Fišere