Lietas Nr. C36048415
Lietas arhīva Nr. C-0484-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2015.gada 18.augustā
Talsu rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska

izskatīja rakstveida procesā maza apmēra prasību Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedza prasību pret /pers. B/ par galvenā parāda EUR 448,52, likumisko nokavējuma procentu EUR 130,37, tiesas izdevumu piedziņu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Prasībā norādīts, ka atbildētājs un AS „Parex banka" noslēdza līgumu par parāda samaksu Nr.LPS-24.-09/416. Atbildētājs atzina parāda saistības pret banku, kas izriet no kartes līguma EUR 448,52 apmērā un apņēmās veikt maksājumus grafikā noteiktajos termiņos un apmērā. 2010.gada 28.martā banka vienpusēji atkāpās no līguma. Lūdz piedzīt likumiskos procentus par laiku no 2010.gada 28.marta līdz 2015.gada 30.janvārim EUR 130,37.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētājam par lietas skatīšanu rakstveida procesā paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai, atbildētājam tiesas paziņojumi nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi un kā noteikts Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajā daļā, tas, ka fiziskai personai piegādātie dokumenti ir nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Prasītājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa atzīst, ka lietu ir pamats izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" prasība ir pamatota un apmierināma.

2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" noslēdza Uzņēmumu pārejas līgumu ar AS „Citadele banka".

2014.gada 13.februārī AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija"

noslēdza Cesijas līgumu un, saskaņā ar pielikumu Nr.2 pie Cesijas līguma, SIA „Julianus Inkasso Latvija" nodotas prasījuma tiesības pret /pers. B/(lietas 13.- 15.lapa).

2009.gada 23.novembrī AS „Parex banka" un /pers. B/ noslēdza līgumu Nr.LPS-24.-19/416 par parāda samaksu.

Līgumā puses nodibināja, ka minētais parāds izriet no 2007.gada 17.decembrī pušu noslēgtā American Express Blue kartes līguma, kartes konts Nr.LV05PARX0008463680001.

Līguma 1.2.punktā parādnieks apņēmās samaksāt bankai parādu saskaņā ar maksājumu grafiku, vienojoties par parāda Ls 315,22 samaksu termiņos, no 2009.gada 23.novembra līdz 2010.gada 28.martam.

Līguma 3.3.punkts noteic, ja parādnieks kavē jebkuru maksājumu grafikā noteikto samaksas termiņu vairāk kā 30 dienas, bankai ir tiesība vienpusēji atkāpties no šī līguma, nosūtot parādniekam par to rakstisku paziņojumu(..).

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, bet prasītājs norāda, ka 2010.gada 28.martā banka vienpusēji atkāpās no līguma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

Civillikuma 1590.panta nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. (..)

Puses līgumu ir noslēgušas tiesīgi, nepastāv strīds par parāda apmēru, nolīgtais parāda samaksas termiņš ir notecējis, prasītājs ir vienpusēji atkāpies no līguma, nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs parāda saistības ir labprātīgi izpildījis vai vienojies par citiem samaksas termiņiem, tāpēc pamatota ir prasība piedzīt no atbildētāja parādu EUR 448,52.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa ir izdarīta.

Civillikuma 1946.pants paredz, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus EUR 130,37 par laika periodu no 2010.gada 28.marta līdz 2015.gada 30.janvārim(1768 kavētām dienām).

Tiesa atzīst, ka pamatota ir prasība piedzīt likumiskos nokavējuma procentus, jo atbildētājs pieļāva samaksas nokavējumu, un Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka „prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas-tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu"(sk.Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums SKC-644/2013, 6.lapa).

Komerclikuma 406.pants noteic triju gadu noilguma termiņu.

Atbildētājam laikā līdz 2010.gada 28.martam bija jāsamaksā parāds, šajā datumā

prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma, tāpēc iestājās pamats celt prasību tiesā. Saskaņā ar parāda aprēķinu, no 2011.gada 30.decembra līdz 2013.gada 7.novembrim atbildētājs labprātīgi samaksāja parāda daļu, bet 2013.gada 7.novembrī veica pēdējo maksājumu Ls 10.

Atbilstoši Civillikuma 1906.pantam, noilgums ir pārtraukts, ja tā tecējuma laikā parādnieks kaut kādā kārtā atzīst kreditora prasību.

Tādējādi, 2013.gada 7.novembrī izdarītais maksājums un 2014.gada 12.maijā nosūtītais brīdinājums pārtrauc noilgumu un prasība ir celta, ievērojot likumā noteikto noilguma termiņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionālo tiesas apmierināto prasījumu apjomam.

No atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva EUR 86,83(15 procenti no prasības summas EUR 578,89) un ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}panta 2.daļai, nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt pilnā apjomā Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" prasību.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", pamatparādu EUR 448,52, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2010.gada 28.marta līdz 2015.gada 30.janvārim EUR 130,37, valsts nodevu EUR 86,83, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 670,42(seši simti septiņdesmit *euro* un 42 centi).

Parādu maksāt SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no paša kapitāla.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese V.Pavlovska