Lietas Nr. 11110007413
Lietas arhīva Nr. K09-0028-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 28. janvārī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs Arvis Garais

ar sekretāri Ingu Čubari,

piedaloties prokuroram Evijai Krasovskai,

advokātei Zitai Kravalei,

tulkam Svetlanai Pavlovai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē Balvos, tiesas namā krimināllietu **/pers. F/**, /personas kods/, un **/pers. G/**, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas, 175. panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, šādos apstākļos: 2013. gada 23. februārī, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. F/ metāla caurules zādzības nolūkā devās uz sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ piederošo saimniecības ēku /Nosaukums//adrese/, kurā atradās divās daļās sazāģēta metāla caurule. Īstenodams savu nodomu, /pers. F/ nozaga vienu metāla caurules posmu, izvēla to ārā no ēkas un aizvēla līdz taciņai blakus minētajam īpašumam esošajā mežā. Tālāk, ieraudzīdams trešās personas un slēpdamies no tām, iebēga mežā, atstājot nozagto metāla cauruli mežā uz taciņas. Zādzības mēģinājuma rezultātā /pers. F/ sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ nodarīja materiālo zaudējumu EUR 569,15 (Ls 400) apmērā.

/pers. G/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, šādos apstākļos: 2013. gada 23. februārī, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. G/ metāllūžņu zādzības nolūkā devās uz sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ piederošo saimniecības ēku /Nosaukums//adrese/. Ieraudzīdams, ka ēkā uz grīdas atrodas metāla caurule, viņš nolēma to nozagt. Turpinot noziedzīgo nodarījumu, tajā pašā dienā /pers. G/ atkārtoti devās uz iepriekš minēto ēku, kur ar līdzpaņemto metāla zāģi pārzāģēja metāla cauruli uz pusēm, lai to vieglāk varētu aiznest. Īstenodams savu nodomu, /pers. G/ tās pašas dienas vakarā nozaga vienu metāla caurules posmu, izvēla to ārā no ēkas, un ar trešo personu palīdzību ielika to ragavās un aizvilka līdz taciņai blakus minētajam īpašumam esošajā mežā. Sekojoši /pers G/, ieraudzīdams citas personas un slēpdamies no tām, aizbēga projām, atstājot nozagto metāla cauruli mežā uz taciņas. Zādzības mēģinājuma rezultātā sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ tika nodarīts materiālais zaudējums EUR 569,15 (Ls 400) apmērā.

Ar šādām savām darbībām apsūdzētie /pers. F/ un /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā, 175. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētie /pers F/un /pers. G/ sevi par vainīgiem atzīst pilnīgi, nožēlo izdarīto, lūdz neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurore piekrīt neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie sevi par vainīgiem atzīst. Advokāte neiebilst pierādījumu pārbaudes neveikšanai.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nav nepieciešama pierādījumu pārbaude, jo krimināllietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzēto vainu un viņu vaina ir pierādīta. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas /pers. F/ un /pers. G/ ir saprotamas, līdz ar to pastāv visi nosacījumi, lai krimināllietu varētu iztiesāt neveicot pierādījumu pārbaudi. Sakarā ar to, ka apsūdzētais /pers. G/ kompensācijas pieteikumu ir atzinis daļēji un kaitējuma kompensācijas apmērs neietekmē noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta otro daļu pārbaudīs kompensācijas pieteikuma pamatotību.

Cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ pārstāvis /pers. J/ kriminālprocesā iesniedzis kompensācijas pieteikumu EUR 284,57 (Ls 200) apmērā.

Tiesa uzskata, ka, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, ir jāvadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353. pantiem, kā arī no Civillikuma 1635. panta pirmās daļas un 1779. panta, kas nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No lietas materiāliem izriet, ka cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ pārstāvis, iesniedzot kompensācijas pieteikumu, norādījis, ka to sastāda pārzāģētās metāla caurules sametināšana un montāžas darbs. Pierādījumi, kas apstiprina zaudējuma summas apmēru nav pievienoti. Uz tiesas sēdi cietušās pārstāvis atkārtoti nav ieradies.

Izvērtējot kaitējuma kompensācijas apmēru, lietas materiālus un tiesas sēdē konstatēto, tiesa ņem vērā, ka kaitējums cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ tomēr ir nodarīts un tas radīts /pers. G/ apzinātu, tīšu, mērķtiecīgu prettiesisku darbību rezultātā. Noziedzīgs nodarījums vērsts pret personas īpašumu.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka cietušās kompensācijas pieteikums par mantisko zaudējumu ir apmierināms daļēji, tas ir, apsūdzētā /pers. G/ atzītajā daļā EUR 71,14 (Ls 50).

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, raksturojošos datus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. F/ agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta, pamatizglītība, neprecējies, nestrādā.

/pers. G/ agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, pamatizglītība, neprecējies, strādā sabiedrībā ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/- palīgstrādnieks.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli /pers. F/ un /pers. G/ saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa konstatē savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Kā atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu /pers. F/ tiesa konstatē noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

/pers. G/ atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu tiesa nekonstatē.

Novērtējot apsūdzēto personības, noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, tiesa iegūst pārliecību, ka, lai panāktu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajiem piespriežams sods piespiedu darba veidā.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. G/ sniedza zvērināta advokāte Zita Kravale, kurai saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 920 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības veidiem, maksimālo stundu skaitu, samaksas apmēru un kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 58,33 Ls (40,99) apmērā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85. panta otrai daļai minētie darba samaksas apmēri advokātam sedzami no valsts līdzekļiem. Tā kā apsūdzētajam ir piešķirts trūcīgas personas statuss, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas 1. punktu, 368. panta piekto daļu viņš ir atbrīvojams no samaksas par sniegto juridisko palīdzību.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529. panta, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. F/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā, 175. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā **/pers. F/**atstāt, līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Atzīt par vainīgu **/pers. G/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā, 175. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā **/pers. G/**atstāt, līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no **/pers. G/** cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ labā EUR 71,14 (septiņdesmit viens euro 14 centi) (Ls 50).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensācijas pieteikumu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs A. Garais