ECLI:LV:RIRT:2020:0612.11817005818.2.S

Lieta Nr.11817005818
K33-0599-20/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2020.gada 12.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese G.Lapiņa
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un kas iesniegta vienošanās kārtībā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja šaujamieroču būtisko sastāvdaļu un šaujamieroču munīcijas iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas.

/pers. A/, būdams persona, kurai likumā noteiktajā kārtībā nav izsniegta šaujamieroča iegādāšanās, glabāšanas un nēsāšanas atļauja, apdraudot vispārējo drošību šaujamieroču būtisko sastāvdaļu un šaujamieroču munīcijas apritē un to pielietošanas jomā, precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos iegādājās šaujamieroču būtiskās sastāvdaļas un šaujamieroču munīciju:

- Vienu 7,92x57mm MG-34 ložmetēja stobra apvalku ar stobra kārbu un nolaidējmehānisma kārbu Nr.1636/8524b, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu 5,56x45 mm HK G36.modeļa trieciensautenes rāmi Nr.85-036358, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu 9x19mm MP 38/40 mašīnpistoles aizslēgu, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu 9x19 mm MP 38/40 mašīnpistoles stobru, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu 9x9 mm STEN-MkV mašīnpistoles rāmi ar nolaidējmehānisma kārbu Nr.48943, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu .45kalibra Thompson 1942.gada parauga mašīnpistoles stobru ar rāmi ar nolaidējmehānisma kārbu Nr.95478, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu 7,62x25 mm Sudajeva 1943.gada mašīnpistoles stobra kārbu ar nolaidējmehānisma kārbu Nr.PK-03521, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu 9x19 mm UZI 1953.gada parauga mašīnpistoles rāmi ar nolaidējmehānisma kārbu Nr.4175085, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu 9x19 mm UZI 1953.gada parauga mašīnpistoles rāmi ar nolaidējmehānisma kārbu Nr.3870106/0615532, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu 7,62x25 mm ČZ 26.parauga mašīnpistoles rāmi ar nolaidējmehānisma kārbu Nr.M32512, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu 7,65 Br.mm ČZ Scorpion 61.parauga mašīnpistoles stobra kārbu ar rāmi Nr.T8200, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Vienu 9x19 mm Star Z-70B.modeļa mašīnpistoles rāmi ar nolaidējmehānisma kārbu Nr.ET19038/156932, kas ir automātiska vītņstobra šaujamieroča būtiskā sastāvdaļa;
- Divi simti piecdesmit astoņas 9x19 mm Luger/Parabellum 1908.gada parauga patronas, kas ir šaušanai derīga šaujamieroču munīcija;
- Vienu 6,5x54R mm Mannlicher-Schonauer 1892.gada parauga patronu, kas ir šaušanai derīga šaujamieroču munīcija;
- Sešpadsmit 9x18 mm Makarova 1951.gada parauga patronas, kas ir vītņstobra šaujamieroča munīcija un ir derīga šaušanai.

Minētās šaujamieroču būtiskās sastāvdaļas un šaujamieroču munīciju /pers. A/ glabāja savā dzīvesvietā /adrese/ līdz brīdim, kad policijas darbinieki 2018.gada 10.decembrī ap plkst.16.40, veicot /pers. A/ dzīvesvietas kratīšanu, minētās šaujamieroču būtiskās sastāvdaļas un šaujamieroču munīciju atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

2020.gada 22.maijā Jūrmalas pilsētas prokuratūras prokurore A.Tulinska, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437., 544.panta noteikumus, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar /pers. A/, bez aizstāvja piedalīšanās, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais piekrita vienošanās procesa piemērošanai, izskaidrojot viņam tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu. Apsūdzētais piekrita inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiek norādīts tas, ka apsūdzētais atzina vainu un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka apsūdzētajam ir deklarētā dzīvesvieta (lietas 109.lapa), nestrādā algotu darbu, ir pensionārs, ar augstāko izglītību, agrāk nav sodīts (lietas 1112-112.lapa).

Prokurore, ņemot vērā apsūdzētā personību, nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka nav konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, ar apsūdzēto panākta vienošanās par to, ka prokurore tiesā lūgs piespriest sodu: noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā – brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Apsūdzētais piekrita soda veidam un mēram.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā.

Iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesā nav saņemti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka vienošanās ir pamatota, un tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tādējādi apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

Apsūdzētajam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, apsūdzētais ir iepazinies ar vienošanās protokolu un piekrīt noteiktajam soda veidam un mēram, ir saņēmis vienošanās protokola kopiju.

Tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurore un apsūdzētais ir vienojušies par sodu tādā apmērā kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants.

Nosakot sodu, ir ņemts vērā apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, apsūdzētā personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Tiesa konstatē, ka 2020.gada 22.maijā starp prokurori un apsūdzēto noslēgtajā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, prokurore nav sniegusi motivāciju apsūdzētajam izraudzītā soda veida un mēra izvērtējumam atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, un nosacītas notiesāšanas pamatojumu atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumiem un nav norādījusi apstākļus, kas bijuši par pamatu nosacītas notiesāšanas piemērošanai.

Augstākās tiesas judikatūrā pausta atziņa par to, ka Kriminālprocesa likuma 543.panta normas neuzliek tiesai pienākumu īpaši motivēt soda piemērošanu gadījumā, ja šādu motivāciju satur noslēgtā vienošanās un tiesa tai pievienojusies (*Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808)*).

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī, lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā sodīšana ir iespējama, brīvības atņemšanas veidā, nosakot to nosacīti.

Tiesa secina, ka nebūtu lietderīgi apsūdzētajam noteikt sodu reālas brīvības atņemšanas soda veidā, jo nav pamata neticēt, ka turpmāk apsūdzētais likumpārkāpumus neizdarīs un turpinās likumpaklausīgu dzīvi, par ko liecina lietā noskaidrotās ziņas par apsūdzētā personību, līdz ar ko tiesa atrod par iespējamu apsūdzētajam piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo gūst pārliecību, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un nosacīta soda piemērošana konkrētajā gadījumā ir samērīga un vērsta uz soda mērķa sasniegšanu.

Kā izriet no Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas noteikumiem, ja, nosakot sodu — brīvības atņemšana — ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti. No minētā panta jēgas izriet, ka nosacītas notiesāšanas pamats ir tiesas iegūtā pārliecība, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tiesa konstatē, ka no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža līdz pat šim brīdim, apsūdzētais nav izdarījis noziedzīgus nodarījumus, agrāk nav sodīts, tādējādi, nekonstatējot lietā citus likumā noteiktos šķēršļus nosacītas brīvības atņemšanas soda noteikšanai, tiesai attiecībā uz apsūdzētā personību rodas pārliecība, ka apsūdzētais turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs un uzskata, ka konkrētajā gadījumā brīvības atņemšanas sods nosakāms nosacīti.

Turklāt nosakot sodu, tiesa vērtē, ka inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem un tā ietekmi uz sabiedrības interesēm, taču likumdevējs ir paredzējis noteikt arī tādu sodu, kura piemērošanas gadījumā, ir iespējama nosacīta notiesāšana.

Tiesas ieskatā, konkrētajā lietā, ilgstoša brīvības atņemšanas soda izciešana, neveicinās apsūdzētā resocializāciju un soda mērķa sasniegšanu. Turklāt tiesa piekrīt, ka cita alternatīva soda piemērošanai nav pamata, ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir pensionārs un algotu darbu nestrādā.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais netika aizturēts un viņam nav piemērots drošības līdzeklis.

Procesuālie izdevumi lietā nav.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi (lietas 134.-135.lapa):

- CD disks (lietas 76.lapa);
- glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē lietisko pierādījumu glabātavā, reģistrācijas numurs A-190/2018 - MG 42 ložmetēja stobra apvalks ar stobra kārbu, HK G36.modeļa trieciensautenes rāmis, MP38/40 mašīnpistoles aizslēgs, MP38/40 mašīnpistoles stobrs, STEN-MkV mašīnpistoles rāmis ar nolaidējmehānismu kārbu, Thompson 1942.gada parauga mašīnpistoles stobrs ar rāmi ar nolaidējmehānisma kārbu, Sudajeva 1943.gada parauga mašīnpistoles stobra kārba ar nolaidējmehānisma kārbu, UZI 1953.gada parauga mašīnpistoles rāmis ar nolaidējmehānisma kārbu, UZI 1953.gada parauga mašīnpistoles rāmis ar nolaidējmehānisma kārbu, ČZ 26.parauga mašīnpistoles rāmis ar nolaidējmehānisma kārbu, ČZ Scorpion 61.parauga mašīnpistoles stobra kārba ar rāmi, Star Z-70B, modeļa mašīnpistoles rāmis ar nolaidējmehānisma kārbu, 258.gab spridzināšanas ietaišu sastāvdaļas un 1 gab.militārās pirotehnikas sastāvdaļas (lietas 93,-96., 100.-101., 134.-135.lapa).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietiskie pierādījumi ir iznīcināmi, izņemot CD disks kā elektronisks dokuments ir glabājams krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 542.-543.pantiem, tiesa

nosprieda

apstiprināt 2020.gada 22.maijā starp Jūrmalas pilsētas prokuratūras prokurori A.Tulinsku un apsūdzēto /pers. A/ parakstīto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas (Valsts probācijas dienesta Rīgas Rietumu reģiona teritoriālās struktūrvienības Jūrmalas nodaļā, adrese: Ventspils šoseja 32, Jūrmala, LV-2011, tālrunis: 67754399, fakss: 67442820, epasts: rietumi@vpd.gov.lv).

Lietisko pierādījumu – CD disku – glabāt krimināllietas materiālos.

Lietiskos pierādījumus –MG 42 ložmetēja stobra apvalks ar stobra kārbu, HK G36.modeļa trieciensautenes rāmis, MP38/40 mašīnpistoles aizslēgs, MP38/40 mašīnpistoles stobrs, STEN-MkV mašīnpistoles rāmis ar nolaidējmehānismu kārbu, Thompson 1942.gada parauga mašīnpistoles stobrs ar rāmi ar nolaidējmehānisma kārbu, Sudajeva 1943.gada parauga mašīnpistoles stobra kārba ar nolaidējmehānisma kārbu, UZI 1953.gada parauga mašīnpistoles rāmis ar nolaidējmehānisma kārbu, UZI 1953.gada parauga mašīnpistoles rāmis ar nolaidējmehānisma kārbu, ČZ 26.parauga mašīnpistoles rāmis ar nolaidējmehānisma kārbu, ČZ Scorpion 61.parauga mašīnpistoles stobra kārba ar rāmi, Star Z-70B, modeļa mašīnpistoles rāmis ar nolaidējmehānisma kārbu, 258.gab spridzināšanas ietaišu sastāvdaļas un 1 gab.militārās pirotehnikas sastāvdaļas (glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē lietisko pierādījumu glabātavā, reģistrācijas numurs A-190/2018) – pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā (Jūrmalā).

Tiesnese G.Lapiņa