Lieta Nr. C73542225
Nr. C-0940-26/20
ECLI:LV:ZRT:2026:0210.C73542225.4.S

**Zemgales rajona tiesa**

**SPRIEDUMS**

Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2026. gada 10. februārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Sallija Vikentjeva

ar tiesas sēžu sekretāri /Persona D/,

piedaloties prasītājai /Persona B/ un atbildētājam /Persona A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmācivillietu vienkāršotajā procedūrā /Persona B/ prasībā pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

## Aprakstošā daļa

[1] 2025. gada 9. jūlijā /Persona B/Zemgales rajona tiesā cēlusi prasību vienkāršotajā procedūrā pret /Persona A/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1402., 1635., 1756., 1759., 1770., 1773., 1775. pantu, lūdz tiesu:

1) piedzīt no /Persona A/ par labu /Persona B/ parādu 156*euro*;
2) noteikt /Persona B/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /Persona A/ likumiskos 6 % gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas;
3) piedzīt no /Persona A/ par labu /Persona B/ visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2023. gada 27. februāra izlīguma civillietā Nr. C73272322 (kas apstiprināts ar Zemgales rajona tiesas 2023. gada 13. martā lēmumu) 3.b punkts paredz izdevumus bērnam, ko puses papildus uzturlīdzekļiem sedz kopīgi līdz mēneša 15. datumam. Pēc izlīguma prasītāja sūta čekus par precēm, kas tika iegādātas bērnam, un atbildētājam ir pienākums prasītājai līdz 15. datumam pārskaitīt 50 % no visiem izdevumiem, bet atbildētājs to klaji ignorē un nepilda no izlīguma izrietošās saistības.

[2] Atbildētājam 2025. gada 18. jūlijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa.

[3] 2025. gada 19. augustā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka prasību neatzīst. Paskaidrojumā norādīts, ka prasībai nav tiesiska pamata un atbildētājs lūdzu tiesu to noraidīt pilnā apjomā. Prasībai pievienotie pierādījumi neatbilst izlīgumam, kas apstiprināts ar 2023. gada 13. marta Zemgales rajona tiesas lēmumu civillietā Nr. C73272322. Izlīgums nesatur tādu saistību, vienošanos, ka atbildētājs būtu piekritis, akceptējis bez nosacījumiem jebkurus prasītājas izdevumus, ko viņa ir veikusi it kā pušu bērna /Persona C/ interesēs.

Atbildētājs neatzīst prasību par izdevumu samaksu par /Persona C/, par cik tas nav saskaņots ar atbildētāju. Nav pierādījumu par to, ka šie izdevumi ir attiecināmi uz /Persona C/ un atbildētāju. Atbildētāja ieskatā prasītāja ar

saviem nepamatotajiem prasījumiem būtu ievietojama personu sarakstā, kas par nepamatotām, niecīgām summām sniedz prasības tiesā, kas norāda uz viņas psiholoģiskā stāvokļa nelīdzsvarotību, kur šādus pieteikumus administratīvajā procesā nepieņem.

Atbildētājs norāda, ka tiek gatavots pieteikums tiesai par izlīguma, kas apstiprināts ar 2023. gada 13. marta Zemgales rajona tiesas lēmumu civillietā Nr. C73272322, grozījumiem, kur paredzēts izslēgt iespēju prasītājai sniegt šādas bezjēdzīgas prasības tiesā.

Atbildētājs atsaucas uz Civillikuma 1., 1404., 1427., 1512. pantu.

[4] Tiesas sēdē prasītāja prasību uzturēja. Paskaidroja, ka dēlam skolā bija problēmas ar latviešu valodas apguvi, tādēļ prasītāja atrada privātskolotāju, lai varētu uzlabot dēla latviešu valodas zināšanas. Viena apmācība ilga 45 minūtes un maksāja 14 *euro*. Prasītāja veica apmaksu par šīm nodarbībām un lūdza atbildētājam veikt šo izdevumu apmaksu 50% apmērā, taču atbildētājs to atteicās darīt. Izlīgumā puses vienojās, ka atbildētājs maksās uzturlīdzekļus valstī noteiktajā minimālajā apmērā un papildus 50% no papildus izdevumiem. Par citiem papildu izdevumiem strīds nav. Atbildētājs atteicās apmaksāt papildus izdevumus par nometnēm, ceļošanu un latviešu valodas apguvi. Latviešu valodas skolotāja dzīvo prasītājai kaimiņos, tādēļ tas bija ļoti ērti, ka /Persona C/ pēc skolas varēja iet mācīties latviešu valodu. Prasītāja iedeva atbildētājam latviešu valodas skolotājas kontaktus, piedāvāja, lai atbildētājs pats sazinās, taču viņš to nav darījis. Pusēm ir grūti savstarpēji komunicēt.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina. Paskaidroja, ka pusēm bija mutiska vienošanās, ka jebkuri papildu izdevumi tiks savstarpēji apspriesti. Prasītāja neapspriedās ar atbildētāju par latviešu valodas apmācību dēlam. Atbildētājs vēlas, lai viss būtu oficiāli, atbildētājam nav zināms, vai personai, kura mācīja bērnam latviešu valodu, ir atbilstoša kvalifikācija, vai viņa var tādu pakalpojumu sniegt. Vienlaikus atbildētājs neapstrīdēja, ka dēlam ir nepieciešams privātskolotājs latviešu valodas uzlabošanai.

**Motīvu daļa**

[5] Tiesa, noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 156 *euro*, norādot, ka prasības summa ir puse no prasītājas veiktajiem maksājumiem par latviešu valodas privātstundām pušu dēlam /Persona C/, par ko puses vienojās, noslēdzot izlīgumu 2023. gada 27. februārī.

Atbildētājs prasību neatzīst, norādot, ka minētie izdevumi netika ar atbildētāju saskaņoti, turklāt, atbildētāja ieskatā, prasītāja nav pierādījusi, ka šādi izdevumi tiešām ir radušies.

[7] Prasībai pievienoti šādi rakstveida pierādījumi, kuri tiesas ieskatā pierāda celtās prasības pamatotību:

[7.1] 2023. gada 27. februāra izlīgums civillietā Nr. C73272322, kas noslēgts starp /Persona B/ un /Persona A/.

Līguma punktā Nr. 3. puses vienojas: “Prasītāja un Atbildētājs papildus vienojas par bērna /Persona C/ uzturam nepieciešamajiem/ maksājamiem uzturlīdzekļiem šādi:

a) /Persona A/ uzņemas, dēla /Persona C/ labklājības nodrošināšanai, ik mēnesi, līdz /Persona C/ pilngadībai, pārskaitīt uz /Persona B/ bankas kontu naudas līdzekļus valsts noteiktajā minimālajā apmērā par katru tekošo mēnesi līdz tekošā mēneša 15. datumam;

b) Prasītāja un Atbildētājs nosaka, ka bērna /Persona C/ interešu izglītība, pulciņi, ārpusskolas mācību un attīstības pilnveides, sporta nodarbības, izglītības iestādē paredzētie pasākumi (teātri, koncerti, ekskursijas un tml.,), kā arī Bērna personīgo svētku pasākumi, vasaras, nometnes un brīvlaiku izbraukumi, kā arī apģērbs un apavi, tiek apmaksāti vienādās daļās no abu vecāku (Prasītāja un Atbildētājs) finanšu līdzekļiem. /Persona B/ apņemas elektroniski uz e-pastu informēt /Persona A/ par attiecīgu šajā punktā paredzēto izdevumu rēķinu vai

maksu, apkopojot minēto informāciju par katru (tekošo) mēnesi un nosūtot to /Persona A/ ne vēlāk, kā līdz nākamā mēneša 05. datumam. /Persona A/ apņemas ne vēlāk kā līdz mēneša 15. datumam ieskaitīt pusi no rēķinā vai informācijā par maksas apmēru norādītās summas uz /Persona B/ bankas kontu."

[7.2] Zemgales rajona tiesas 2023. gada 13. marta lēmums civillietā Nr. C73272322, ar kuru izbeigta tiesvedība civillietā /Persona B/ prasībā pret /Persona A/ par bērna aizgādības tiesību atņemšanu un apstiprināts pušu starpā 2023. gada 27. februārī noslēgtais izlīgums.

[7.3] Divi maksājuma dokumenti datēti ar 2024. gada 11. augustu un 2025. gada 30. maiju par kopējo summu 312 *euro*(192+120). Abos maksājuma dokumentos kā maksājuma mērķis norādīts "Par /Persona C/.paldies" un "Par /Persona C/". Naudas summas ieskaitītas no prasītājas konta kontā Nr. /IBAN B/.

[7.4] Prasības pieteikumam pievienots *WhatsApp* sarakstes fragments, no kuras izriet, ka prasītāja veic saziņu ar personu, kas sarakstē norādīta kā "Ilze 23 Dzīvoklis", norādot, šai personai, ka bērns pēdējos darbus ir uzrakstījis labi, prasītāja lūdz norēķinu par nodarbībām. Uz minēto prasītājai tiek atbildēts, ka kopā par 16 nodarbībām veicama samaksa 192 *euro*apmērā. Prasītāja lūdz atsūtīt viņai konta numuru, kurā būtu ieskaitāma nauda, uz ko viņai tiek atsūtīta ziņa /vārds/ /IBAN B/".

[8] Tiesa secina, ka pušu brīvprātīgi noslēgtais un ar tiesas lēmumu apstiprinātais izlīgums rada tiesiskas saistības abām pusēm. Ņemot vērā, ka atbildētājs saskaņā ar izlīguma noteikumiem ir uzņēmies pienākumu segt pusi no izdevumiem, kas saistīti ar bērna ārpusskolas mācību un attīstības pilnveides nodarbībām, tiesa atzīst, ka izdevumi par bērna latviešu valodas apguves nodarbībām ārpus izglītības iestādes pēc savas būtības ir uzskatāmi par bērna ārpusskolas mācību un attīstības pilnveides izdevumiem un tādējādi ietilpst pušu izlīgumā noteikto saistību tvērumā.

Tiesa secina, ka izlīgums paredz konkrētus termiņus un izpildes kārtību, proti: prasītāja informē atbildētāju par attiecīgajiem izdevumiem elektroniski līdz nākamā mēneša 5. datumam, savukārt atbildētājs veic pusi no attiecīgās summas pārskaitījumu uz prasītājas bankas kontu līdz mēneša 15. datumam. Šāda precīza termiņu un izpildes kārtības noteikšana apliecina pušu nodomu radīt tiesiski saistošas un izpildāmas saistības.

Starp pusēm nav strīda, ka prasītāja ir izpildījusi izlīguma nosacījumus attiecībā uz atbildētāja informēšanu par minēto izdevumu rašanos, nosūtot atbildētājam divus e-pastus – 2024. gada 31. augustā ("Latviešu valoda – 10 nodarbības 120 eiro") un 2025. gada 3. jūnijā ("Latviešu valoda -192").

Par nepamatotiem tiesa atzīst atbildētāja iebildumus, ka šādi izdevumi prasītājai iepriekš jāsaskaņo ar atbildētāju, jo pušu noslēgtā izlīguma nosacījumi šādu kārtību neparedz. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka abi prasītājas veiktie maksājumi 312 *euro*apmērā, kuri ieskaitīti kontā Nr. /IBAN B/, veikti par bērna /Persona C/ latviešu valodas privātstundu apmaksu.

Tiesas sēdē atbildētājs izteica iebildumus, norādot, ka viņam nav pienākuma apmaksāt minētos izdevumus, jo nav noslēgts rakstveida līgums ar attiecīgo pakalpojuma sniedzēju, kā arī atbildētājs neesot informēts par to, vai persona, kura sniegusi bērnam latviešu valodas apguves nodarbības, ir bijusi atbilstoši kvalificēta šādu pakalpojumu sniegšanai.

Izvērtējot minētos iebildumus, tiesa secina, ka tie nav pamatoti. Tiesa norāda, ka pušu noslēgtais un ar tiesas lēmumu apstiprinātais izlīgums neparedz pienākumu prasītājai noslēgt rakstveida līgumu ar katru pakalpojuma sniedzēju, kā arī neizvirza prasību par konkrētu sertifikācijas esību, lai attiecīgie izdevumi būtu atzīstami par bērna ārpusskolas mācību un attīstības pilnveides izdevumiem. Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka izdevumi ir faktiski radušies, tie ir pamatoti ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem un vērsti uz bērna izglītības un attīstības nodrošināšanu, līdz ar ko atbildētāja atteikums piedalīties šo izdevumu segšanā nav attaisnojams.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 156 *euro* apmērā.

[9] No atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 80 *euro*.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, Civillikuma 1765. pantam un Senāta Civillietu departamenta senatoru 2021. gada 15. decembra kopsapulces lēmumā noteiktajam prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % gadā no visas piedzītās summas.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415., 440.[2] un 440.[3] pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, galveno parādu 156*euro* un tiesas izdevumus 80 *euro*, kopā piedzenot 236 *euro* (divi simti trīsdesmit seši *euro*), samaksu veicot prasītājas norēķinu kontā Nr. /IBAN A/, /Nosaukums A/.

Noteikt /Persona B/ personas kods /Personas kods B/, tiesības saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās summas – 236 *euro*, līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas nosprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā (/Tīmekļvietne A/) – 2026. gada 10. februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese S. Vikentjeva

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU