Lieta C40 **1001** 17
ECLI:LV:VENT:2017:1109.C40100117.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Ventspilī 2017.gada 9.novembrī

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Ventspils Barons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas parāda piedziņu,

konstatēja

2017.gada 13.septembrī prasītājs – Dzīvokļu īpašnieku biedrība "Ventspils Barons" cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju – /pers. B/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas uzturēšanu un apsaimniekošanu par laika periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 1.septembrim EUR 482,15, kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 72,32 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20.

2017.gada 19.septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$pantu atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs rakstveida paskaidrojums tiesā nav iesniedzis un nav lūdzis nozīmēt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmā daļa noteic ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.$^{26}$pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar Ventspils tiesas 2017.gada 19.oktobra lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesnese atzīst, ka pusēm par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

**Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.**

No TIS informatīvās sistēmas tiesa pārliecinājusies, ka atbildētāja /pers. B/ īpašumā atrodas dzīvokļa īpašums Nr./adrese/ un kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemes.

2001.gada 28.maijā starp Bezpeļņas organizācijas dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Ventspils Barons" (jaunais nosaukums – Dzīvokļu īpašnieku biedrība "Ventspils Barons") un /pers. B/ noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošana līgums (lietas 12.-14.lapa), saskaņā ar kuru prasītājs apņemas uzturēt un apsaimniekot minēto dzīvojamo māju, savukārt dzīvokļa īpašnieks apņemas apsaimniekotājam segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas koplietošanas telpas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli sava īpašuma kopējai platībai.

Atbilstoši Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1.punkta noteikumiem maksa par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli minētā dzīvokļa lielumam – Ls 0,20 (EUR 0,28) par $m^2$ mēnesī jāveic katru mēnesi līdz 20.datumam. Maksa noteikta īpašnieku kopsapulcē.

Ar 2008.gada 27.marta kopsapulces lēmumu noteikts, ka apsaimniekošanas maksa ar 2008.gada 1.augustu ir Ls 0,35 (EUR 0,50 *euro*) par $m^2$ (lietas 21.lapa).

No minētā izriet, ka atbildētājam sākot ar 2008.gada 1.augustu maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu ir jāmaksā EUR 23,25 apmērā par kārtējo mēnesi līdz mēneša 20.datumam, iemaksājot to prasītāja norēķinu kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumu, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu prasītājam, no kā izriet, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Savukārt, Dzīvokļu īpašuma likuma 10.panta 1. un 2.punkti, 13.panta pirmās daļa nosaka, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā un neatkarīgu no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks, viņam jāsedz nepieciešamie izdevumi, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa lielumam.

No iepriekš minētā secināms, ka starp pusēm bija nodibinātas tiesiskās attiecības, bet atbildētājs nav regulāri un pietiekošā apmērā maksājis par minētās dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saistītos izdevumus proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma kopējai platībai.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka atbildētājs pēdējo maksājumu par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem veicis 2016.gada 30.maijā EUR 50 apmērā.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No lietas materiāliem pievienotajiem 2017.gada 12.jūlija un 2017.gada 1.septembra Aktiem par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu (lietas 16., 22.lapa) redzams, ka atbildētāja parāds dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu par laika periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 1.septembrim ir EUR 482,15, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Tiesai pierādījumi par parādu nomaksu nav iesniegti.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja samaksu par sniegtajiem dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem.

Prasītājs, iesniedzot tiesā prasību, nav pieteicis lūgumu atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Judikatūrā *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-75, 2009.gada 25.novembra lēmumu lietā Nr.SPC-111, 2013.gada 26.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC-1106)* pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Pamatojoties uz minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir atzīstama tiesība saņemt no atbildētāja 6% procentus gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir EUR 482,15 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa uzskata, ka valsts nodeva par prasības celšanu tiesā EUR 72,32 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesāšanās izdevumi EUR 3,20, piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pants).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-193.,195.pantu 204.$^{1}$pantu, 250.$^{25}$pantu, 250.$^{27}$pantu, LR Civillikuma 1520., 1587.-1590., 1779.pantu, „Dzīvokļu īpašuma likuma" 10., 13.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

**Piedzīt** no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai "Ventspils Barons", reģistrācijas Nr.41203016147, parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu par laika periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 1.septembrim ir EUR 482,15, valsts nodevu EUR 72,32 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20, **pavisam kopā EUR 557,67 (piecsimt piecdesmit septiņi *euro* un 67 centi)**, ko ieskaitīt prasītāja norēķinu kontā: Nr.LV86UNLA0050000287005 AS "SEB banka".

**Noteikt** Dzīvokļu īpašnieku biedrībai "Ventspils Barons", reģistrācijas Nr.41203016147, tiesības saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 482,15 (četrsimt astoņdesmit divi *euro* un 15 centi).

**Noteikt** atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.$^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 9.novembrī.

Tiesnese S.Eglīte